



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/762

URBROJ: 354-01/17-9

Zagreb, 27. studenog 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, postupajući po žalbi žalitelja zajednici ponuditelja Specijalna oprema Lučko d.o.o., Lučko, OIB: 35577665151, Codex-Engineering GmbH, Furth, Njemačka, OIB: DE237584070, Mato El-D d.o.o., Ivanić Grad, OIB: 87847615093 i Projekta d.o.o., Karlovac, OIB: 24069612001, zastupana po odvjetnici Tamari Sardelić iz Odvjetničkog društva Jelić, Čavlina Zrinščak i Sardelić d.o.o., Zagreb, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012888, predmet nabave: punionica stlačenim prirodnim plinom Dubrava, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Zagrebački Holding d.o.o., Zagreb, OIB: 85584865987, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 400-01/17-005/244, URBROJ: 251-26-21-1/007-17-24 od dana 4. listopada 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012888, predmet nabave: punionica stlačenim prirodnim plinom Dubrava, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Specijalna oprema Lučko d.o.o., Lučko, Codex-Engineering GmbH, Furth, Njemačka, Mato El-D d.o.o., Ivanić Grad i Projekta d.o.o., Karlovac, troškove žalbenog postupka u iznosu od 45.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Zagrebački Holding d.o.o., Zagreb, objavio je dana 28. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012888, predmet nabave: punionica stlačenim prirodnim plinom Dubrava. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, a određuje se na temelju cijene.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio kao valjanu te je Odlukom o odabiru KLASA: 400-01/17-005/244, URBROJ: 251-26-21-1/007-17-24 od dana 4. listopada 2017. godine, kao najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zajednice ponuditelja Macel plin d.o.o., Zagreb, Tigra d.o.o., Zagreb i Bestprojekt d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalitelj je 19. listopada 2017. izjavio žalbu te je primjerak žalbe u žalbenom roku predao naručitelju. U smislu članka 420. ZJN 2016 žalitelj je žalbu uredio podneskom koji je ovo tijelo zaprimilo 31. listopada 2017. godine. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene svoje ponude te ponude odabranog ponuditelja, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavanu Odluku o odabiru i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 142.687,50 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani slijedom čega smatra da je Odluka o odabiru zakonita te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasna s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja i žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude, žalitelj u bitnome navodi kako je zapisnikom utvrđeno da je žalitelj priložio sve dokumente tražene natječajnom dokumentacijom, a posebice troškovnik, koji je u uvezu ponude naveden pod stavkom troškovnici, a koji je sastavljen višestruko detaljnije i potpunije od obrasca iz dokumentacije o nabavi, sve s obzirom da su ponudene cijene istaknute uz specifikaciju usluga i radova te navedene jediničnom mjerom, količinom i cijenom. Nadalje navodi kako je iz dostavljenog troškovnika naručitelj mogao utvrditi ponudenu cijenu, a koja je uostalom i navedena u ponudbenom listu, tim više što je Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, člankom 21. propisano da je naručitelj obvezan provjeriti računsku ispravnost ponude, koja provjera čini i sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Žalitelj smatra kako dostava troškovnika na zasebnom obrascu u kojem su uključene sve informacije iz obrasca koji je dan dokumentacijom o nabavi, ne čini ponudu žalitelja nevaljanom sukladno točki 20. dokumentacije o nabavi.

Žalitelj nadalje navodi da ukoliko je naručitelj zatražio dopunu dokumentacije u postupku prema jednom ponuditelju, tada je sukladno odredbama članka 293. stavka 1. ZJN 2016 bio obvezan postupati na jednak način prema žalitelju te omogućiti da u roku od 5 dana dopuni ponudu. Žalitelj također navodi da je naručitelj pored povrede stavka 1. počinio i povredu stavka 3. članka 293. ZJN 2016 s obzirom da ni u zapisniku niti u Odluci o odabiru nije obrazložio razloge zašto nije pozvao žalitelja na dopunu ponude. Nadalje navodi da takav stav zauzima ovo tijelo u svojim odlukama Klasa 349/17, Klasa 220/17, Klasa 537/17, Klasa 530/17, klasa 501/17.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi kako dokument "Specifikacija usluga i radova 1", nije troškovnik niti je dokument koji se može izjednačavati s troškovnikom, niti se u odnosu na njega mogu primjenjivati odredbe o pojašnjavanju i dopunjavanju. Naručitelj posebno naglašava kako je dokumentacijom bilo propisano da se troškovnik popuni na specifičan način s obzirom da se radi o sistemu "ključ u ruke".

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je kako je točkom 4., pod opisom predmeta nabave, između ostaloga propisano da je specifikacija predmeta nabave određena tehničkim opisom, troškovnikom, idejnim projektom i posebnim uvjetima izdanim kod ishoda lokacijske dozvole koji su sastavni dio ove dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokument "Specifikacija usluga i radova 1", utvrđeno je kako je propisano da stavke navedene u troškovniku moraju biti ponudene u skladu s projektnim uvjetima danim u Tehničkom opisu opreme za punionicu stlačenog plina s trafostanicom ZET-a u Ulici kneza Branimira, Zagreb koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi. Također je propisano da u cijenu ponude moraju biti uključeni transport opreme od lokacije proizvodnje do lokacije punionice SPP-a ZET-a uključujući osiguranje, obuka osoblja za rad na siguran način i tekuće održavanje punionice plina, te obuka osoblja za korištenje programskog sustava (3 osobe), postupak ocjenjivanja sukladnosti uređaja i opreme sukladno dokumentacijom o nabavi određenim zakonskim i podzakonskim aktima.

Nadalje, točkom 24. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na cijenu predmeta nabave, propisano je da gospodarski subjekt treba popuniti priloženi troškovnik i upisati sve jedinične i ukupne cijene, kao i sveukupni iznos. Točkom 4. pod opisom predmeta nabave, propisano je da je predmet nabave po sistemu "ključ u ruke" sukladno članku 630. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05; „Narodne novine“ broj 41/08; „Narodne novine“ broj 125/11 i „Narodne novine“ broj 78/15). Također, pod točkom 25. rok, način i uvjeti plaćanja, propisano je da je konačni obračun radova po sistemu „ključ u ruke“ za fiksnu i nepromjenjivu cijenu do pune funkcionalnosti objekta i ishoda uporabne dozvole.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi zadani troškovnik utvrđeno je kako je u istome propisana napomena, da se troškovnik ne popunjava s jediničnim cijenama već ponuditelj nudi samo konačnu vrijednost svih radova i usluga (uključuje sve neograničene rizike više i manje radnji i nepredviđenih radova po sistemu „ključ u ruke“, odnosno, izvođenje svih radova potrebnih za izgradnju i uporabu građevine, uključivo ishoda uporabne dozvole).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je putem sustava EOJN žalitelj učitao pod kategorijom troškovnika, dokument pod nazivom "Specifikacija usluga i radova 1". Također, utvrđeno je kako ponudi žalitelja prileži dokument naziva "Ponuda 17-01090" u kojem je dan opis stavke "punionica stlačenim prirodnim plinom Dubrava, Evidencijski broj nabave 2017-2551" te je navedena ukupna cijena u iznosu 11.573.750,00 kuna. Također iz uveza ponude proizlazi da je žalitelj naznačio ukupnu cijenu svoje ponude u iznosu 11.573.750,00 kuna uvećano za pripadajući PDV.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako je za razlog obijanja žaliteljeve ponude naručitelj naveo da se ponuda žalitelja odbija temeljem članka 295. ZJN 2016 iz razloga što žalitelj nije priložio popunjeni obrazac troškovnika, a što naručitelj ocjenjuje da nije sukladno točki 20. dokumentacije o nabavi.

Dokumentacijom o nabavi, točkom 20. propisano je između ostaloga da ponudu obavezno sačinjavaju: 1. uvez ponude sukladno obrascu Elektroničkog oglasnika javne nabave; 2. jamstvo za ozbiljnost ponude; 3. popunjen ESPD obrazac; 4. popunjen troškovnik te je propisano da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu.

Odredbom članka 293. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ("Narodne novine" broj 65/17, dalje: Pravilnik), člankom 20. stavkom 8. propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u

smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo u konkretnom slučaju ocjenjuje kako naručitelj pogrešno tumači, odnosno pogrešno primjenjuje citiranu odredbu Pravilnika. Naime, u ovom predmetu ne radi se o situaciji iz članka 20. stavka 8. Pravilnika u svezi s člankom 293. ZJN 2016 jer je u ponudi dostavljen troškovnik u formi različitoj od one propisane dokumentacijom o nabavi, ali se takav nedostatak može ispraviti primjenom instituta upotpunjavanja ponude, tim više što je u konkretnoj situaciji propisano izvođenje radova po sistemu "ključ u ruke", slijedom čega je u dokumentacijom o nabavi zadanim troškovnikom traženo navođenje isključivo ukupne cijene ponude, a koja je vidljiva iz ukupnosti ponude žalitelja, odnosno eventualna nejasnoća u pogledu ponudene cijene se trebala otkloniti primjenom instituta pojašnjavanja temeljem članka 293. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi, osporavajući ponudu odabranog ponuditelja, kako je naručitelj temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016 dva puta zvao odabranu zajednicu ponuditelja na "upotpunjavanje/razjašnjavanje ponude", iako u Zapisniku pogrešno navodi da je poziv od 4. rujna 2017. godine utemeljen na članku 263. ZJN 2016 (dostava ažuriranih podataka) jer da se radi o pozivu na dostavu dodatnih dokumenata temeljem članka 293. ZJN 2016 i to upravo u odnosu na točku 20. dokumentacije o nabavi. Nadalje, žalitelj navodi da s obzirom na prvi dopis od 4. rujna 2017. kojim je tražen dokaz iz točke 14.1.1. dokumentacije o nabavi, odnosno tražena je dostava izjava za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela, žalitelj ističe da u tom roku od 5 dana nije dostavljena izjava za prokurista podugovaratelja Struktura inženjering d.o.o., g. Ivana Galjanića, te se ista izjava ponovno zahtijeva, unatoč proteku od 5 dana. Žalitelj dalje navodi kako je odabrana zajednica ponuditelja dostavila "upotpunjavanje/razjašnjavanje" ponude sukladno dopisu od 26. rujna 2017. kojim je dostavljen ESPD obrazac za Građevinski laboratorij d.o.o. te izjava o nekažnjavanju za Ivana Galjanića, a dostava posljednjeg dokumenta je izvršena nakon proteka od 5 dana koji je naručitelj ostavio za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata dopisom od 4. rujna 2017. Žalitelj zaključuje da, s obzirom odabrana zajednica ponuditelja nije u roku dostavila sve izjave tražene dopisom od 4. rujna 2017, naručitelj je sukladno odredbama članka 263. stavka 3. ZJN bio obavezan odbiti ovu ponudu.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu pozvan sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 na dostavu ažurirane popratne dokumentacije te je pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno da nije dostavljena izjava o nekažnjavanju za prokuristu podugovaratelja Struktura inženjering d.o.o. s obzirom na koju izjavu je pozvan na dopunu ponude.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka utvrđeno je da je dopisom od 4. rujna 2017. naručitelj odabranog ponuditelja temeljem članka 263. stavak 1. ZJN 2016 pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Također je utvrđeno da je dopisom od 27. listopada 2017 naručitelj odabranog ponuditelja pozvao na upotpunjavanje ponude temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016 na način da dostavi popunjeni ESPD obrazac za gospodarski subjekt Građevinski Laboratorij d.o.o. te da dostavi izjavu o nekažnjavanju za prokuristu Ivana Galjanića podugovaratelja Struktura inženjering d.o.o.

Iz navoda stranaka u predmetnom postupku proizlazi kako je među strankama nesporno da je naručitelj odabranog ponuditelja zvao na dostavu ažuriranih podataka te da je naručitelj nakon dostave ažuriranih dokumenata odabranog ponuditelja zvao na dopunu u vidu dostave ESPD obrasca za podugovaratelja te u vidu izjave o nekažnjavanju za prokuristu za drugog podugovaratelja. Među strankama je stoga sporno je li naručitelj mogao odabranog ponuditelja zvati da dostavi predmetnu izjavu o nekažnjavanju ili je ista trebala biti dostavljena već prilikom prvotne dostave ažuriranih popratnih dokumenata.

Odredbom članka 263. stavak 2. propisano je da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Odredbom članka 293. Stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Slijedom navedenog, ovo tijelo navodi da su instituti iz članka 293. i članka 263. ZJN različite svrhe i sadržaja te se primjenjuju u različitim fazama postupka pregleda i ocjene ponuda. Institut iz članka 293. ZJN koristi u prvoj fazi pregleda i ocjene ponuda u kojoj se ocjenjuje valjanost, odnosno nevaljanost svih pravodobno dostavljenih ponuda, odnosi se na sve informacije ili dokumentaciju koju je trebalo dostaviti u ponudi, te se koristi na jednak način u odnosu na sve ponude, odnosno ponuditelje. S druge strane, institut iz članka 263. ZJN 2016 koristi se u drugoj fazi pregleda i ocjene ponuda, kada je već utvrđena valjanost, odnosno nevaljanost svih dostavljenih ponuda, izvršeno je rangiranje valjanih ponuda te je vidljivo koja je ponuda ekonomski najpovoljnija. Primjenom ovog instituta samo od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu naručitelj pod uvjetima propisanim ZJN 2016 mora/može tražiti dostavu popratnih ažuriranih dokumenata vezanih uz pododjeljke 2. (način dokazivanja) i 4. (norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem) Odjeljka C ZJN 2016. U tom smislu dopušteno je tražiti nadopunu ili objašnjenje popratnih ažuriranih dokumenata. S obzirom da iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj izvršio pregled i ocjenu ponuda te utvrdio koja ponuda je ekonomski najpovoljnija, naručitelj je sadržajno pravilno koristio predmetni institut nadopune popratnih ažuriranih dokumenata neovisno o tome što se pogrešno u dopisu pozvao na odredbu članka 293. ZJN 2016 (*falsa nominatio non nocet*). Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi kako Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije sastavljen sukladno Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN 65/17) i to članku 24. stavku 2. točka 11. s obzirom da isti ne sadrži očitovanje naručitelja zašto poštujući načelo jednakog tretmana i transparentnosti u odnosu na žalitelja nije primijenjen članak 293. stavak 1. ZJN 2016, već je citirani članak primijenjen isključivo u odnosu na odabranu zajednicu ponuditelja. Žalitelj također smatra da je obrazložene koje Zapisnik sadrži činjenično netočno s obzirom da se u pojašnjenju primjene članka 293. ZJN u odnosu na odabranu zajednicu ponuditelja navodi samo dopuna dokumentacije temeljem dopisa naručitelja od 26. rujna 2017. navodeći pri tome da se pogrešno u zapisniku navodi datum, koji je 25. rujna 2017., te ističe kako se u zapisniku ne navodi dopuna dokumentacije od strane odabrane zajednice ponuditelja izjavama temeljem dopisa od 04. rujna 2017. Žalitelj također navodi da je obrazloženje koje Zapisnik sadrži činjenično netočno i nepravilno u odnosu na pojašnjenje primjene članka 263. stavak 1. ZJN 2016 s obzirom da se navodi da je od odabrane zajednice ponuditelja zatražena "dostava ažuriranih popratnih dokumenata" koji su dostavljeni u roku, dok se u stvari radi o pozivu na dostavu dopune temeljem članka 293. ZJN 2016 s obzirom da dokumentacija "izjave" uopće nije dostavljena za sve osobe iz odabrane zajednice ponuditelja. Žalitelj navodi da s obzirom da su traženi dokumenti bili dokazi iz točke 14.1.1. dokumentacije o nabavi, izjave su dostavljene cjelovito tek dopisom odabrane zajednice ponuditelja od 29. rujna 2017., a što nije valjano utvrđeno u Zapisniku.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da se odredba članka 24. stavka 2. točka 11. Pravilnika, na koju se žalitelj u ovom žalbenom navodu poziva, odnosi na sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni zahtjeva za sudjelovanje koje naručitelj izrađuje u prvom stupnju ograničenog postupka javne nabave, natjecateljskog postupka uz pregovore, pregovaračkog postupka javne nabave s prethodnom objavom poziva na nadmetanje, natjecateljskog dijaloga ili partnerstva za inovacije.

Uvidom u predmetnu dokumentaciju utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 04. rujna 2017. odabranu zajednicu ponuditelja pozvao na dostavu ažuriranih dokumenata te je utvrđeno kako je dopisom od 26. rujna 2017. zatražio dopunu dokumenata na način da se dostavi ESPD obrazac za jedan gospodarski subjekt te izjava o nekažnjavanju za prokuristu drugog gospodarskog subjekta, a što je sve konstatirano Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda na stranici 1. i stranici 3.

Odredbom članka 404. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da u žalbenom postupku Državna komisija postupa u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti pazi na postupovne pretpostavke i osobito bitne povrede iz stavka 2. ovoga članka.

S obzirom da ovo tijelo povodom žalbe postupa u granicama žalbenih navoda, a da se žalitelj u ovom žalbenom navodu poziva na odredbu Pravilnika koja se odnosi na prvi stupanj ograničenog postupka javne nabave, natjecateljskog postupka uz pregovore, pregovaračkog postupka javne nabave s prethodnom objavom poziva na nadmetanje, natjecateljskog dijaloga ili partnerstva za inovacije, a u konkretnom slučaju radi se o otvorenom postupku javne nabave, u ovom dijelu je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, dio žalbenog navoda kojim žalitelj ukazuje da je naručitelj određeno pojašnjenje i dopunu od odabranog ponuditelja tražio temeljem dopisa od 26. rujna 2017., a da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda pogrešno naveden datum 25. rujna 2017., ovo tijelo ocjenjuje da nije od utjecaja na donesenu odluku o odabiru.

Konačno, imajući na umu prethodni žalbeni navod koji je ocijenjen kao neosnovan i u ovom žalbenom navodu se dio koji se odnosi na obrazloženje iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda koje žalitelj smatra činjenično netočnim i nepravilnim u odnosu na primjenu članka 263. jer žalitelj smatra da se u stvari radi o pozivu na dostavu dopune ponude temeljem članka 293. ZJN 2016, ocjenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 227. i 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nisu utvrđene povrede glede obveze slanja ispravka obavijesti na objavu i produljenja roka za dostavu ponuda. Nadalje, kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016, a temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Potom, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije našlo povrede. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu Odluku o odabiru te se stoga predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 142.687,50 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna, sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od 78.150,00 kuna te pripadajući PDV u iznosu od 19.537,50 kuna.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 18/13, 127/13 i 74/14) propisano je da Državna komisija odlučuje o

naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima, te da u tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama te u okviru postavljenog zahtjeva, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.781,25 kuna i to 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 781,25 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku (500,00 kuna + uvećanje 125,00 kuna + PDV), a sve sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. te Tbr 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15). U preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan s obzirom da zatraženi iznos za sastav žalbe premašuje iznos određen gore naznačenim odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Specijalna oprema Lučko d.o.o., Lučko,
Dolenica 20
Codex-Engineering Gmbh, Furth, Njemačka,
Richard-Wagner-Str.43,
Mato El-D d.o.o., Ivanić Grad,
Ulica 65. Bataljuna ZNG 29
Projekta d.o.o., Karlovac,
Ulica Bogoslava Šuleka 29
2. Grad Zagreb, Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1
3. Zajednica ponuditelja
Macel plin d.o.o., Zagreb,
Malešnica 3 C,
Tigra d.o.o., Zagreb,
Ivanićgradska 22
Bestprojekt d.o.o., Zagreb,
Petrovaradinska 7/7