



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/751
URBROJ: 354-01/17-6
Zagreb, 6. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, OIB: 26187994862, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0014310, predmet nabave: usluga osiguranja, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnjeg tijela za javnu nabavu za naručitelja Nastavni zavod za hitnu medicinu Grada Zagreba, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 400-01/17-005/265, URBROJ: 251-26-22/001-17-33 od 2. listopada 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine broj objave: 2017/S 0F2-0014310, predmet nabave: usluga osiguranja, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Croatia osiguranje d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb objavio je 10. srpnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0014310, predmet nabave: usluga osiguranja. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni

ukupna cijena (70%), kvaliteta usluge s obzirom na pouzdanost, stabilnost i snagu ponuditelja (10%) i kvaliteta usluge s obzirom na iskazano povjerenje korisnika usluga osiguranja (20%).

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude, naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 2. listopada 2017. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 400-01/17-005/265, URBROJ: 251-26-22/001-17-33, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Jadransko osiguranje d.d., Zagreb i Euroherc osiguranje d.d., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 16. listopada 2017. godine ovom državnom tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu, dostavio, žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja njegove vlastite ponude te osporava valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja. Žalitelj predlaže poništiti odluku i vratiti predmet naručitelju na ponovno postupanje, odnosno podredno traži poništenje postupka. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj, u odgovoru na žalbu, se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja Jadransko osiguranje d.d., Zagreb i Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, u očitovanju na žalbu se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja njegove ponude te tvrdi da je naručitelj dužan ispraviti svaku utvrđenu računsku pogrešku, odnosno da se temeljem članka 293. ZJN 2016 mogu dopuniti, razjasniti, upotpuniti ili dostaviti nužne informacije i dokumentacija. Poziva se na članak 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave te ističe da ta odredba isključivo brani naručitelju da pozove ponuditelja na naknadnu dostavu troškovnika u slučaju da isti dokument nedostaje, ali ne i da pozove ponuditelja na ispravak ili dopunu troškovnika koji je dostavljen ako su pojedine stavke u njemu pogrešno upisane i/ili uopće nisu upisane. Poziva se na praksu Državne komisije, iz koje tvrdi proizlazi da je dopunjavanje, razjašnjavanje, upotpunjavanje ili dostava nužnih informacija koje se odnose na troškovnik dozvoljeno, sve dok ne dovede do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Navodi da je kako bi se izbjeglo kršenje odredbe članka 293. stavka 2. ZJN i kako se ne bi izmijenila cijene stavki i ukupna cijena ponude, a koje su valjano upisane u troškovnik, suglasan da se u sporne stavke upiše jedinična cijena koja je rezultat dijeljenja ukupne godišnje premije s brojem osiguranih osoba. Navodi da je upravo obrnutom matematičkom operacijom, tj. množenjem broja osiguranih osoba s godišnjom premijom osiguranja po osobi izračunao cijenu stavke ukupna godišnja premija osiguranja za sve osobe. Ističe da na navedeni način neće doći do izmjene ponude žalitelja na način koji bi doveo do pregovaranja

u vezi s kriterijem za odabir ponude ili u vezi s ponuđenim predmetom nabave. Smatra da bi takvo postupanje naručitelja bilo u skladu s načelima učinkovite javne nabave i ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da se ponuda ponuditelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb odbija temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016 iz razloga jer je nepravilna. Nadalje, navedeno je da ponuditelj nije popunio godišnje premije osiguranja po osobi za svakog vozača i putnika te da je popunio samo ukupnu godišnju premiju za sve vozače i putnike u Tablici C2 „Osiguranje od nezgode vozača i putnika za vrijeme upravljanja motornim vozilima“.

Točkom 24. dokumentacije o nabavi, između ostalog, propisano je da gospodarski subjekt treba popuniti priloženi troškovnik i upisati sve jedinične i ukupne cijene, kao i sveukupni iznos te da će se ako ponuditelj promijeni tekst ili količine navedene u Troškovniku, smatrati da je takav Troškovnik nepotpun i nevažeći te da će ponuda biti odbijena.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u ponudbenom troškovniku u Tablici C2 „Osiguranje od nezgode vozača i putnika za vrijeme upravljanja motornim vozilima“ u dijelu u kojem je trebalo iskazati godišnju premiju osiguranja po osobi (kn) za osiguranje vozača kod osiguranog slučaja „smrt uslijed nesretnog slučaja“ i iznosa osiguranja 50.000,00 kn, odnosno kod osiguranog slučaja „trajni invaliditet“ i iznosa osiguranja od 100.000,00 kn, za ukupno 103 osobe te u dijelu u kojem je trebalo iskazati godišnju premiju osiguranja po osobi (kn) za osiguranje putnika kod osiguranog slučaja „smrt uslijed nesretnog slučaja“ i iznosa osiguranja 50.000,00 kn, odnosno kod osiguranog slučaja „trajni invaliditet“ i iznosa osiguranja od 100.000,00 kn, za ukupno 500 osoba, žalitelj upisao podatak o ukupnoj godišnjoj premiji osiguranja za sve osobe (kn) i u stavci koja se odnosi na osiguranje vozača i u stavci koja se odnosi na osiguranje putnika, dok je propustio ispuniti stupac godišnja premija osiguranja po osobi.

Prema ZJN 2016 članku 293. stavak 1. ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. istog članka postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, dok je sukladno stavku 3. ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni. Nadalje, člankom 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj: 65/17) propisano je da se ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te da naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da se ne radi o tome da nedostaje troškovnik u ponudi žalitelja, već o činjenici da su informacije iz troškovnika nepotpune, odnosno da nedostaju. Dakle, u konkretnom slučaju ocijenjeno je da postoji osnova za primjenu odredbe članka 293. ZJN 2016, a to posebice proizlazi iz činjenice da je ponuditelj iskazao ukupnu godišnju premiju osiguranja za sve osobe, da je poznat broj osoba (103 vozača, odnosno 500 putnika) te da se jednostavnom računskom operacijom može doći do podatka o godišnjoj premiji osiguranja po osobi. Valja naglasiti da prilikom primjene odredbe članka 293 ZJN 2016 ne smije doći do pregovaranja u svezi s predmetom nabave, odnosno u konkretnom slučaju ne smije doći do promjene ukupne godišnje premije osiguranja za sve osobe u navedenim stavkama. Isto tako valja naglasiti da u konkretnom slučaju ponuditelj nije

promijenio tekst ili količine u ponudbenom troškovniku, a što bi u konačnici bio razlog za odbijanje ponude sukladno odredbama dokumentacije o nabavi.

Dakle, postupanje naručitelja u svakom slučaju mora biti u skladu s načelima javne nabave, odnosno naručitelj je dužan primjenjivati odredbe ZJN 2016 na način koji omogućava učinkovitu javnu nabavu i ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Predmetni ciljevi se postižu upotrebom određenih odredbi zakona koje predstavljaju svojesvrstan alat naručitelju prilikom pregleda i ocjene ponuda. Naime, kada ponuda ponuditelja sadrži određeni nedostatak koji je uklonjiv, naručitelj isti može otkloniti, a primjena zakonskih odredbi koje to omogućuju, u konačnici može rezultirati većim brojem adekvatnih ponuda između kojih će potom naručitelj izvršiti konačni odabir. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj se poziva na točku 13.1. dokumentacije o nabavi te navodi da je jamstvo dostavljeno u ponudi odabranog ponuditelja izdano isključivo jednom članu zajednice ponuditelja, odnosno društvu Jadransko osiguranje d.d., Zagreb, kao ponuditelju te da pokriva samo slučajeve kada jedan član zajednice postupi nesavjesno. Navodi da u dostavljenom jamstvu nije navedeno da je riječ o zajednici ponuditelja, da se iz jamstva može zaključiti da je izdano gospodarskom subjektu Jadransko osiguranje d.d. kao samostalnom ponuditelju, a što nije u skladu s činjeničnim stanjem te da stoga nije sukladno dokumentaciji o nabavi.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 13.1. dokumentacije o nabavi propisano da je ponuditelj dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 40.000,00 kn (četrdesettisućakuna). Jamstvo za ozbiljnost ponude je jamstvo za slučaj odustajanja ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, nedostavljanja ažurnih popratnih dokumenata sukladno članku 263. Zakona o javnoj nabavi, neprihvatanja ispravka računske greške, odbijanja potpisivanja okvirnog sporazuma. Jamstvo za ozbiljnost ponude mora biti u obliku bankarske garancije na poziv. Jamstvo mora biti bezuvjetno i s rokom valjanosti koji ne smije biti kraći od roka valjanosti ponude. Jamstvo za ozbiljnost ponude treba biti izdano u korist središnjeg tijela za javnu nabavu. Nadalje, u predmetnoj odredbi stoji napomena da je u tekstu bankarske garancije obvezno taksativno navesti sva prethodno naznačena 4 slučaja za koja se izdaje jamstvo: 1. odustajanje ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti, 2. nedostavljanja ažurnih popratnih dokumenata sukladno članku 263. Zakona o javnoj nabavi, 3. neprihvatanja ispravka računske greške i 4. odbijanja potpisivanja okvirnog sporazuma. U slučaju zajednice ponuditelja jamstvo za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan od članova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio bankarsku garanciju u kojoj je u uvodnom dijelu navedeno da je nalogodavatelj kao ponuditelj Jadransko osiguranje d.d., Zagreb. Nadalje, navodi se da se temeljem Obavijesti o nadmetanju i ponude koju preda Nalogodavatelj kao ponuditelj, izdaje neopoziva, bezuvjetna bankarska garancija s klauzulom „na prvi poziv“ i „bez prava prigovora“ kojom se obvezuje za nalogodavatelja kao ponuditelja do iznosa od 40.000,00 kuna uz uvjete iz predmetne neopozive bankarske garancije, izvršiti uplatu naručitelju kao korisniku garancije u slučaju: 1. odustajanja gospodarskog subjekta od svoje ponude u roku njezine valjanosti, 2. nedostavljanja ažurnih popratnih dokumenata sukladno članku 263. Zakona o javnoj nabavi, 3. neprihvatanja ispravka računske greške i 4. odbijanja potpisivanja okvirnog sporazuma. Nadalje, navedeno je da se banka - garant obvezuje na prvi poziv i bez prigovora izvršiti uplatu do garantiranog iznosa po primitku pisanog poziva naručitelja kao korisnika garancije u kojem je naveo da mu iznos koji traži za isplatu pripada iz razloga postojanja jednog ili svih gore navedenih slučajeva, naznačivši posebno slučaj ili slučajeve, a bez obveze da obrazlaže svoj zahtjev.

Dakle, predmetno jamstvo u ponudi odabranog ponuditelja izdano je na traženi iznos te su u njemu taksativno navedena dokumentacijom o nabavi propisana četiri slučaja za koja

se izdaje jamstvo. Nadalje, s obzirom na to da je u točki 13.1. dokumentacije o nabavi izričito propisano da u slučaju zajednice ponuditelja jamstvo za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan od članova, a u konkretnom slučaju jamstvo je dostavio član zajednice ponuditelja Jadransko osiguranje d.d., Zagreb, utvrđeno je da je predmetno jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno traženju iz predmetne točke dokumentacije za nadmetanje te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj se poziva na točku 17. dokumentacije o nabavi i članak 260. ZJN 2016. te navodi da ESPD služi kao preliminarni dokaz da ne postoje razlozi za isključenje i da ponuditelj udovoljava uvjetima sposobnosti iz dokumentacije o nabavi i da predstavlja najvažniji dio ponude, koji mora biti potpun u cijelosti, na način kako je to propisano ZJN 2016. Žalitelj se poziva na točke 15.1.1., 15.1.2. i 15.2.1. dokumentacije o nabavi te navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno da članovi zajednice ponuditelja nisu valjano popunili ESPD obrazac.

Tvrđi da društvo Euroherc osiguranje d.d. u ESPD obrascu nije odgovorilo na upit koji se odnosi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti te da nije odgovorio na upit koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost, u dijelu „U referentnom razdoblju gospodarski subjekt isporučio je sljedeće glavne isporuke definiranog tipa ili pružio sljedeće glavne usluge definiranog tipa: pri sastavljanju popisa navedite iznose, datume i primatelje, bilo javne ili privatne“.

U odnosu na navedene tvrdnje žalitelja utvrđeno je da je točkom 17. dokumentacije o nabavi propisano da umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće osobe, gospodarski subjekt dostavlja ESPD. ESPD je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: - nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje); ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta; ispunjava objektivna pravila i kriterije određena za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo. Nadalje, propisano je da ESPD obrazac mora biti potpun kako slijedi: Dio I. Podaci o postupku nabave i javnom naručitelju ili naručitelju, Dio II. Podaci o gospodarskom subjektu, Dio III. Osnove za isključenje Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama; Odjeljak B: Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za socijalno osiguranje; Odjeljak C: Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem: u dijelu koji se odnosi na gore navedenu osnovu za isključenje; Dio IV. Kriteriji za odabir: Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: prema naznačenom u točki 15.1.; Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: prema naznačenom u točki 15.2.; Dio VI. Završne izjave. Propisano je da središnje tijelo može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente), osim ako središnje tijelo već posjeduje te dokumente.

Nadalje, točkom 15.1.1. dokumentacije o nabavi naslova „Dokaz o upisu gospodarskog subjekta u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana“, propisano je da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 15.1.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata. Nadalje, točkom 15.1.2. dokumentacije o nabavi naslova „Ovlaštenje ili članstvo u određenoj organizaciji kako bi se mogla izvršiti usluga u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta“, propisano je da za potrebe obavljanja djelatnosti poslova osiguranja gospodarski subjekt mora imati: a) ovlaštenje nadzornog tijela za obavljanje poslova osiguranja koji su predmet ove nabave i b) biti član u Hrvatskom uredu za osiguranje, a sve sukladno Zakonu o osiguranju (NN 30/15) i

Zakonu o obveznim osiguranjima u prometu (NN 151/05 , 36/09, 75/09, 76/13 i 152/14). Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 15.1.2. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata

Dijelom dokumentacije o nabavi koji se odnosi na Tehničku i stručnu sposobnost, naslova „Popis pruženih usluga“ (točka 15.2.1.), propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini pružio usluge iste ili slične predmetu nabave (vrste osiguranja koje su predmet ove nabave i to 01, 03, 08, 09, 10 i 13) s time da zbroj vrijednosti bez PDV-a najviše 3 (tri) ugovora mora biti minimalno u visini ½ procijenjene vrijednosti nabave čime gospodarski subjekt dokazuje da ima potrebno iskustvo, znanje i sposobnost i da je, s obzirom na opseg, predmet i procijenjenu vrijednost nabave, sposoban kvalitetno obavljati usluge iz predmeta nabave. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 15.2.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak α za ponuditelja i člana zajednice gospodarskih subjekata , odnosno Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b), točka 10) ako je primjenjivo tj. u slučaju da ESPD obrazac dostavlja gospodarski subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja. Središnje tijelo može prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje uvjete sposobnosti: popis o urednom izvršenju usluga osiguranja, koji sadržava vrste osiguranja koje su predmet ove nabave i to 01, 03, 08, 09, 10 i 13 u godini u kojoj je započeo postupak i tijekom tri godine koje prethode toj godini s time da zbroj vrijednosti bez PDV-a najviše 3 (tri) ugovora mora biti minimalno u visini ½ procijenjene vrijednosti nabave. Popis sadrži minimalno opis, vrijednost, datum završetka usluga, te naziv druge ugovorne strane.

Uvidom u dostavljeni ESPD obrazac člana zajednice ponuditelja Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, utvrđeno je da dio ESPD Obrasca koji se odnosi na dio IV. A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti u dijelu „upisan je u odgovarajuće strukovne ili obrtne registre koji se vode u državi članici njegova poslovnog nastana" i u dijelu „Je li potrebno određeno ovlaštenje ili članstvo u određenoj organizaciji kako bi se mogla izvršiti predmetna usluga u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta?", nije ispunjen. Također, uvidom u dio IV.C. ESPD obrasca Tehnička i stručna sposobnost u dijelu „U referentnom razdoblju gospodarski subjekt isporučio je sljedeće glavne isporuke definiranog tipa ili pružio sljedeće glavne usluge definiranog tipa: pri sastavljanju popisa navedite iznose, datume i primatelje, bilo javne ili privatne", utvrđeno je da navedeni dio ESPD obrasca nije ispunjen.

Nadalje, naručitelj je dopisom od 7. rujna 2017. godine od zajednice ponuditelja Jadransko osiguranje d.d. i Euroherc osiguranje d.d., zatražio sukladno odredbi članka 263. stavak 1. ZJN 2016 dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te je između ostalog tražena dostava Izvadka iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra u državi njegova poslovnog nastana, popis o urednom izvršenju usluga osiguranja sukladno točki 15.2.1. dokumentacije o nabavi te dozvolu nadzornog tijela za obavljanje poslova osiguranja koji su predmet ove nabave (odobrenje za rad) izdanu od Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga (HANFA). Također, navedeno je da su u slučaju zajednice ponuditelja članovi obvezni pojedinačno dokazati sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti pod točkama 15.1.1. i 15.1.2.a), a zajednički pod točkom 15.2.1.b).

U podnesku kojim postupaju po traženju naručitelja navedena zajednica ponuditelja dostavlja između ostalog, i za člana zajednice ponuditelja Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, tražene dokaze profesionalne sposobnosti, čime je u tom dijelu postupljeno sukladno traženju naručitelja. Dakle, iako odabrani ponuditelj, konkretno društvo Euroherc osiguranje d.d., Zagreb nije ispunilo navedene dijelove ESPD Obrasca, u postupku pregleda i ocjene ponuda,

postupajući po pozivu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, navedeno društvo dokazalo je profesionalnu sposobnost sukladno dokumentaciji o nabavi te činjenica da ESPD obrazac u tom dijelu nije ispunjen nije od utjecaja na valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja.

Nadalje, vezano uz tvrdnje žalitelja da je društvo Euroherc osiguranje d.d. dostavilo ažurirani popratni dokument, popis izvršenih značajnijih ugovora o uslugama osiguranja u kojem nije naveden datum završetka usluga, valja prvotno istaknuti da je utvrđeno da je član zajednice ponuditelja Jadransko osiguranje d.d., Zagreb, postupajući po pozivu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata dostavio Popis o urednom izvršenju usluga osiguranja kojim je u cijelosti dokazao tehničku i stručnu sposobnost kako je to traženo točkom 15.2.1. dokumentacije o nabavi s podatkom o vremenu i mjestu izvršenja ugovora.

Član zajednice ponuditelja Euroherc d.d., Zagreb, također je, prilikom dostavljanja ažuriranih dokumenata dostavio popis ugovora u kojem, kako to žalitelj navodi, nedostaje konkretan podatak o vremenu izvršenja ugovora. Međutim, ovdje se radi o tehničkoj i stručnoj sposobnosti, koju članovi zajednice ponuditelja nisu dužni svaki pojedinačno dokazivati, pa je iz razloga što je predmetnu sposobnost dokazalo društvo Jadransko osiguranje d.d., utvrđeno da je ponuda sukladna dokumentaciji o nabavi i traženju naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata te da je odabrani ponuditelj u tom dijelu dokazao sposobnost. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj tvrdi da dostavljeni uvjeti osiguranja odabranog ponuditelja nisu sukladni dokumentaciji o nabavi. Tvrdi da su u dijelu koji se odnosi na osiguranje osoba od posljedica nesretnog slučaja, a što je dio predmeta nabave koji će izvršavati član zajednice Jadransko osiguranje d.d., utvrđeni nedostaci. Tvrdi da odabrani ponuditelj nije ponudio predmet nabave kako je određen u dokumentaciji o nabavi, odnosno da je ponudio postotke manje od minimalno traženih.

Konkretno tvrdi da dostavljena tablica invaliditeta sadrži razlike u odnosu na traženo pokriće pa vezano za točku 219. Tehničke dokumentacije, navodi da je traženo pokriće „Deformacija metatarzusa nakon prijeloma metatarzalnih kostiju (za svaku metatarzalnu kost 2%) do 5%“, a da je odabrani ponuditelj ponudio do 4%(točka 163. Tablice invaliditeta). U odnosu na točku 224. Tehničke dokumentacije tvrdi da je traženo pokriće „Veliki ožiljci na peti ili tabanu poslije ozljede mekih dijelova: b) površina preko 1/2 tabana do 15%“, a da je odabrani ponuditelj ponudio do 10% (točka 166. T.I.). Tvrdi da je na stranici 15. Tehničke dokumentacije (TD) propisano da se teško bolesnim stanjima (TBS) između ostalog smatraju i „12. Zloćudne bolesti (rak) koje zahtijevaju operativno i/ili kemoterapijsko liječenje“, a da je odabrani ponuditelj dostavio Uvjete za osiguranje teško bolesnih stanja, u kojima je u članku 12. navedeno da osiguratelj nije u obvezi isplatiti naknadu tj. ugovoreni iznos osiguranja za zloćudne bolesti koje su liječene operacijom i/ili jednokratnom primjenom citostatika ili hormona. Žalitelj navodi da je Tehničkom dokumentacijom propisano da se osigurana svota za slučaj smrti uslijed bolesti isplaćuje u cijelosti i ukoliko je tijekom osigurateljne godine osiguraniku isplaćena osigurana svota za teško bolesna stanja, a da je odabrani ponuditelj dostavio uvjete u kojima se u članku 13. navodi da će se u navedenom slučaju iznos osiguranja za osigurani slučaj smrti uslijed bolesti koji je ugovoren važećom policom na dan smrti osiguranika umanjiti za već isplaćeni iznos osigurnine za osigurani slučaj teško bolesnog stanja. Zaključno, tvrdi da je Tehničkom dokumentacijom propisano da se osiguranje odnosi i na pokriće za oboljenja uslijed svih vrsta uboda iglom ili drugim predmetom za vrijeme, obavljanja posla, uključivo, ali ne ograničavajući na hepatitis“, a da navedeni uvjet u dostavljenim uvjetima odabranog ponuditelja nije naveden.

Provjeravajući osnovanost navedenih tvrdnji žalitelja, a vezano uz točku 219. Tehničke dokumentacije ističe se da je predmetnom točkom kao minimalni traženi postotak

trajnog invaliditeta kao posljedice nesretnog slučaja propisano „Deformacija metatarzusa nakon prijeloma metatarzalnih kostiju (za svaku metatarzalnu kost 2%)“ – do 5%. Iz Tablice za određivanje postotka trajnog invaliditeta kao posljedice nesretnog slučaja (nezgode), a koja je sastavni dio Općih uvjeta za osiguranje osoba od posljedica nesretnog slučaja, priložene u ponudi odabranog ponuditelja navedeno je u točki 163. „deformacija metatarzusa nakon prijeloma metatarzalnih kostiju (za I. i V. kost po 2%)“ do 4%. Vezano uz točku 224. tehničke dokumentacije kojom je traženo „Veliki ožiljci na peti ili tabanu poslije ozlijeđe mekih dijelova – površina preko ½ tabana“ – do 15%, ističe se da je u tablici za određivanje postotka trajnog invaliditeta kao posljedice nesretnog slučaja (nezgode) u ponudi odabranog ponuditelja u točki 166. navedeno „Veliki ožiljci na peti ili tabanu poslije defekta mekih dijelova preko polovice površine“ do 10%. Vezano uz teško bolesna stanja utvrđeno je da je u Tehničkoj dokumentaciji, između ostalog propisano da se teško bolesnim stanjima smatraju i zloćudne bolesti (rak) koje zahtijevaju operativno i/ili kemoterapijsko liječenje, dok iz Uvjeta za osiguranje teško bolesnih stanja dostavljenih u ponudi odabranog ponuditelja proizlazi, odnosno u članku 12. navedeno je da osiguratelj nije u obvezi isplatiti naknadu tj. ugovoreni iznos osiguranja za zloćudne bolesti koje su liječene operacijom i/ili jednokratnom primjenom citostatika ili hormona. Nadalje, Tehničkom dokumentacijom, propisano je da kada nastane nesretni slučaj osiguratelj isplaćuje iznose ugovorene u ugovoru o osiguranju i to: osiguranu svotu za slučaj smrti uslijed bolesti ako je zbog bolesti nastupila smrt osiguranika te da se osigurana svota isplaćuje u cijelosti i ukoliko je tijekom osigurateljne godine osiguraniku isplaćena osigurana svota za teško bolesna stanja. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u dostavljenim uvjetima, za osiguranje teško bolesnih stanja u članku 13. navedeno da, ako je posljedica teško bolesnog stanja smrt osiguranika koja je nastupila u roku od [jedne] godine dana od dana kad je Osiguratelj utvrdio svoju obvezu i isplatio osiguraniku osigurninu za slučaj teško bolesnog stanja, iznos osiguranja za osigurani slučaj smrti uslijed bolesti koji je ugovoren važećom policom na dan smrti osiguranika umanjuje se za već isplaćeni iznos osigurnine za osigurani slučaj teško bolesnog stanja. Također, dokumentacijom o nabavi traženo pokrće „za oboljenje uslijed svih vrsta uboda iglom ili drugim predmetom za vrijeme obavljanja posla, uključivo ali ne ograničavajući na hepatitis“ nije sastavni dio dostavljenih uvjeta osiguranja u ponudi odabranog ponuditelja.

Vezano uz ocjenu predmetnih tvrdnji žalitelja valja istaknuti da je u Tehničkoj dokumentaciji, kao sastavnom dijelu dokumentacije o nabavi navedeno da je ponuditelj dužan priložiti u ponudi sve Opće, Posebne i Dopunske uvjete vezane za sve vrste osiguranja, kao i Tablice za određivanje postotka trajnog invaliditeta od posljedica nesretnog slučaja (nezgode). Nadalje, propisano je da ukoliko su bilo koje odredbe priloženih uvjeta osiguravatelja povoljnije od onih navedenih u predmetnoj dokumentaciji, da se primjenjuju one povoljnije za naručitelja.

U konkretnom slučaju prema mišljenju ovog državnog tijela činjenicu da se Uvjeti osiguranja odabranog ponuditelja u navedenom dijelu ne slažu s Tehničkom dokumentacijom valja tumačiti na način da je podnošenjem ponude ponuditelj prihvatio sve zadane posebne uvjete iz Tehničke dokumentacije, odnosno da je prihvatio zadane parametre. Bitno je naglasiti da naručitelj navedenom odredbom dokumentacije o nabavi dopušta odstupanja od traženih uvjeta, u smislu da kod ponuđenih povoljnijih uvjeta od traženih za naručitelja se primjenjuju povoljnije odredbe. Kada je iz uvjeta osiguranja vidljivo da su isti nepovoljniji od zahtijevanih, oni se kao takvi neće primjenjivati već će se zbog činjenice da je podnošenjem ponude ponuditelj pristao na uvjete iz dokumentacije o nabavi, primijeniti upravo traženi uvjeti iz dokumentacije o nabavi.

Nadalje, dokumentacijom o nabavi propisano da će se okvirni sporazum sklopiti s jednim gospodarskim subjektom sukladno kriteriju za odabir i traženim uvjetima iz dokumentacije o nabavi te da okvirni sporazum obvezuje stranke na izvršenje okvirnog

sporazuma. Propisano je da pri sklapanju ugovora koji se temelje na okvirnom sporazumu, ugovorne strane ne smiju mijenjati bitne uvjete okvirnog sporazuma, između kojih je i predmet nabave te je ključna odredba da su posebni uvjeti okvirnog sporazuma definirani tehničkom dokumentacijom te da se ugovori na temelju okvirnog sporazuma dodjeljuju se prema uvjetima utvrđenim u okvirnom sporazumu.

Naime, valja istaknuti da su opći uvjeti ugovora ugovorne odredbe, odnosno u konkretnom slučaju uvjeti osiguranja, odredbe sastavljene za veći broj ugovora koje jedna ugovorna strana (sastavljač) prije ili u trenutku sklapanja ugovora predlaže drugoj ugovornoj strani, bilo da su sadržani u formularnom (tipskom) ugovoru, bilo da se na njih ugovor poziva. Opći uvjeti ugovora dopunjuju posebne pogodbe utvrđene među ugovarateljima u istom ugovoru, i u pravilu obvezuju kao i ove, a u slučaju neslaganja općih uvjeta i posebnih pogodbi, vrijede ove posljednje.

Posebnim pogodbama u navedenom smislu imaju se smatrati zahtjevi naručitelja iz Tehničke dokumentacije, a što je i propisano dokumentacijom o nabavi, te se u slučaju kada uvjeti osiguranja iz ponude ponuditelja nisu sukladni traženju naručitelja imaju primijeniti upravo odredbe dokumentacije o nabavi. Stoga će se u dijelu u kojem uvjeti osiguranja odabranog ponuditelja nisu u skladu s odredbama Tehničke dokumentacije, primijeniti odredbe Tehničke dokumentacije, jer je već podnošenjem same ponude ponuditelj na to pristao. Ponuditelj je ponudio cijenu za cjelokupni predmet nabave kakav je opisan u Tehničkoj specifikaciji te će biti dužan ugovor, odnosno okvirni sporazum izvršiti sukladno uvjetima postavljenim u dokumentaciji o nabavi. Slijedom naprijed navedenog, utvrđeno je da je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka. Naime, provjeren je rok određen za dostavu ponuda i utvrđeno je da je određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude kriteriji je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda, sukladno odredbi 286. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavlivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Uspjeh žalitelja u žalbenom postupku određuje se u skladu s time je li uspio sa žalbenim zahtjevom. Kako žalbeni zahtjev žalitelja glasi poništiti odluku i vratiti predmet

naručitelju na ponovno postupanje, odnosno podredno traži poništenje postupka, a ovo državno tijelo je poništilo odluku o odabiru, žalitelj nije uspio sa žalbenim zahtjevom te je stoga žalba žalitelja osnovana i žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK



Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1
2. Croatia osiguranje d.d., Zagreb,
Vatroslava Jagića 33
3. Zajednica ponuditelja
Jadransko osiguranje d.d., Zagreb,
Listopadska 2 i
Euroherc osiguranje d.d., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 282