



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/743

URBROJ: 354-01/17-9

Zagreb, 15. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Nelice Vidić, zamjenice predsjednika i Alice Brandt, članice, povodom žalbe žalitelja Adria grupa d.o.o., Zagreb, OIB: 06637660960, zastupanog po opunomoćeniku Jeleni Lučić – Nöthig iz Odvjetničkog društva Buterin & Posavec d.o.o. iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2017/S 0F5-0012299, predmet nabave: usluge deratizacije i dezinfekcije, naručitelja HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, OIB: 87311810356, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Adria grupa d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Adria grupa d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, objavio je 20. lipnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2017/S 0F5-0012299, predmet nabave: usluge deratizacije i dezinfekcije. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa značajem cijene 100 %.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, koje je naručitelj sve ocijenio valjanima te je između njih odlukom o odabiru broj: HP-12/1-013451/17 od 3. listopada 2017. godine, ponudu ponuditelja Eko – deratizacija d.o.o., Zagreb, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio 13. listopada 2017. godine žalitelj Adria grupa d.o.o., Zagreb te je primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio naručitelju. Žalba je uređena 3. studenog 2017. godine.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponuda odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troška.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva za nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da ponuda drugorangiranog ponuditelja Sanitacija d.o.o., Zagreb, ne zadovoljava uvjet postavljen dokumentacijom o nabavi (dalje: DON) o posjedovanju važećeg certifikata EN 16636 ili jednakovrijednog, kojim gospodarski subjekt dokazuje da ima implementiran sustav usluga upravljanja uništavanja štetočina. Ističe da je to vidljivo iz njegova ESPD obrasca u kojem je izrijekom izjavio da ne može dostaviti potvrde koje su dostavila neovisna tijela i kojima se potvrđuje sukladnost ponuditelja s normom EN 16636. Tvrdi da ponuditelj također nije objasnio niti naveo koji se drugi dokazi u pogledu sustava za osiguranje kvalitete mogu predložiti u odnosu na sustav za koji ne može predložiti certifikat EN 16636 ili jednakovrijedan.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je drugorangirani ponuditelj u ponudi dostavio ESPD kao preliminarni dokaz u kojem je odgovorio da će moći dostaviti potvrde koje su izdala neovisna tijela i kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama za osiguranje kvalitete, uključujući pristup za osobe s invaliditetom pa s obzirom na to da je odgovorio potvrdno na opće pitanje koje se odnosi na OHSAS 18001:2007, time je i na EN 16636 odgovorio potvrdno, odnosno da će moći dostaviti potvrde koje su izdala neovisna tijela i kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama za osiguranje kvalitete. Tvrdi da je evidentno da se radi o omašci u pisanju ponuditelja obzirom da je u odjeljku D navedeno „DA“, a potom samo za EN 16636 je odabrano „NE“ bez dodatnog obrazloženja.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da dokumentacija o nabavi, Odjeljak C "Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta", točka 11. H. "Norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem", točka 2., propisuje da gospodarski subjekt mora dostaviti važeći certifikat EN 16636, ili jednakovrijedan, kojim dokazuje da ima implementiran sustav usluga upravljanja uništavanja štetočina – zahtjevi i osposobljenosti. Certifikatom se potvrđuje da: je ponuditelj visoko kvalificiran za obavljanje deratizacije, ima visoku kvalitetu usluge, sustavno smanjuje rizik za klijente i javnost, sustavno smanjuje potencijal štetnog utjecaja na okoliš i dobrobit životinja. Ponuditelj se, s obzirom na predmet nabave, mora pridržavati norme za usluge upravljanja uništavanja štetočina – HRN EN 16636 ili jednakovrijedne. Gospodarski subjekt prilaže potvrdu neovisnog tijela kojom se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s normom osiguranja

kvalitete, koja se temelji na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela. Naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama, sukladno članku 270. ZJN 2016. Gospodarski subjekt prilaže potvrdu neovisnog tijela kojom se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s normom za upravljanje okolišem koja se temelji na odgovarajućim europskim ili međunarodnim normama akreditiranih tijela. Sukladno članku 271. ZJN 2016 Naručitelj upućuje na Sustav upravljanja okolišem i neovisnog ocjenjivanja Europske unije (EMAS) ili na druge sustave upravljanja okolišem koji se priznaju u skladu s člankom 45. Uredbe (EZ) br. 1221/2009. Naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama, sukladno članku 271. ZJN 2016. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak D: Sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem).

Uvidom u ESPD obrazac drugorangiranog ponuditelja Sanitacija d.o.o., Zagreb, utvrđeno je da je navedeni ponuditelj odgovorio (označio je „Da“) na pitanje: „Hoće li gospodarski subjekt moći dostaviti potvrde koje su izdala neovisna tijela i kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama za osiguranje kvalitete, uključujući pristup za osobe s invaliditetom? (str. 18. – Odjeljak D: Sustavi za osiguravanje kvalitete i norme upravljanja okolišem). U istoj koloni još je naveo i, pod I.1., OHSAS 18001:2007 - DA, izdavatelj: ICR Adriatica d.o.o., međutim, ispod toga je, pod I.2., EN 16636 naveo – NE. S obzirom na navedeno, ne može se prihvatiti argumentacija naručitelja da je drugorangirani ponuditelj, odgovorivši potvrdno na opće pitanje, odnosno da će moći dostaviti potvrde koje su izdala neovisna tijela i kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama za osiguranje kvalitete, i na ono koje se odnosi na OHSAS 18001:2007, odgovorio potvrdno i na pitanje koje se tiče EN 16636 niti se može prihvatiti naručiteljevo objašnjenje iz odgovora na žalbu da zbog toga što je potvrdno odgovoreno na opće pitanje nije od utjecaja, odnosno da se radi o omašci u pisanju, kada je drugorangirani ponuditelj označio „NE“ u točki I.2. koja se tiče EN 16636. Također, točka 12. DON – Pravila dostavljanja dokumenata, između ostalog propisuje da je gospodarski subjekt obavezan popuniti ESPD obrazac sukladno traženim dokazima te uvjetima i zahtjevima iz ove DON, a kojima se potvrđuje: da ne postoje osnove za isključenje tog gospodarskog subjekta; da ispunjava tražene kriterije (uvjete sposobnosti) tog gospodarskog subjekta. Slijedom svega naprijed navedenog, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim, međutim, kako se radi o ponudi koja nije ekonomski najpovoljnija, ovo tijelo ističe da osnovanost ovog žalbenog navoda treba gledati uvjetno, odnosno, ovisno o ocjeni ovog tijela glede osnovanosti žalbenih navoda koji se tiču valjanosti ponude odabranog ponuditelja, a koja se obrazlažu u nastavku ovog Rješenja.

Žalitelj, nadalje, u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj Eko-deratizacija d.o.o., Zagreb, dostavio certifikat OHSAS 18001:2007 izdan od strane CRO Cert Centra za certificiranje sustava upravljanja d.o.o., Zagreb, ali da CRO Cert Centar za certificiranje sustava upravljanja d.o.o. nije akreditiran od strane Hrvatske akreditacijske agencije za certifikaciju OHSAS 18001:2007, već isključivo za certifikaciju sustava upravljanja kvalitetom prema: HRN EN ISO 9001:2009; (EN ISO 9001:2008; ISO 9001:2008) HRN EN ISO 9001:2015; (EN ISO 9001:2015; ISO 9001:2015) te za certifikaciju sustava upravljanja okolišem prema: HRN EN ISO 14001:2009; (ISO 14001:2004; EN ISO 14001:2004) HRN EN ISO 14001:2015; (ISO 14001:2015; EN ISO 14001:2015). Tvrdi da je navedeno vidljivo i iz samog certifikata OHSAS 18001:2007, jer se u lijevom donjem uglu ne nalazi logo HAA, za razliku od certifikata koji je isto društvo izdalo odabranom ponuditelju za ISO 9001:2008. Žalitelj još navodi i da je izmjenama DON broj 2. od 5. srpnja 2017. godine propisano da se certifikat koji je izdan od neakreditiranog izdavatelja ne priznaje se kao dokaz da gospodarski subjekt ima implementiran sustav upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu za djelatnost izvršavanja predmeta nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja i dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata utvrdio je da je dostavljen važeći Certifikat OHSAS

18001:2007 izdan od strane Centra za certificiranje sustava upravljanja d.o.o., Zagreb, Cro Cert, prema kojem odabrani ponuditelj zadovoljava zahtjeve norme OHSAS 18001:2007 te je naručitelj isti ocijenio sukladnim DON-u. Smatra da žalitelj neutemeljeno i pogrešno tvrdi da odabrani ponuditelj ne zadovoljava uvjet postavljen DON-om, iz razloga što pogrešno tumači traženje naručitelja, budući da naručitelj nije tražio da izdavatelj potvrdi (certifikata) bude akreditiran od strane Hrvatske akreditacijske agencije za certifikaciju te da naručitelj isto ni ne smije tražiti prema Zakonu o akreditaciji te Uredbi EC broj 765/2008 Europskog Parlamenta i Vijeća, već je sukladno članku 270. ZJN 2016 tražio potvrdu neovisnog tijela kojom se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s normom osiguranja kvalitete. Tvrdi i da je netočan žalbeni navod da je izmjenom DON navedeno da se certifikat koji je izdan od neakreditiranog izdavatelja ne priznaje kao dokaz da gospodarski subjekt ima implementiran sustav upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu za djelatnost izvršavanja predmeta nabave.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, Odjeljak C "Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta", točka 11. H. "Norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem", točka 1., propisano da gospodarski subjekt mora dostaviti važeći certifikat OHSAS 18001:2007, ili jednakovrijedan, kojim gospodarski subjekt dokazuje da ima implementiran sustav upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu za djelatnost izvršavanja predmeta nabave. Ponuditelj se, s obzirom na predmet nabave, mora pridržavati norme za upravljanje zdravljem i sigurnošću na radu – OHSAS 18001:2007 ili jednakovrijedne.

Uvidom u dokumentaciju spisa utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dopisom od 15. rujna 2017. godine, a postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata i zahtjevom za upotpunjavanjem ponude od 11. rujna 2017. godine, dostavio, među ostalim, certifikat OHSAS 18001:2007 izdan od strane CRO Cert Centra za certificiranje sustava upravljanja d.o.o., Bulićeva 14, Zagreb, kojim se potvrđuje da tvrtka Eko-deratizacija d.o.o., Zagreb, primjenjuje sustav upravljanja sigurnošću u provođenju mjera deratizacije, dezinfekcije, dezinfekcije, dezodorizacije i zaštite bilja. Ovo tijelo ističe da žalitelj pogrešno tumači gore navedenu točku 11.H.1. DON, s obzirom na to da istom nije traženo da izdavatelj certifikata mora biti certificiran od Hrvatske akreditacijske agencije niti je traženo da certifikacijsko tijelo bude akreditirano prema određenim normama. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda je ocijenjen neosnovanim.

Vezano za drugi dio ovog žalbenog navoda, ovo tijelo ističe da je izmjenama DON broj 2. od 5. srpnja 2017. godine, na upit: „Norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem – da li se pod pojmom važećeg certifikata ili jednakovrijednog za norme kvalitete smatra i certifikat koji je izdan od strane neakreditirane certifikacijske kuće?“, naručitelj odgovorio na način da je naveo da se mijenja točka 11.H. DON, Norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja okolišem. Ovo tijelo ističe da je točka 11.H. tom izmjenom od 5. srpnja 2017. godine, izmijenjena na način kako je prethodno gore navedeno, dakle, netočan je i neosnovan dio žalbenog navoda da je izmjenom DON od 5. srpnja 2017. godine naručitelj propisao da se certifikat koji je izdan od neakreditiranog izdavatelja ne priznaje kao dokaz da gospodarski subjekt ima implementiran sustav upravljanja zdravljem i sigurnošću na radu za djelatnost izvršavanja predmeta nabave.

Zaključno, žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne zadovoljava uvjet postavljen DON-om koji se odnosi na Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, jer Rješenje Ministarstva poljoprivrede od 20. srpnja 2009. godine koje je dostavio ne uključuje fumigaciju te da su usluge fumigacije također predmet nabave u ovom postupku pa se za te poslove oslanja na društvo Agrosan d.o.o., za koje je dostavio i ESPD obrazac, budući da je navedeno društvo u Upisnik upisano kao društvo koje je ovlašteno primjenjivati i metodu fumigacije. Unatoč navedenom, tvrdi žalitelj, odabrani ponuditelj je dopisom od 15. rujna 2017. godine odbio dostaviti dokumentaciju koju je za društvo Agrosan d.o.o. tražio naručitelj te se dopisom od 21. rujna 2017. godine očitovao da odustaje od oslanjanja na sposobnost društva Agrosan d.o.o., s obzirom na to da smatra da samostalno ispunjava sve uvjete iz DON. Žalitelj ističe da čak i kad bi odabrani ponuditelj bio

ovlašten mijenjati svoju ponudu nakon proteka roka za njezino podnošenje, čime bi se opravdalo nepostupanje po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata i upotpunjavanjem ponude, ponuditelj nije ovlašten pružati usluge fumigacije te njegova ponuda u svakom slučaju ne ispunjava zahtjeve DON.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 11. C. DON – „Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti“ naručitelj propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da posjeduje važeće Rješenje Ministarstva poljoprivrede temeljem Pravilnika o uspostavi akcijskog okvira za postizanje održive uporabe pesticida (NN 142/12). Kao dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti naručitelj će prihvatiti važeće Rješenje o upisu u Upisnik pravnih i fizičkih osoba koja obavljaju poslove suzbijanja i iskorjenjivanja štetnih organizama u poljoprivredi i šumarstvu sredstvima za zaštitu bilja. Gospodarski subjekt mora dokazati predmetnu sposobnost za sebe. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 2.“.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi Rješenje o upisu u Upisnik pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju poslove suzbijanja i iskorjenjivanja štetnih organizama u poljoprivredi i šumarstvu sredstvima za zaštitu bilja, KLASA: UP/I-320-20/09-01/481, URBROJ: 525-02-2-0020/09-3 od 20. srpnja 2009. godine. Nadalje, naručitelj je Zahtjevom za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata 11. rujna 2017. godine pozvao ponuditelja Eko-deratizacija d.o.o., Zagreb, da sukladno čl. 263. i 293. ZJN 2016 dostavi, između ostalog, važeće Rješenje o ispunjenju uvjeta za obavljanje poslova suzbijanja i iskorjenjivanja štetnih organizama u poljoprivredi i šumarstvu sredstvima za zaštitu bilja, u skladu s uvjetima iz DON, s obzirom na to da se Rješenjem dostavljenim za tvrtku Agrosan d.o.o. dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti pa se istim ne može osloniti na tvrtku Agrosan d.o.o..

Točka 22. DON propisuje da se gospodarski subjekt ne može osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir koji se odnose na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, već samo radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnose na ekonomsku i financijsku sposobnost te tehničku i stručnu sposobnost, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

U odgovoru (Objašnjenju) na navedeni Zahtjev naručitelja, odabrani ponuditelj je dopisom od 15. rujna 2017. godine, kojim dostavlja ažurirane popratne dokumente, naveo, između ostalog, da predlaže da se prihvati oslanjanje na poduzeće Agrosan d.o.o. na poslovima fumigacije ili da mu se dozvoli da promijeni poduzeće i da bude zajednički ponuditelj te da za njih dostavi sve dokumente.

Naručitelj je dopisom od 20. rujna 2017. godine ponovno pozvao odabranog ponuditelja da dostavi ažurirane popratne dokumente te, s obzirom na to da iz dostavljenog Objasnjenja po Zahtjevu za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata i zahtjevu za upotpunjavanjem ponude zapravo proizlazi da se za poslove fumigacije oslanja na tvrtku Agrosan d.o.o. kao podugovaratelja, da sukladno čl. 263. i 293. ZJN 2016 za tvrtku Agrosan d.o.o. dostavi ažurirane popratne dokumente sukladno DON.

U odgovoru na navedeni Zahtjev odabrani ponuditelj 21. rujna 2017. godine izjavljuje da odustaje od toga da se oslanja na sposobnost tvrtke Agrosan d.o.o. u postupku javne nabave usluga deratizacije i dezinfekcije te da sukladno tome ne treba dostaviti tražene dokumente koje naručitelj traži za upotpunjavanje ponude, a koji se odnose na tvrtku Agrosan d.o.o.

Neosnovano dakle žalitelj navodi da odabrani ponuditelj ne zadovoljava uvjet određen DON-om time što Rješenje Ministarstva poljoprivrede o upisu u Upisnik od 20. srpnja 2009. godine ne uključuje fumigaciju. Budući da je točkom 11.C. DON propisano samo da se kao dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti dostavlja važeće Rješenje o upisu u Upisnik pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju poslove suzbijanja i iskorjenjivanja štetnih organizama u poljoprivredi i šumarstvu sredstvima za zaštitu bilja, a što je odabrani ponuditelj dostavio, nije bilo potrebe za

oslanjanjem na sposobnost drugih gospodarskih subjekata te je slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016,. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa značajem cijene 100 %. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti iz iste proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016,. Također, nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016,, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.625,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i troška za zastupanje po odvjetniku. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016,, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. HP-Hrvatska pošta d.d.,
Zagreb, Jurišićeva 13
2. Adria grupa d.o.o.,
Zagreb, Heinzelova 53/a
3. Eko – deratizacija d.o.o.,
Zagreb, Črnkovečka 9 A