



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/739

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 13. prosinca 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelko Rukelj, zamjenik predsjednika te Daria Duždević i Alice Brandt, članice u žalbenom predmetu žalitelja zajednice ponuditelja Um i Um d.o.o., Zagreb, OIB: 31160214151, i Ekspertni softverski sustavi za podršku efikasnom razvoju talenata d.o.o., Zagreb, OIB: 44579314168, zastupani po odvjetnici Mirki Babić Delić, Odvjetničko društvo Matana&Partneri d.o.o., Zagreb na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0015863, predmet nabave: analiza poslovnih procesa i izrada konceptualnog dizajna povezivanja postojećih sustava i njihove nadogradnje u skladu s rezultatima provedenih analiza, naručitelja: Agencija za znanost i visoko obrazovanje, Zagreb, OIB: 83358955356, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Klasa: 406-01/17-01/0019, Urbroj: 355-04-06-17-0011 od 29. rujna 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0015863, predmet nabave: analiza poslovnih procesa i izrada konceptualnog dizajna povezivanja postojećih sustava i njihove nadogradnje u skladu s rezultatima provedenih analiza, naručitelja: Agencija za znanost i visoko obrazovanje, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Agencija za znanost i visoko obrazovanje, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Um i Um d.o.o., Zagreb, i Ekspertni softverski sustavi za podršku efikasnom razvoju talenata d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 8.593,75 kuna zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Agencija za znanost i visoko obrazovanje, Zagreb objavio je dana 31. srpnja 2017. godine, godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0015863, predmet nabave: analiza poslovnih procesa i izrada konceptualnog dizajna povezivanja postojećih sustava i njihove nadogradnje u skladu s rezultatima provedenih analiza.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje prema relativnom značaju cijene od 40%, broj projekata izrade složenih informacijskih sustava i integracije

podataka koje je predloženi stručnjak izvršio, u vrijednosti većoj od 300.000,00 kn relativnog značaja od 20%, broj projekata analize i projektiranja poslovnih procesa koje je predloženi stručnjak izvršio, u vrijednosti većoj od 300.000,00 kn relativnog značaja od 20% te kvaliteta predanog opisa rješenja relativnog značaja od 20%.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 29. rujna 2017. godine donio Odluku o odabiru Klasa: 406-01/17-01/0019, Urbroj: 355-04-06-17-0011 kojom odlukom je odabrao ponudu ponuditelja Koios d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 14. listopada 2017. godine ovom državnom tijelu izjavio, te istodobno naručitelju predao, žalitelj zajednica ponuditelja Um i Um d.o.o., Zagreb, i Ekspertni softverski sustavi za podršku efikasnom razvoju talenata d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 09. studenoga 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja kao i osnovanost bodovanja njegove ponude po kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude te u žalbenom zahtjevu traži usvajanje žalbe i poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.375,00 kuna.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Pozvan da se očituje na žalbu odabrani ponuditelj osporava žalbene navode i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ponude odabranog ponuditelja i žalitelja u predmetnom postupku javne nabave.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj u dostavljenoj ponudi ne dostavlja popis ugovora, a u ESPD obrascu kao dokaz da ispunjava traženi uvjet iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi navodi dva ugovora od kojih se prvi ugovor odnosi na projekt „Pružanje stručnih informatičkih usluga“, naručitelja PBZ d.d., kojim je ugovoreno pružanje usluga tijekom 2014., 2015., 2016 i 2017.g. te je iz navedenih podataka razvidno kako je predmetni ugovor još u tijeku i kako se i dalje izvršava, odnosno kako nije izvršen u cijelosti, pa isti ne može biti dokaz o uredno pruženim uslugama, odnosno istim odabrani ponuditelj nije dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz toč 4.2.1. dokumentacije o nabavi. Nadalje žalitelj navodi da se druga potvrda koju je odabrani ponuditelj naveo u ESPD obrascu odnosi na projekt „Pružanje vanjskih IT usluga“, naručitelja Erste Group IT HR d.o.o., te nije razvidno da se radi o izvršenom ugovoru (naročito obzirom na činjenicu kako se u ESPD obrascu navodi da je predmetni ugovor ugovoren 15.3.2017.g.), pa niti ovaj ugovor ne može biti dokaz da je odabrani ponuditelj ispunio uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1., odnosno da je uredno izvršio najmanje jedan ili dva ugovora čiji su predmet izvršenja isti ili sličan predmetu nabave, propisane vrijednosti.

Žalitelj je također istaknuo da se ne radi o istim ili sličnim uslugama kao što je predmet nabave, a kako je traženo točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, naime, naručitelj je postupku pregleda i ocjene ponuda zatražio od odabranog ponuditelja pojašnjenje navoda u ESPD

obrascu, potrebnih za dokazivanje kriterija iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi, kako bi se utvrdila sličnost ili istovjetnost ugovora s predmetom nabave. Odabrani ponuditelj dostavio je objašnjenje samo u odnosu na ugovor „Pružanje stručnih informatičkih usluga“, dok u odnosu na ugovor „Pružanje vanjskih IT usluga“ ne dostavlja nikakvo obrazloženje usluga, pa se taj ugovor, čak i kada bi se radilo o izvršenom ugovoru, ne može vrednovati kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.1., obzirom da nije razvidno kako se radi o uslugama koje su slične ili istovjetne predmetu nabave. Nadalje žalitelj navodi da u pogledu ugovora „Pružanje stručnih informatičkih usluga“, odabrani ponuditelj u pojašnjenju ponude od 8.9.2017.g. navodi kako se isti Ugovor sastoji od sljedećih usluga: izrada modela za skladištenje podataka, modeliranje podataka za sustave poslovne inteligencije, izrada optimiziranih i učinkovitih ETL procesa, optimizacija poslovnih procesa, i izrada modela pojedinih modula IT sustava. Osim što iz podataka navedenih u ESPD obrascu, kako je prethodno obrazloženo, nije razvidno da se radi o ugovoru koji je izvršen u cijelosti žalitelj ističe kako je iz opisa usluga za koje odabrani ponuditelj navodi da su sadržane u predmetnom ugovoru, a usporedbom sa opisom predmeta nabave koji je dan u Tehničkim specifikacijama, razvidno kako se ne radi niti o istovjetnom ugovoru kao što je predmet nabave, niti o sličnom ugovoru i uslugama.

Provjeravajući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.2.1. dokumentacije o nabavi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisano: tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta dokazuje se popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, kao i dokazima o stručnosti ključnih stručnjaka koje ponuditelj predloži. Pod točkom 1. Dokaz o uredno ispunjenim ugovorima određeno je da je ponuditelj dužan dostaviti popis ugovora kojim dokazuje da je uredno izvršio najmanje ili jedan ugovor čiji je predmet izvršenja isti ili sličan predmetu nabave, u vrijednosti jednako ili većoj procijenjenoj vrijednosti nabave, ili dva ugovora čiji je predmet izvršenja isti ili sličan predmetu nabave, a čija zbrojena vrijednosti je jednaka ili veća od procijenjene vrijednosti nabave. Popis glavnih usluga sadržava: naziv ugovora/usluge, vrijednost usluge, datum, naziv druge ugovorne strane.

Nadalje su točkom 5. dokumentacije o nabavi određena pravila dostavljanja dokumenata te je određeno da umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće osobe, gospodarski subjekt dostavlja ESPD obrazac. ESPD je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: - nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje); ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Gospodarski subjekti u ponudi dostavlja ESPD obrazac ispunjen u između ostalih dijelova u dijelu koji se odnosi na: 4. Dio IV. Kriteriji za odabir: b) za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2. ove dokumentacije o nabavi: Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b), točka 6), točka 10),

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u ESPD obrascu u Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1b) samo za ugovore o javnoj nabavi robe i ugovore o javnim uslugama naveo ugovor „Pružanje stručnih informatičkih usluga“, iznosa od 560.000,00 EUR+PDV, koji je ugovoren 17.06.2014. godine, pružanje usluga tijekom 2014., 2015., 2016., te 2017. godine, primatelja usluge Privredna banka Zagreb d.d. te ugovor: „Pružanje vanjskih IT usluga“ na iznos od 600.000 HRK + PDV, ugovoren 15.03.2017. primatelja usluge Erste Group IT HR d.o.o..

Dana 06. rujna 2017. godine naručitelj je ponuditelju Koios d.o.o., Zagreb uputio zahtjev za pojašnjenje ponude uz upit da se pojasni od čega se sastojale usluge nabrojane u ESPD obrascu potrebne za dokazivanje kriterija 4.2 dokumentacije o nabavi kako bi se utvrdila sličnost ili istovjetnost s predmetom nabave.

Na predmetni upit ponuditelj Koios d.o.o., Zagreb je dana 08. rujna 2017. godine odgovorio pojašnjavajući da se ugovor „Pružanje stručnih informatičkih usluga“ tijekom 2014, 2015, 2016 i 2017. godine za Privrednu banku Zagreb d.d. sastoji od sljedećih usluga: izrada

modela za skladištenje podataka, modeliranje podataka za sustave poslovne inteligencije, izrada optimiziranih i učinkovitih ETL procesa, optimizacija poslovnih procesa, izrada modela pojedinih modula IT sustava.

U Tehničkoj specifikaciji predmeta nabave u ovom postupku javne nabave naručitelj je naveo da traži uslugu Analize poslovnih procesa sadržaja: Izrada modela poslovnih procesa AZVO-a u obliku repozitorija poslovnih procesa, Izrada procesne arhitekture za svaki poslovni proces, Identifikacija podataka koji se koriste u poslovnim procesima, s naglaskom na one koji su zajednički različitim procesima, uključujući podatke koji dolaze iz drugih sustava, kao i podatke koji se dostavljaju u druge sustave, Izrada prijedloga obrazaca koje je moguće automatizirati u cilju unaprjeđenja poslovnih procesa, itd., te Izrade konceptualnog dizajna sadržaja: Prijedlog modela osnovne arhitekture baze podataka s definicijama entiteta koji čine osnovne registre i podregistre baze te definicijom parametara za njihovo povezivanje; Prijedlog načina isporuka podataka u druge sustave i prema javnost; Prijedlog rješenja putem kojeg AZVO može formulirati upite na bazu podataka i generirati podatke u strukturiranom ili izvještajnom formatu, Model poslovnog procesa kojim se osigurava cjelovita funkcionalnost sustava i nadalje. Slijedom navedenog sadržaja ne može se točnim prihvatiti žaliteljeva tvrdnja da ugovor „Pružanje stručnih informatičkih usluga“ sadržajno ne bi bio sličan predmetu nabave koji naručitelj nabavlja ovim postupkom javne nabave te je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Međutim, članak 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016 određuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, između ostalog može dokazati i s popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini.

Također je i dokumentacijom o nabavi naručitelj u smislu važećeg zakona o javnoj nabavi odredio da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta dokazuje popisom glavnih usluga *pruženih* u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, odnosno dokaz o uredno ispunjenim ugovorima je popis ugovora kojim ponuditelj dokazuje da je uredno *izvršio* ugovor/ugovore čiji je predmet izvršenja isti ili sličan predmetu nabave.

S obzirom da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu u Odjeljku C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 1b) samo za ugovore o javnoj nabavi robe i ugovore o javnim uslugama naveo ugovore koji se odnose na pružanje usluga koji ugovori još nisu izvršeni („Pružanje stručnih informatičkih usluga“-pružanje usluga tijekom 2014., 2015., 2016., i 2017. godine, te ugovor „Pružanje vanjskih IT usluga“ ugovoren 15.03.2017.).

Slijedom navedenog odabrani ponuditelj u smislu traženja iz točke 4.2.1. dokumentacije o nabavi nije dostavio dokaz o ugovorima koje je pružio odnosno izvršio, već se radi o ugovorima koji su u procesu izvršavanja te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja te navodi da je u odnosu na II. stručnost predloženi stručnjak Jasna Strajher- ključni stručnjak za područje projektiranja poslovnih procesa. Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao kako stručnjak za područje projektiranja poslovnih procesa (II stručnost), treba posjedovati iskustvo voditelja ili ključnog eksperta u projektu modeliranja, analize i poboljšanja poslovnih procesa u najmanje 2 projekta, od čega barem 1 u vrijednosti od 300.000,00 kn ili većoj. Istom točkom dokumentacije o nabavi propisano je kako se navedene stručnosti dokazuju kvalifikacijama i referencama (na relevantne projekte s navedenim kontaktima voditelja tih projekata) koji trebaju biti navedeni u životopisu koji je sastavni dio ponude. Za svaku stečenu kvalifikaciju treba navesti naziv kvalifikacije, naziv programa čijim završetkom je kvalifikacija stečena, naziv ustanove koja je kvalifikaciju dodijelila i datum stjecanja kvalifikacije, dok reference trebaju uključivati naziv projekta, funkciju u projektu (voditelj, ključni stručnjak i sl.) i kontakt voditelja projekta (ako je različit od funkcije). U pojašnjenju dokumentacije o nabavi od 24.8.2017.godine, navodi nadalje

žalitelj, naručitelj je na pitanje zainteresiranih gospodarskih subjekata jasno odgovorio kako se životopis ne može prihvatiti kao jednakovrijedan potvrđi naručitelja o provedenom projektu, te kako je točkom 4.2. dokumentacije o nabavi propisano kako je kao dokaz (o iskustvu stručnjaka) potrebno dostaviti potvrdu naručitelja o provedenom projektu odnosno uredno ispunjenom ugovoru za imenovanog stručnjaka, a koje potvrde je potrebno dostaviti u ponudi. Dakle, naručitelj je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi, a što je potvrdio i u pojašnjenju dokumentacije o nabavi, jasno propisao kako se traženo iskustvo stručnjaka dokazuje potvrdom naručitelja o provedenom projektu odnosno uredno ispunjenom ugovoru za imenovanog stručnjaka. U pojašnjenju ponude datiranom 8.9.2017.g. odabrani ponuditelj kao stručnjaka II imenuje Jasnu Stajher, pri čemu navodi ukupno 7 referenci koje se odnose na tog stručnjaka, od kojih niti jedna od dostavljenih potvrda (referenci) nije potvrda druge ugovorne strane. Obzirom da odabrani ponuditelj u odnosu na stručnjaka II- Jasna Stajher, kao dokaz o traženom minimalnom iskustvu, ne dostavlja niti jednu potvrdu druge ugovorne strane za toga stručnjaka, evidentno je kako odabrani ponuditelj nije ispunio uvjet iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi u odnosu na II. stručnost.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.2. Tehnička i stručna sposobnost podtočkom 2. određeno da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje dokazom o raspoloživosti stručnjaka, odnosno da su za izvršenje zadatka potrebne 3 razine stručnosti. Za svako od navedenih područja stručnosti ponuditelj treba imenovati ključnog stručnjaka. Ako neki od predloženih stručnjaka udovoljava ključnoj referenci u više navedenih područja stručnosti, tada on može biti naveden kao ključni stručnjak u više područja stručnosti. Ponuditelj mora imenovati minimalno 2 stručnjaka. Tražene su: I. Stručnost za područje izrade složenih informacijskih sustava i integracije podataka; II. Stručnost za područje projektiranja poslovnih procesa te III. Stručnost za sustav visokog obrazovanja i znanosti. Dovoljni uvjeti za dokaz navedenih stručnosti: I. Stručnost za područje izrade složenih informacijskih sustava i integracije podataka: stručnjak treba posjedovati specijalizaciju u području izrade informacijskih sustava i integracije podataka (završen odgovarajući studijski program) i radno iskustvo u razvoju najmanje 2 informacijska sustava u vrijednosti od 300 000 kn ili većoj, od čega je na barem 1 sustavu osoba bila voditelj projekta. II. Stručnost za područje projektiranja poslovnih procesa: stručnjak treba posjedovati iskustvo voditelja ili ključnog eksperta u projektu modeliranja, analize i poboljšanja poslovnih procesa u najmanje 2 projekta, od čega barem 1 u vrijednosti od 300 000kn ili većoj te III. Stručnost za sustav obrazovanja i znanosti RH: stručnjak treba posjedovati iskustvo suradnje na barem jednom projektu konceptualizacije informacijskih sustava iz područja obrazovanja ili znanosti u Republici Hrvatskoj (navesti podatke o projektu i dokaz o suradnji – potvrdu naručitelja o provedenom projektu odnosno uredno ispunjenom ugovoru). Za svakog stručnjaka potrebno je navesti za koju stručnost se predlaže. Navedene stručnosti dokazuju se kvalifikacijama i referencama (na relevantne projekte – s navedenim kontaktima voditelja tih projekata) koji trebaju biti navedeni u životopisu koji je sastavni dio ponude.

U točki 5. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na pravila dostavljanja dokumenata naručitelj je odredio da umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće osobe, gospodarski subjekt dostavlja ESPD obrazac. ESPD je preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: - ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta.

Po upitu zainteresiranog gospodarskog subjekta naručitelj je dana 24. kolovoza 2017. godine objavio pojašnjenje točke 4.2 podtočke III. dokumentacije o nabavi. Na upit sadržaja: „U točki 4.2. stoji: „III. Stručnost za sustav visokog obrazovanja i znanosti stručnjak treba posjedovati iskustvo suradnje na barem jednom projektu konceptualizacije informacijskih sustava iz područja obrazovanja ili znanosti u Republici Hrvatskoj (navesti podatke o projektu i dokaz o suradnji – potvrdu naručitelja o provedenom projektu odnosno uredno ispunjenom ugovoru).“ Stručnjak kao fizička osoba, ne može dobiti potvrdu naručitelja o provedenom

projektu odnosno uredno ispunjenom ugovoru obzirom da više nije zaposlene u ustanovi koja je isporučila referentni projekt. Molimo potvrdu naručitelja da će kao jednakovrijedan dokaz stručnosti za sustav obrazovanja i znanosti RH prihvatiti životopis potpisan od strane stručnjaka pod materijalnom i kaznenom odgovornošću u kojem su navedeni točni kontakt podaci poslodavca svakog pojedinog referentnog projekta na temelju kojeg naručitelj može u svakom slučaju sumnje provjeriti istinitost navoda.“ Na predmetni upit naručitelj je odgovorio da se životopis ne može prihvatiti kao jednakovrijedan potvrdi naručitelja o provedenom projektu te da je točkom 4.2 dokumentacije o nabavi potvrda propisana kao dokaz o provedenom projektu za imenovanog stručnjaka.

Iz navedenog sadržaja upita zainteresiranog gospodarskog subjekta te danog pojašnjenja naručitelja nedvojbeno se zaključuje da je pojašnjenjem naručitelj potvrdio traženje iz dokumentacije o nabavi iz točke 4.2 podtočke III., odnosno propisane uvjete i dokaze u odnosu na stručnjaka III. za kojeg je i dokumentacijom o nabavi, a kasnije je potvrđeno pojašnjenjem naručitelja od 24. kolovoza 2017. godine, traženo da kao dokaz u ponudi valja priložiti potvrdu naručitelja o provedenom projektu odnosno uredno ispunjenom ugovoru.

Iz dokumentacije o nabavi, kao i pojašnjenja iste, nesumnjivo se zaključuje da je potvrdu naručitelja o provedenom projektu odnosno uredno ispunjenom ugovoru trebalo priložiti samo za stručnjaka III., ne i za stručnjaka II. kako to u žalbenom navodu navodi žalitelj.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u ESPD obrascu priloženom u ponudi naveo stručnjake Damira Kalpića, dipl.ing.elektrotehnike, Vedrana Mornara dipl.ing.elektrotehnike te Jasnu Strajher, dipl. informatičara.

Po upitu naručitelja za pojašnjenje ponude od 06. rujna 2017. godine u odnosu na ESPD obrazac za tvrtku Koios d.o.o., Zagreb te Savvy Business Engineering d.o.o., odnosno da ponuditelj u odnosu na Dio IV.T.6) pojasni koji se od navedenih stručnjaka tvrtke Koios d.o.o., imenuje za koju od traženih stručnosti te koji su kapacitet tvrtke Koios, odabrani ponuditelj je dostavio ESPD obrasce za Koios d.o.o., Zagreb te za tvrtku Savvy Business Engineering d.o.o., koja je navedena kao drugi gospodarski subjekt koji sudjeluje u postupku nabave. U ESPD obrascu za tvrtku Koios d.o.o., Zagreb dostavljenom u pojašnjenju navedeni su stručnjaci Damir Kalpića, dipl.ing.elektrotehnike, Vedran Mornara dipl.ing.elektrotehnike dok je u ESPD obrascu za tvrtku Savvy Business Engineering d.o.o., dostavljenom u pojašnjenju navedena stručnjakinja Jasna Strajher, dipl. informatičar. Također je u pojašnjenju ponude odabrani ponuditelj naveo da je stručnjakinja Jasna Strajher, dipl. informatičar predložena kao stručnjak II., odnosno ključni stručnjak za područje projektiranja poslovnih procesa, te je naveo i 7 referenci koje se odnose na predloženu stručnjakinju što žalbenim navodom ne osporava ni žalitelj.

Slijedom navedenog s obzirom da ponuditelji za stručnjaka iz točke 4.2.2 III. dokumentacije o nabavi nisu bili obvezni prilagati potvrde druge ugovorne strane, već navesti reference za predloženog stručnjaka žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je za III. stručnost predloženi stručnjak III Vedran Mornar ključni stručnjak za područje projektiranja poslovnih procesa. Žalitelj navodi točku 4.2.2. dokumentacije o nabavi te je istaknuo da je u pojašnjenju iste od 24.8.2017.g. naručitelj na pitanja zainteresiranih gospodarskih subjekata jasno odgovorio kako se životopis ne može prihvatiti kao jednakovrijedan potvrdi naručitelja o provedenom projektu, te kako je točkom 4.2. dokumentacije propisano kako je kao dokaz (o iskustvu stručnjaka) potrebno dostaviti potvrdu naručitelja o provedenom projektu odnosno uredno ispunjenom ugovoru za imenovanog stručnjaka, a koje potvrde je potrebno dostaviti u ponudi. Odabrani ponuditelj u pojašnjenju ponude dostavlja popis projekata s nazivom priloga, u kojem, kao i u životopisu za predloženog stručnjaka III. Vedran Mornar, navodi kako minimalno iskustvo traženo za ovog stručnjaka dokazuje kroz 6 referenci, koje su dostavljene u prilogima 4 do 9 ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj navodi da potvrde koje je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi, a za koje navodi da su reference 1 do 6 za predloženog stručnjaka III., predstavljaju potvrde o uredno izvršenim

ugovorima, izdane od strane druge ugovorne strane za izvršitelja Fakultet elektronike i računarstva, međutim niti jedna od 6 dostavljenih potvrda kojima odabrani ponuditelj dokazuje da predloženi stručnjak III. ima minimalno traženo iskustvo ne sadrži podatke propisane točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi. Tako u svih 6 potvrda nedostaje navod o funkciji predloženog stručnjaka III. u projektu, a što je traženo točkom 4.2.2., kao i kontakt voditelja projekta, što je također traženo, niti u jednoj od 6 dostavljenih potvrda nije navedeno da je predloženi stručnjak III. radio na tim projektima, pa iz dostavljenih potvrda nije moguće utvrditi iskustvo predloženog stručnjaka III. Iako je odabrani ponuditelj u popisu projekata naveo u kojoj je funkciji predloženi stručnjak III. radio na svakom od 6 projekata, kao i kontakt voditelja tih projekata, žalitelj ističe kako je točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi izričito propisano kako u potvrdama o uredno izvršenim ugovorima (referencama) kojima se dokazuje traženo iskustvo predloženog stručnjaka, mora biti navedena funkcija stručnjaka u projektu i kontakt voditelja projekta (ako je različit od funkcije), a kako ti podaci nedostaju u svih 6 dostavljenih potvrda za stručnjaka III, odabrani ponuditelj nije ni u ovom dijelu dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Žalbenim navodom žalitelj upire da odabrani ponuditelj u ponudi za predloženog stručnjaka III. Vedrana Mornara nije priložio potvrde sadržaja kako je traženo točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi.

Kao što je već prethodno navedeno naručitelj je dokumentacijom o nabavi točkom 4.2.2 odredio da za III. Stručnost za sustav obrazovanja i znanosti RH: stručnjak treba posjedovati iskustvo suradnje na barem jednom projektu konceptualizacije informacijskih sustava iz područja obrazovanja ili znanosti u Republici Hrvatskoj (navesti podatke o projektu i dokaz o suradnji – potvrdu naručitelja o provedenom projektu odnosno uredno ispunjenom ugovoru). Za svakog stručnjaka potrebno je navesti za koju stručnost se predlaže. Navedene stručnosti dokazuju se kvalifikacijama i referencama (na relevantne projekte – s navedenim kontaktima voditelja tih projekata) koji trebaju biti navedeni u životopisu koji je sastavni dio ponude. Pri tome je određeno da reference trebaju uključivati: 1. Naziv projekta, 2. Funkciju u projektu (voditelj, ključni stručnjak i sl.), 3. Kontakt voditelja projekta (ako je različit od funkcije).

Kao što i u žalbenom navodu žalitelj navodi odabrani ponuditelj je kao stručnjaka III. predložio Prof.dr.sc. Vedrana Mornara te je u pojašnjenju ponude po traženju naručitelja naveo da je predloženi stručnjak za područje izrade složenih informacijskih sustava i javnih registara i za sustave obrazovanja i znanosti. Također je u pojašnjenju dostavljen popis projekata u kojem je za predloženog stručnjaka III. Vedrana Mornara navedeno šest referenci koje su dostavljene u prilogima od 4 od 9 ponude odabranog ponuditelja. U navedenom pojašnjenju priložene reference u ponudi za predloženog stručnjaka III. dopunjene su na način da je naveden naziv projekta, funkcija predloženog stručnjaka u projektu te kontakt voditelja projekta.

Članak 293. ZJN 2016 određuje da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obvezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Dakle, naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda koristio mogućnost iz članka 293. ZJN 2016 na način da ponuditelj dopuni, razjasne, odnosno upotpuni potrebne informacije u ponudi u odnosu na traženje iz točke 4.2.2 dokumentacije o nabavi u odnosu na stručnjaka III.

Odabrani ponuditelj je postupajući po zahtjevu naručitelja za pojašnjenje ponude iz članka 293. ZJN 2016 dostavio tražene podatke iz točke 4.2.2 podtočke III. dokumentacije o nabavi odnosno naveo je u kojem svojstvu je predloženi stručnjak bio angažiran u projektima,

funkciju predloženog stručnjaka kao i podatke o voditelju projekta te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj za stručnjaka za područje izrade složenih informacijskih sustava i integracije podataka predložio Damira Kalpića, pri čemu je naveo kako predloženi stručnjak ima ukupno 11 referenci o završenim ugovorima. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je kako je naručitelj u postupku ocjene ponuda po ovom kriteriju odabranom ponuditelju priznao 9 projekata, bez da je obrazložio koja dva projekta ne priznaje kao izvršene ili dokazane projekte i iz kojeg razloga, međutim žalitelj smatra kako naručitelj odabranom ponuditelju po ovom kriteriju nije mogao priznati 9 projekata, obzirom da odabrani ponuditelj nije za sve projekte dostavio potvrde naručitelja o izvršenim projektima za stručnjaka, kako je to traženo toč. 6.7. dokumentacije o nabavi kojom je je propisano kako su ponuditelji za bodovanje kriterija broja završenih projekata dužni dostaviti dokument u kojem je potrebno navesti naziv projekta, funkciju stručnjaka u projektu i naziv naručitelja projekta, te potvrde naručitelja o izvršenim projektima za stručnjaka. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio popis projekata kojem nedostaje naziv naručitelja, dok dostavljene potvrde koje se dalje navode, iako jesu potvrde o uredno izvršenim ugovorima, nisu potvrde o izvršenim ugovorima u odnosu na predmetnog stručnjaka, obzirom da u istima nije navedeno kako je predloženi stručnjak sudjelovao na tim projektima, i to u traženoj funkciji. Odabrani ponuditelj, navodi žalitelj, dostavljenim potvrdama o urednom izvršenju ugovora, koje čine priloge 4 do 12 ponude odabranog ponuditelja, nije dokazao da se odnose na predloženog stručnjaka, obzirom da u istima nije navedeno da je predloženi stručnjak sudjelovao u tom projektu uopće, pa tako niti na traženoj funkciji.

Točkom 6.7. dokumentacije o nabavi određen je kriterij za odabir ponude: Kriterij na kojem će Agencija za znanost i visoko obrazovanje temeljiti odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP). Kriteriji za odabir ENP-a prema relativnom značaju: 1. Cijena – 40%; 2. Broj projekata izrade složenih informacijskih sustava i integracije podataka koje je predloženi stručnjak izvršio, u vrijednosti većoj od 300.000,00 kn – 20%; 3. Broj projekata analize i projektiranja poslovnih procesa koje je predloženi stručnjak izvršio, u vrijednosti većoj od 300.000,00 kn - 20%; 4. Kvaliteta predanog opisa rješenja – 20%. Za kriterij pod 2. naručitelj je odredio da najveći broj završenih projekata dobiva 20 bodova.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je kako je naručitelj u postupku ocjene ponuda po ovom kriteriju odabranom ponuditelju priznao 9 projekata te mu je po navedenom kriteriju dodijelio 20 bodova.

Uvidom u ESPD obrazac ponuditelja Koios d.o.o., Zagreb, ponudu navedenog ponuditelja te pojašnjenje ponude po traženju naručitelja od 08. rujna 2017. godine utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stručnjaka za područje izrade složenih informacijskih sustava i integracije podataka predložio Damira Kalpića, za kojeg su u ponudi priložene reference u Prilozima 4 do 14. Po traženju naručitelja od 06. rujna 2017. godine za pojašnjenje ponude, odnosno dostavu popisa projekata stručnjaka koji je tražen kao dokaz kriterija za odabir ponude, t.č.6.7 i uz kojeg se vežu relevantne dostavljene potvrde o uredno ispunjenim ugovorima stručnjaka, odabrani ponuditelj je dana 08. rujna 2017. godine dostavio pojašnjenje ponude i u odnosu na navedenog stručnjaka u kojem pojašnjenju ponude i životopisu je za reference navedene u ponudi odabranog ponuditelja naveden naziv projekta, funkcija u projektu te kontakt voditelja projekta.

Kao što i u žalbi navodi žalitelj točkom 6.7 dokumentacije o nabavi propisano je kako su ponuditelji za bodovanje kriterija broja završenih projekata dužni dostaviti dokument u kojem je potrebno navesti naziv projekta, funkciju stručnjaka u projektu i naziv naručitelja projekta, te potvrde naručitelja o izvršenim projektima za stručnjaka. U žalbenom postupku nedvojbeno je utvrđeno, što žalbom ni ne osporava žalitelj, da je ponudi dostavljeno 11 referenci za predloženog stručnjaka, dok je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda koristio

moгуćnost iz članka 293. ZJN 2016 na način da ponuditelj dopuni, razjasni, odnosno upotpuni potrebne informacije u ponudi u odnosu na traženje iz točke 6.7 dokumentacije o nabavi na način da ponuditelj dostavi dokument u kojem je naveden naziv projekta, funkciju stručnjaka u projektu i naziv naručitelja projekta, te potvrde naručitelja o izvršenim projektima za predloženog stručnjaka. Odabrani ponuditelj je postupajući po zahtjevu naručitelja za pojašnjenje ponude iz članka 293. ZJN 2016 dostavio traženo pojašnjenje, odnosno naveo je naziv projekta i funkciju predloženi stručnjak te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stručnjaka za analizu i projektiranje poslovnih procesa predložio Jasnu Strajher, pri čemu je naveo kako ista ima 7 referenci o izvršenim ugovorima te da je naručitelj je postupku pregleda i ocjene ponuda, kod ocjene ponuda, odabranom ponuditelju priznao i dodijelio bodove za svih 7 referenci koje je odabrani ponuditelj naveo, smatrajući kako je odabrani ponuditelj dokazao da predloženi stručnjak zaista i ima završeno iskustvo na svih 7 projekata, te je odabranom ponuditelju po ovom kriteriju dodijelio 12,72 boda. Na taj način, navodi žalitelj, naručitelj je postupio suprotno toč. 6.7. dokumentacije o nabavi, kojom je propisan način na koji se dokazuje broj završenih projekata, a to je dokument u kojem je potrebno navesti naziv projekta, funkciju stručnjaka u projektu i naziv naručitelja projekta, te potvrde naručitelja o izvršenim projektima za naručitelja. Odabrani ponuditelj nije, navodi nadalje žalitelj, dostavio dokument koji sadrži sve podatke tražene toč. 6.7. dokumentacije o nabavi obzirom da u popisu projekata koje je dostavio odabrani ponuditelj nedostaju nazivi naručitelja te niti jedna od dostavljenih 7 referenci za koje odabrani ponuditelj navodi kako se odnose na stručnjaka za analizu i projektiranje poslovnih procesa (Jasna Strajher) nije potvrdila naručitelja o izvršenim projektima za toga stručnjaka, a obzirom da je naručitelj u toč. 6.7. DoN izričito propisao kako su ponuditelji za bodovanje kriterija završenih projekata dužni dostaviti potvrde naručitelja o izvršenim projektima.

Kao što je već uz prethodni žalbeni navod navedeno naručitelj je točkom 6.7. dokumentacije o nabavi odredio je kriterij za odabir ponude te je između ostalog odredio da će za kriterij: 3. Broj projekata analize i projektiranja poslovnih procesa koje je predloženi stručnjak izvršio, u vrijednosti većoj od 300.000,00 kn, relativnog značaja 20%, dodijeliti 20 bodova.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je kako je naručitelj u postupku ocjene ponuda po ovom kriteriju odabranom ponuditelju priznao 7 projekata te mu je po navedenom kriteriju dodijelio 12.72 boda.

Uvidom u ESPD obrazac ponuditelje Koios d.o.o., Zagreb, ponudu navedenog ponuditelja te pojašnjenje ponude po traženju naručitelja od 08. rujna 2017. godine utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stručnjaka za područje projektiranja poslovnih procesa predložio Jasnu Strajher, za koju je u ponudi priložio reference.

Po traženju naručitelja od 06. rujna 2017. godine za pojašnjenje ponude, odnosno dostavu popisa projekata stručnjaka koji je tražen kao dokaz kriterija za odabir ponude, t.č.6.7 i uz kojeg se vežu relevantne dostavljene potvrde o uredno ispunjenim ugovorima stručnjaka odabrani ponuditelj je dana 08. rujna 2017. godine dostavio pojašnjenje ponude i u odnosu na predloženu stručnjakinju u kojem pojašnjenju ponude je za reference navedene u ponudi odabranog ponuditelja naveden naziv projekta, funkcija stručnjaka u projektu te naziv naručitelja projekta.

Kao što i u žalbi navodi žalitelj točkom 6.7 dokumentacije o nabavi propisano je kako su ponuditelji za bodovanje kriterija broja završenih projekata dužni dostaviti dokument u kojem je potrebno navesti naziv projekta, funkciju stručnjaka u projektu i naziv naručitelja projekta, te potvrde naručitelja o izvršenim projektima za stručnjaka. U žalbenom postupku nedvojbeno je utvrđeno da su u ponudi dostavljene reference za predloženu stručnjakinju u kojim referencama su i navedeni naručitelji iz predmetnih ugovora, dok je naručitelj u postupku pregleda i ocjene

ponuda koristio mogućnost iz članka 293. ZJN 2016 na način da ponuditelj dopuni, razjasni, odnosno upotpuni potrebne informacije u ponudi u odnosu na traženje iz točke 6.7 dokumentacije o nabavi na način da ponuditelj dostavi dokument, odnosno dopuni dokaze iz ponude na način da navede potreban sadržaj traženog dokumenta, odnosno naziv projekta, funkciju stručnjaka u projektu i naziv naručitelja projekta. Odabrani ponuditelj je postupajući po zahtjevu naručitelja za pojašnjenje ponude iz članka 293. ZJN 2016 dostavio traženo pojašnjenje, odnosno naveo je naziv projekta i funkciju predložene stručnjakinje kao i te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj za kriterij „Kvaliteta predanog opisa rješenja“ uz broj bodova koji dodjeljuje ponuđenom rješenju, ovisno o kvaliteti ponuđene metodologije, propisao kako maksimalan broj bodova (20 bodova) dobiva ponuditelj čije je metodologija jasna i detaljna s ponuđenim dodatnim rješenjima i uslugama. Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj svim ponuditeljima, pa tako i odabranom ponuditelju, po ovom kriteriju, za kvalitetu predanog opisa rješenja, dao maksimalan broj bodova, odnosno 20 bodova. Žalitelj smatra kako odabrani ponuditelj nije ponudio metodologiju, odnosno kvalitetu predanog rješenja koja ispunjava uvjete za maksimalan broj bodova, obzirom da opis ponuđenog rješenja odabranog ponuditelja, koji je sadržan u dokumentu Ponuda za analizu poslovnih procesa izrade konceptualnog dizajna povezivanja postojećih sustava i njihove nadogradnje u skladu s rezultatima provedenih analiza, nema ponuđena dodatna rješenja i usluge. Taj dokument odabranog ponuditelja, kao opis ponuđenog rješenja, navodi žalitelj, sadrži samo i isključivo podatke koje je naručitelj naveo u tehničkim specifikacijama, koje su trebale biti podloga za izradu opisa ponuđenog rješenja, te odabrani ponuditelj ne nudi nikakva dodatna rješenja i usluge, izuzev onih minimalnih koje predviđa naručitelj u tehničkim specifikacijama, slijedom čega naručitelj odabranom ponuditelju po ovom kriteriju neosnovano dodjeljuje 20 bodova, istaknuo je.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 6.7 dokumentacije o nabavi određujući kriterije ekonomski najpovoljnije ponude za kriterij „Kvaliteta predanog opisa rješenja“ odredio da će dodijeliti maksimalno 20 bodova pri tome dodatno navodeći: „Metodologija je jasna i detaljna s ponuđenim dodatnim rješenjima i uslugama = 20 b; Metodologija je jasna i detaljna no ne nudi dodatna rješenja i usluge = 15 b; Metodologija je jasna, ali nedovoljno detaljna, = 10 b; Metodologija je nejasna i nedovoljno detaljna = 0 b“.

U prilogu dokumentacije o nabavi je također i Dodatak 1-Tehnička specifikacija u kojem je opisan predmet nabave koji naručitelj nabavlja u ovom postupku javne nabave.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj odabrano ponuditelju po kriteriju „Kvaliteta predanog opisa rješenja“ dodijelio maksimalnih 20 bodova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti ponudi priložio Dodatak 1- Tehnička specifikacija koji zapravo predstavlja ispis Dodatka 1- Tehničke specifikacije iz priloga dokumentacije o nabavi bez dodanog novog sadržaja ili dokumenta.

Dokumentacijom o nabavi točko 6.7 naručitelj je odredio da će maksimalno mogućih 20 bodova po kriteriju Kvaliteta predanog opisa rješenja dodijeliti ponudi koja ima metodologiju koja je jasna i detaljna s ponuđenim dodatnim rješenjima i uslugama.

S obzirom da predložena metodologija u ponudi odabrane zajednice ponuditelja sadržajno u potpunosti odgovara sadržaju tehničkih specifikacija iz priloga dokumentacije o nabavi ista ne opravdava ocjenu naručitelja da metodologija sadrži ponuđena dodatnim rješenjima i uslugama u odnosu na ona tražena dokumentacijom o nabavi, odnosno tehničkim specifikacijama slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj osporava dodjeljivanje bodova po kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude njegovoj ponudi te navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, razvidno je kako naručitelj žalitelju po osnovu „Kriterija broja projekata analize i projektiranja poslovnih procesa koje je predloženi stručnjak izvršio, u vrijednosti većoj od 300.000,00 kn“ priznaje 9 potvrda,

koje zatim boduje u okviru ocjenjivanja ponuda, međutim, žalitelj je kao dokaz iskustva za predloženog stručnjaka II - stručnjak za projektiranje poslovnih procesa (analiza i projektiranje), Ivica Perica, dostavio ukupno 12 potvrda, koje su uredno navedene u popisu projekata, i koje sadrže sve propisano toč. 4.2.2. i 6.7. dokumentacije o nabavi pa nisu jasni razlozi iz kojih naručitelj priznaje žalitelju samo 9 potvrda, koje zatim boduje kao priznate projekte i ocjenjuje u sklopu ovog kriterija. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je kako naručitelj ne priznaje žalitelju 3 potvrde koje je žalitelj dostavio u upotpunjavanju ponude, iz razloga što nisu bile u originalnoj ponudi te se zbog toga ne mogu prihvatiti kao kriterij za bodovanje/ocjenjivanje. Žalitelj navodi da su i sporne potvrde koje naručitelj nije prihvatio navedene u popisu projekata koji je dostavljen u ponudi te da svi dokumenti koje određeni ponuditelj dostavi u upotpunjavanju čine sastavni dio ponude, te ih je naručitelj, ukoliko ispunjavaju uvjete iz dokumentacije o nabavi dužan uzeti u obzir prilikom pregleda i ocjenjivanja ponuda. Da je naručitelj priznao žalitelju svih 12 dostavljenih potvrda kao dokaz kriterija broja projekata analize i projektiranja poslovnih procesa koje je predloženi stručnjak izvršio, u vrijednosti većoj od 300.000,00 kn, tada bi žalitelj po ovom kriteriju imao maksimalan broj bodova, te bi njegova ponuda bila ekonomski najpovoljnija ponuda i kao takva odabrana, čak i kada bi odabrana ponuda ponuditelja Koios savjetovanje d.o.o. bila valjana, što nije, kako je opisano prethodno u ovoj žalbi.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti za stručnjaka II predložio Ivicu Pericu te je u ponudi za predloženog stručnjaka priložio reference. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je naveo da žalitelj po kriteriju „Kriterij broja projekata analize i projektiranja poslovnih procesa koje je predloženi stručnjak izvršio, u vrijednosti većoj od 300.000,00 kn“ priznaje 9 potvrda za koje mu je dodijelio 16.36 bodova.

Naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u svezi s navedenim kriterijem te referencama koje je prihvatio i bodovao u ponudi žalitelja još navodi da je dana 08. rujna 2017. godine dostavljen popis projekta stručnjaka koji je tražen kao dokaz kriterija za odabir ponude radi utvrđivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta te je utvrđeno da su u pojašnjenju dostavljene tri dodatne reference za stručnjake koji se boduju, a koje nisu bile u originalnoj ponudi te se iste ne mogu prihvatiti kao kriterij za bodovanje/ocjenjivanje ponuda.

Međutim s obzirom da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo koje potvrde o urednom izvršenju ugovora navedene u ponudi žalitelja je, odnosno nije, prihvatio kod dodjeljivanja bodova po kriteriju „Kriterij broja projekata analize i projektiranja poslovnih procesa koje je predloženi stručnjak izvršio, u vrijednosti većoj od 300.000,00 kn“ ne može se ocijeniti da li je naručitelj u skladu s odredbama i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi ocjenjivao i bodovao priložene potvrde.

Naručitelj je obavezan, ukoliko kao kriterij ekonomski najpovoljnije ponude traži dokaze o broju izvršenih projekata određenog sadržaja i karakteristika, prilikom pregleda i ocjene ponuda, odnosno dodjeljivanja bodova po propisanom kriteriju, određeno navesti potvrde koje je prihvatio i bodovao kako bi se nedvojbeno moglo ocijeniti da je primijenio zahtjeve i uvjete koje je odredio u dokumentaciji o nabavi, te s obzirom da u predmetnom postupku javne nabave naručitelj nije navodio koje potvrde je kod dodjeljivanja bodova po kriteriju odabira ponude prihvatio i bodovao žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, te su ponderi određeni sukladno članku 286. ovoga Zakona. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje. Također iz iste

dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja pod točkom 1. te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 14.375,00 kuna i to: 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, 9.375,00 kuna na ime sastava žalbe po odvjetniku s uvećanjem od 25% prema Tbr.22 u vezi s Tbr.20.2 i Tbr.7.1.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

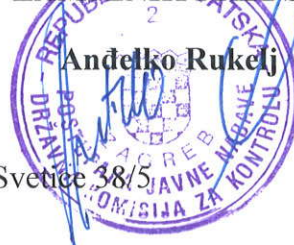
Sukladno odredbi Tbr. 20.1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.), a s obzirom na neprocjenjivost predmeta, žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od 500,00 kuna, za pripadajuće uvećanje 25% iznos od 125,00 kuna te 156,25 kuna za PDV. Nadalje, istome pripada i pravo na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Dakle, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 8.593,75 kuna zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka odbija kao neosnovan te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDsjedNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Agencija za znanost i visoko obrazovanje, Zagreb, Donje Sveticice 38/5
2. Zajednica ponuditelja
Um i Um d.o.o., Zagreb, Šestinska cesta 11
Ekspertni softverski sustavi za podršku
efikasnem razvoju talenata d.o.o., Zagreb, Kneza Borne 16
3. Koios d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52