



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/735

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 27. studenog 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Međimurska hidrogradnja d.o.o., Savska Ves (Grad Čakovec), OIB: 82357842271, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016356, predmet nabave: izvođenje radova na rekonstrukciji i izgradnji pješačke staze u Varaždinskoj ulici u Nedelišću, naručitelja Općina Nedelišće, Nedelišće, OIB: 78324830528, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Međimurska hidrogradnja d.o.o., Savska Ves (Grad Čakovec), kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Međimurska hidrogradnja d.o.o., Savska Ves (Grad Čakovec), za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Nedelišće, Nedelišće, objavio je 8. kolovoza 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi (dalje: DoN) u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0016356 i ispravak broj objave: 2017/S F14-0017557, 2017/S F14-0018701, predmet nabave: izvođenje radova na rekonstrukciji i izgradnji pješačke staze u Varaždinskoj ulici u Nedelišću. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: cijena 70 %, rok izvršenja 30%.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, koje je naručitelj sve ocijenio valjanima te je između njih odlukom o odabiru KLASA: 406-01/12-01/24, URBROJ: 2109/12-01-17-164 od 4. listopada 2017. godine, ponudu ponuditelja Štefulj – MS d.o.o., Pušćine, odabrao kao najpovoljniju.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio 11. listopada 2017. godine žalitelj Međimurska hidrogradnja d.o.o., Savska Ves (Grad Čakovec) te je primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio naručitelju.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u svojem ESPD obrascu uz ostalo popunio odjeljak α čime je naručitelj zaključio bez dodatne provjere da odabrani ponuditelj ispunjava tražene kriterije za odabir. Nadalje, ističe da u ESPD-u odabranog ponuditelja nije navedena internetska adresa baze podataka s koje bi naručitelj mogao utvrditi njegovu sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti (čl. 260. st. 5. i 262. ZJN 2016), kao niti internetska adresa s koje bi se moglo provjeriti njegova ekonomska i financijska sposobnost, a koja je također tražena u DoN niti je tražio popratne ažurirane dokaze. Žalitelj navodi da, s obzirom na to da naručitelj nije tražio popratne ažurirane dokumente koji bi dokazivali ponuditeljevu ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, a mišljenja je da je trebao, naručitelj također nije u skladu s čl. 263. st. 5. ZJN 2016 obrazložio razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zašto nije primijenio tu mogućnost. Smatra da je naručitelj bio dužan tražiti od odabranog ponuditelja dokazivanje njegove tehničke i stručne sposobnosti, odnosno uvjeriti se u ispravnost njegove potvrde o uredno izvršenim radovima, odnosno da ponuditelj ima najmanje jedan ugovor čiji je predmet isti ili sličan predmetu nabave i koji je vrijednosti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je odluku o odabiru donio bez dodatne provjere jer istu nije niti trebali provoditi (čl. 263. st. 1. ZJN 2016) pošto se radi o nabavi male vrijednosti, a odabrani ponuditelj je dostavio ponudu sukladno DoN. Nadalje, ističe da nije ni traženo DoN-om posebno dokazivati internetsku adresu, jer je ponuditeljima omogućeno dokazivanje uvjeta iz DoN ispunjavanjem odjeljka α u dijelu IV. ESPD-a kao opći navod za sve kriterije za odabir te je i u DoN određeno da ponuditelji mogu ispuniti samo taj dio obrasca. Naručitelj tvrdi da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije primijenjen čl. 263. st. 5. ZJN jer ga nije ni trebalo primijeniti, a odnosi se na čl. 263. st. 2. ZJN 2016. Navodi da nije bio obvezan uvjeriti se u ispravnost potvrde odabranog ponuditelja o uredno izvršenim ugovorima, a i upućuje na mogućnost dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir ispunjavanjem odjeljka α u dijelu IV. ESPD obrasca, a odabrani je dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude i jamstvo za uredno izvršenje ugovora.

Točkom 15.2. DoN – ESPD – Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi, naručitelj je propisao da je gospodarski subjekt u ponudi obvezan dostaviti ESPD kao preliminarni dokaz da

ispunjava tražene kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Gospodarski subjekti obvezni su u ESPD ispuniti dio II., dio III., dio IV., odjeljak α i dio VI. Ponuditelj koji sudjeluje sam i ne oslanja se na sposobnosti drugih gospodarskih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir treba ispuniti jedan ESPD obrazac. U slučaju zajednice gospodarskih subjekata, svaki član zajednice ponudu mora dostaviti zaseban ESPD obrazac u kojem su utvrđeni relevantni podaci za svakog člana zajednice ponuditelja. U slučaju podugovaratelja ponuditelj mora dostaviti zaseban ESPD u kojem su navedeni relevantni podaci za svakog podugovaratelja. Ponuditelj koji sudjeluje sam, ali se oslanja na sposobnosti najmanje jednog gospodarskog subjekta treba ispuniti vlastiti ESPD te zaseban ESPD za svakog gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslanja. U ESPD obrascu potrebno je popuniti tražena polja, potpisati ga, te skenirati i učitati prilikom predaje ponude. Naručitelj u ovom postupku javne nabave može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti da u primjerenom roku ne kraćem od pet dana dostavi ažurirane dokumente tražene ovom dokumentacijom. Ako ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu ne dostavi ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz članka 260. stavka 1. točaka 1. do 3. Zakona o javnoj nabavi, Naručitelj je obavezan odbiti ponudu tog ponuditelja, te postupiti sukladno prethodno navedenom u odnosu na ponuditelja koji je podnio slijedeću najpovoljniju ponudu ili poništiti postupak javne nabave, ako postoje razlozi za poništenje.

Objašnjenjem ponuditeljima KLASA: 406-01/12-01/24, URBROJ: 2109/12-03-01-17-150 od 5. rujna 2017. godine objavljenim istog dana u EOJN RH naručitelj je naveo da su gospodarski subjekti obvezni u ESPD ispuniti dio II., dio III., dio IV., odjeljak α i dio VI te da je potrebno popuniti samo odjeljak α u dijelu IV.

Uvidom u ESPD odabranog ponuditelja utvrđeno je da se na str. 3. pod e) nalazi pitanje: „hoće li gospodarski subjekt moći predočiti potvrdu o plaćanju doprinosa za socijalno osiguranje i poreza ili navesti podatke kojima se javnim naručiteljima ili naručiteljima omogućuje da ih preuzmu izravnim pristupom besplatnoj nacionalnoj bazi podataka u svim državama članicama? Ako je relevantna dokumentacija dostupna u elektroničkom obliku, navedite: web adresu, nadležno tijelo ili tijelo koje ju izdaje, precizno upućivanje na dokumentaciju“ – odabrani ponuditelj nije naveo traženo. Uvidom u str. 10. ESPD-a odabranog ponuditelja, Dio IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, pod α : Opći navod za sve kriterije za odabir, utvrđeno je da je isti naveo da ispunjava sve tražene kriterije za odabir, dok niže u istom odjeljku ESPD-a, pod A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, pod B: Ekonomska i financijska sposobnost te pod C: Tehnička i stručna sposobnost, odabrani ponuditelj nije naveo web adrese, nadležna tijela ili tijela koja ih izdaju. Članak 263. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti *može*, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente. Stavak 2. tog članka određuje da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka, a stavak 5. propisuje da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 2. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni. U istom smislu je propisana i prethodno već navedena točka 15.2. DoN. Dakle, naručitelj je obavezan sukladno citiranoj odredbi članka 263. stavka 5. ZJN 2016 obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ali samo u situacijama u kojima je to primjenjivo. Nadalje, članak 260. stavak 5. ZJN 2016 propisuje da ako javni naručitelj može dobiti popratne dokumente izravno, pristupanjem bazi podataka, gospodarski subjekt u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi navodi podatke koji su potrebni u tu svrhu, npr. internetska adresa baze podataka, svi identifikacijski podaci i izjava o pristanku, ako je potrebno. Članak 262. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod

nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Ovo tijelo ističe da članak 269. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj koristi sustav e-Certis radi dobivanja podataka o vrstama i oblicima dokaza iz pododjeljka 2. ovoga odjeljka te o nadležnim tijelima koja ih izdaju u državama članicama. Stavak 2. propisuje da je javni naručitelj obavezan zahtijevati prvenstveno one vrste i oblike dokaza iz pododjeljka 2. ovoga odjeljka koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis, ako su podaci u sustavu e-Certis ažurirani, dok stavak 3. određuje da je Republika Hrvatska dužna osigurati da se podaci vezani uz potvrde i druge oblike dokazne dokumentacije stalno ažuriraju. Članak 452. ZJN 2016 propisuje da će se ovaj Zakon objaviti u »Narodnim novinama«, a stupa na snagu 1. siječnja 2017., osim (između ostalog) članka 269. ovoga Zakona koji stupa na snagu 18. listopada 2018. Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i vijeća od 26. veljače 2014., o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ, u svom članku 61. – Internetsko spremište potvrda (e-Certis), u stavku 2. propisuje da javni naručitelji koriste sustav e-Certis te zahtijevaju prvenstveno one vrste potvrda ili oblika dokazne dokumentacije koji su obuhvaćeni sustavom e-Certis. Nadalje, članak 90. – Prenošenje i prijelazne odredbe, propisuje u stavku 1. da države članice donose zakone i druge propise potrebne za usklađivanje s ovom Direktivom najkasnije do 18. travnja 2016. One Komisiji bez odlaganja dostavljaju tekst navedenih mjera. Međutim, u stavku 5. istog članka navedeno je da neovisno o stavku 1. ovog članka, države članice mogu odgoditi primjenu članka 61. stavka 2. do 18. listopada 2018.

S obzirom na navedeno, sve baze podataka imaju obvezu biti dostupne u elektronskom obliku do 18. listopada 2018. godine te će tek tada naručitelj moći dobiti popratne dokumente izravno pristupanjem bazi podataka i u tom slučaju će gospodarski subjekti pri popunjavanju ESPD-a biti obavezni navesti tražene podatke koji su potrebni u tu svrhu, npr. internetsku adresu baze podataka, svi identifikacijski podaci i izjava o pristanku, a čak i tada samo ako je potrebno (primjenjivo). Dakle, trenutno relevantna dokumentacija nije dostupna u elektroničkom obliku pa je neprimjenjiv zahtjev iz ESPD-a koji zahtijeva od gospodarskih subjekata da navedu web adresu, nadležno tijelo ili tijela koje ih izdaju i precizno upućivanje na dokumentaciju. Također, s obzirom na to da se u predmetnom postupku radi o nabavi male vrijednosti, naručitelj u konkretnom slučaju nije niti morao tražiti odabranog ponuditelja ažurirane popratne dokumente, stoga nije morao isto posebno niti obrazlagati u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Slijedom navedenog, neispunjavanje podataka u ESPD-u na koje ukazuje žalitelj u žalbi nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo propusta vezano za slanje ispravka obavijesti na objavu niti oko produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: cijena 70 %, rok izvršenja 30 %, sukladno odredbama članka 284. i 452. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od

utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Općina Nedelišće,
Nedelišće, Maršala Tita 1
2. Međimurska hidrogradnja d.o.o.,
Savska Ves (Grad Čakovec),
Radnička 1 b
3. Štefulj-MS d.o.o.,
Pušćine, Školska 19