



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/730
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 24. studenoga 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Ekonerg institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, OIB: 71690188106, PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb, OIB: 39227324544 i Proplus d.o.o., Maribor, Republika Slovenija, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2017/S 0F2-0008085 te ispravci objave broj: 2017/S F14-0009319, 2017/S F14-0009439 i 2017/S F14-0010035, predmet nabave: usluge upravljanja projektom, naručitelja Opća bolnica Dr. Ivo Pedišić, Sisak, OIB: 01066571771, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja zajednica ponuditelja Ekonerg institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb i Proplus d.o.o., Maribor, Republika Slovenija odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja Ekonerg institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb i Proplus d.o.o., Maribor, Republika Slovenija za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Dr. Ivo Pedišić, Sisak, objavio je 28. travnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0008085, predmet nabave: usluge upravljanja projektom. Na istovjetan način naručitelj je objavio i ispravke objave broj: 2017/S F14-0009319, 2017/S F14-0009439 i 2017/S F14-0010035. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je 26. lipnja 2017. godine donio Odluku o odabiru URBROJ: 2176-125-27-4-3042-16/2017, kojom je odabrao ponudu ponuditelja SI-MO-RA d.o.o., Sisak.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 10. srpnja 2017. godine ovom državnom tijelu izjavio, žalitelj zajednica ponuditelja Ekonerg d.o.o., Zagreb, PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb i Proplus d.o.o., Maribor, Republika Slovenija.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je Rješenjem KLASA: UP/II-034-02/17-01/483, URBROJ: 354-01/17-8 od 23. kolovoza 2017. godine poništilo osporavanu odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je, Odlukom o odabiru URBROJ: 2176-125-27-4-3042-26/2017 od 25. rujna 2017. godine odabrao ponudu ponuditelja SI-MO-RA d.o.o., Sisak.

Na navedenu Odluku o odabiru žalitelj zajednica ponuditelja Ekonerg institut za energetiku i zaštitu okoliša d.o.o., Zagreb, PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb i Proplus d.o.o., Maribor, Republika Slovenija, izjavio je žalbu 9. listopada 2017., te je primjerak žalbe istodobno dostavio naručitelju. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 31. listopada 2017. godine.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava zakonitost postupanja naručitelja kod ocjene ponude odabranog ponuditelja, u žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o odabiru te nalaganje naručitelju da se odabrani ponuditelj isključi, a da se kao najpovoljniji ponuditelj odabere žalitelj. Također traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu i odabrani ponuditelj u svom očitovanju, osporavaju osnovanost žalbenog navoda i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 25. rujna 2017., Odluke o odabiru od istoga dana, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je u prethodnom žalbenom postupku ukazao na činjenicu da je odabrani ponuditelj prethodno sudjelovao u pripremi projekta, upravljanje kojim je predmet postupka javne nabave te da je raspolagao relevantnim informacijama, a da naručitelj nije poduzeo mjere za osiguranje zaštite tržišnog natjecanja. Navodi da su relevantne i bitne informacije kojima raspolaže odabrani ponuditelj iz prethodnih postupaka značajne za kreiranje cijene, odabir stručnog tima i ostale elemente nudenja i realizacije predmetnog posla, a da te informacije nisu prosljeđene, razmijenjene ili na bilo koji drugi način stavljene da budu dostupne i drugim ponuditeljima, uključujući žalitelja, što je suprotno člankom 199. ZJN 2016. Ističe da je za navedeno i ovo državno tijelo u prethodnom rješenju utvrdilo kao prigovor koji se ne može otkloniti, a da je naručitelj ignorirao odluku ovog državnog tijela u tom dijelu, radi čega žalitelj zaključuje da se radi o pogodovanju odabranom ponuditelju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da nije povrijedio članak 199. ZJN 2016 te da iako je odabrani ponuditelj sudjelovao u izradi projektnih prijedloga nisu mu prosljeđene nikakve informacije koje bi na bilo koji način utjecale na ovaj postupak. Navodi da su informacije vezane uz cijenu i ostale elemente nudenja u smislu opisa predmeta nabave koji će se izvršavati, lokacije na kojoj će se izvršavati predmet nabave, obaveza izvršitelja, trajanje ugovora bile dostupne u dokumentaciji o nabavi. Također navodi da su minimalni kriteriji i kriteriji za odabir ponude sastavljeni s namjerom da se izbjegne diskriminacija mogućih ponuditelja, a ne zbog namjere pogodovanja odabranom ponuditelju. Također navodi da je žalitelj mogao tražiti sve upite u svezi dokumentacije o nabavi kao i izmjenju iste. Dodaje, da su sve informacije kao i to da je naručitelj sklopio ugovore za sufinanciranje rekonstrukcije bolničkog kompleksa i uspostavi dnevne bolnice te uspostavi objedinjenog bolničkog prijema bile javno dostupne te nisu utjecale na izradu dokumentacije o nabavi. Zaključuje da je u cijelosti ispoštivao rješenje ovog državnog tijela od 23. kolovoza 2017.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu navodi da je sudjelovao u pripremi projektne aplikacije i izrade studije izvodljivosti koja se temelji na ekonomskim pokazateljima i opisu trenutnog stanja u kojem se bolnica nalazi odnosno u kojoj se nalazila 2016. godine. Navodi, a što bi trebalo biti poznato i žalitelju, da sastavni dio projektne prijave ili studije izvodljivosti nije nacrt dokumentacije za nabavu za upravljanje projektom. Također navodi da je neosnovana tvrdnja žalitelja da je odabrani ponuditelj raspolagao relevantnim informacijama kao odabir stručnog tima ili ostalim elementima nuđenja jer da se navedene činjenice, a posebice formiranje cijene u postupku nabave upravljanja projektom nikako ne mogu povezati s izradom studije izvodljivosti, a još manje s prijavom projektne aplikacije kojoj je glavni sadržaj projektne aktivnosti, proračun istih i ostvarenje definiranih aktivnosti. S obzirom na navedeno, smatra da je žaliteljevo pozivanje na članak 199. ZJN 2016 neosnovano jer se taj članak odnosi isključivo na pripremanje postupka nabave, a ne cijelog projekta koji se ponekada sastoji od 15-20 postupaka nabave iz čega se može i zaključiti da, u konkretnom slučaju, nije došlo do povrede tržišnog natjecanja.

U prethodnom žalbenom postupku temeljem kojeg je ovo državno tijelo donijelo rješenje od 23. kolovoza 2017., a vezano za utvrđenje činjeničnog stanja, žalitelj je u prilog ovome navodu, uz žalbu dostavio članak Hine naslova „Opća bolnica Sisak do 2020. dobiva dnevnu bolnicu i hitni bolnički prijem“ od 5. travnja 2017., u kojem se navodi da su zahvaljujući dobro pripremljenim projektnim prijedlozima, koje je izradila Razvojna agencija SI-MO-RA d.o.o., Sisak potkraj veljače 2017. potpisani ugovori za rekonstrukciju bolničkog kompleksa i uspostavi dnevne bolnice te uspostavi objedinjenog hitnog bolničkog prijema (nadalje u tekstu: Ugovori), da će uskoro biti raspisani natječaji i izabrani izvođači radova te da je završetak projekta predviđen za početak 2020. godine.

Temeljem navedenog dokaza, a posebno s obzirom na činjenicu da se u odnosu na tvrdnju o prethodnom sudjelovanju ponuditelja u pripremi postupka javne nabave naručitelj nije uopće očitovao, ovo državno tijelo je navedenim rješenjem utvrdilo da se žalbeni prigovor žalitelja, da je odabrani ponuditelj sudjelovao u pripremi postupka javne nabave, ne može otkloniti.

Tijekom dokaznog postupka utvrđeno je da je naručitelj nakon rješenja ovog državnog tijela od 23. kolovoza 2017., proveo novi pregled i ocjenu ponuda temeljem kojeg je sastavio Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 25. rujna 2017. godine.

Odredbom članka 199. ZJN 2016 propisano je da ako je natjecatelj, ponuditelj ili gospodarski subjekt koji je povezan s natjecateljem ili ponuditeljem na bilo koji način bio uključen u pripremu postupka nabave, javni naručitelj je obavezan poduzeti odgovarajuće mjere kako bi osigurao da sudjelovanje tog natjecatelja ili ponuditelja ne naruši tržišno natjecanje. Mjere uključuju prosljeđivanje relevantnih informacija drugim natjecateljima i ponuditeljima koje su bile razmijenjene u okviru sudjelovanja natjecatelja ili ponuditelja u pripremi postupka nabave ili koje su proizašle iz takvog sudjelovanja te određivanje primjerenih rokova za dostavu ponuda. Natjecatelj ili ponuditelj koji je prethodno sudjelovao u pripremi postupka može biti isključen iz postupka samo ako se na drugi način ne može osigurati obvezno poštovanje načela jednakog tretmana. Prije isključenja javni naručitelj mora omogućiti natjecatelju ili ponuditelju da dokaže da njihovo sudjelovanje u pripremi postupka nabave ne može narušiti tržišno natjecanje. Javni naručitelj obavezan je mjere poduzete sukladno odredbama ovoga članka dokumentirati u izvješću o postupku javne nabave.

Predmetna odredba, dakle regulira situaciju u kojoj bi natjecatelj, ponuditelj ili gospodarski subjekt koji je povezan s natjecateljem ili ponuditeljem na bilo koji način bio uključen u pripremu konkretnog postupka nabave, te da bi mu radi toga bile dostupne informacije, pristupom kojima, bi taj ponuditelj pri izradi ponude bio u povoljnijem položaju u odnosu na druge ponuditelje. U tom slučaju, naručitelj bi drugim ponuditeljima, morao prvenstveno proslijediti relevantne informacije koje su bile razmijenjene u okviru sudjelovanja

natjecatelja ili ponuditelja u pripremi postupka nabave ili koje su proizašle iz takvog sudjelovanja.

Iz dokaza koji je u prilog svom navodu priložio žalitelj, ne može se utvrditi koje informacije su u smislu članka 199. ZJN 2016, odabranom ponuditelju sudjelovanjem u izradi projektnih prijedloga bile dostupne, odnosno da su mu bile dostupne informacije koje ostalim ponuditeljima nisu učinjene dostupnim putem dokumentacije o nabavi ili drugih javno dostupnih podataka, a saznanjem o kojima bi bilo narušeno tržišno natjecanje.

Imajući na umu navedeno, uvažavajući i argumentirano očitovanje odabranog ponuditelja, kao i činjenicu da žalitelj nije osporio navod naručitelja da su informacije vezane uz kreiranje cijene i ostale elemente nuđenja u smislu opisa predmeta nabave, lokacije i obveza izvršitelja te trajanje ugovora, bile dostupne putem dokumentacije o nabavi, ovo tijelo zaključilo je da žalitelj nije, sukladno članku 403. stavak 2. ZJN 2016, dokazao povrede postupka i materijalnog prava istaknute u žalbi. Slijedom navedenog, navod žalitelja se ocijenjuje kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, temeljem dokumentacije predmetnog postupka nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/17-01/483.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Dr. Ivo Pedišić, Sisak,
J.J. Strossmayera 59
2. Zajednica ponuditelja
Ekonerg d.o.o., Zagreb,



- Koranska 5
PDM Savjetovanje d.o.o., Zagreb,
Crvenog križa 33 i
Proplus d.o.o., Maribor,
Strma ul. 8, Republika Slovenija,
3. SI-MO-RA d.o.o., Sisak,
Rimska 28