



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/724**  
**URBROJ: 354-01/17-17**  
**Zagreb, 28. studenoga 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Securitas Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 33679708526, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave usluge dobave i ugradnje vatrodajavnog sustava za zgradu arhive i zgradu Nove bolnice, uključujući izradu projektne dokumentacije, broj objave: 2017/S 0F2-0013540, naručitelja Opća bolnica „Dr. Tomislav Bardek“, Koprivnica, OIB: 44899993850, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka KLASA: 333-07/17-01/73, UR.BROJ: 2137-15-01-17-9 od 28. rujna 2017. godine donesena u otvorenom postupku javne nabave usluge dobave i ugradnje vatrodajavnog sustava za zgradu arhive i zgradu Nove bolnice, uključujući izradu projektne dokumentacije, broj objave: 2017/S 0F2-0013540, naručitelja Opća bolnica „Dr. Tomislav Bardek“, Koprivnica.
2. Nalaže se naručitelju Opća bolnica „Dr. Tomislav Bardek“, Koprivnica da u roku od 8 dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Securitas Hrvatska d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Opća bolnica „Dr. Tomislav Bardek“, Koprivnica objavio je 30. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave usluge dobave i ugradnje vatrodajavnog sustava za zgradu arhive i zgradu Nove bolnice, uključujući izradu projektne dokumentacije, broj objave: 2017/S 0F2-0013540. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju cijene kao jedinog kriterija.

U predmetnom postupku pristigle su četiri ponude, naručitelj je tri ponude ocijenio valjanima te 28. rujna 2017. godine donio Odluku KLASA: 333-07/17-01/73, UR.BROJ: 2137-15-01-17-9 (dalje u tekstu: Odluka o odabiru) kojom je odabrao ponudu ponuditelja Ligo grupa d.o.o., Koprivnica.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 9. listopada 2017. godine ovome tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu primjerak žalbe dostavio žalitelj Securitas Hrvatska d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže usvojiti žalbu te poništiti pobijanu Odluku o odabiru u predmetnom postupku javne nabave u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, a također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je žalba neosnovana te je predlaže odbiti.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome smatra da je upitan pravni interes žalitelja za podnošenjem žalbe, podredno smatra da je žalba neosnovana te je kao takvu predlaže odbiti.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Odabrani ponuditelj osporava žalitelju pravni interes navodeći da žaliteljeva ponuda nije valjana jer sadrži neuklonjiv nedostatak.

Sukladno članku 401. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. Dakle, pored pravnog interesa za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja žalitelj mora ujedno pretrpjeti ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava pa su navedeni uvjeti za žalitelja određeni kumulativno.

Razmatrajući postojanje postupovne pretpostavke pravnog interesa, ovo tijelo je utvrdilo da je predmetni kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju cijene kao jedinog kriterija. Dalje je uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda utvrđeno da je žaliteljeva ponuda cijenom najniža. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da je naručitelj ponudu žalitelja odbio.

Slijedom prethodno navedenog, kao i činjenice da žalitelj svojim navodima osporava odbijanje svoje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja, ovo tijelo je ocijenilo da je žalitelj u konkretnom slučaju ispunio pretpostavke iz članka 401. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost predmetnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i Odluke o odabiru navodeći da iz istih nije vidljivo koje zahtjeve vezane uz tehničke specifikacije žalitelj nije ispunio. Smatra da je naručitelj samo paušalno naveo da ponudeni proizvod ne zadovoljava tehničke karakteristike traženog i da nigdje nije precizirao koje tehničke karakteristike nisu zadovoljene, a također je potpuno obezvrijedio izjavu proizvođača Siemens koju je žalitelj dostavio u ponudi. Naručitelj, prema tome, nije postupio sukladno odredbama Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, dalje u tekstu: Pravilnik) kojim je propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Opisanim postupanjem naručitelj je, navodi žalitelj, postupio protivno načelu transparentnosti, načelu jednakog tretmana te zabrane diskriminacije.

Žalitelj, dalje, u obranu valjanosti svoje ponude navodi da je dokazao jednakovrijednost ponuđenog proizvoda, kao i da iz dostavljenih dokaza proizlazi da ponudeni jednakovrijedni

proizvod ima minimalno tehničke karakteristike komponente u odnosu na traženo ili bolje. Smatra da navedeno neprijeporno proizlazi iz tehničke dokumentacije i iz izjave proizvođača Siemens dostavljenih u ponudi, a u kojoj izjavi je eksplicitno navedeno da se radi o proizvodima odnosno komponentama koji su jednakovrijedni onome što je traženo dokumentacijom o nabavi. Žalitelj posebno ističe da je Siemens proizvođač i traženog sustava i onog kojeg je kao jednakovrijednog ponudio žalitelj pa je žalitelju nejasno kako je naručitelj izjavu proizvođača Siemens, koji je potvrdio da se radi o jednakovrijednim proizvodima, bez ikakvog razloga zanemario odnosno donio dijametralno suprotnu ocjenu.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je žalitelj dostavio tehničku dokumentaciju jednakovrijednog proizvoda iz čijih je tehničkih podataka vidljivo da nuđeni proizvod Cerberus PRO OP720 ne zadovoljava jednakovrijednost jer ne sadržava ranu detekciju požara te, što je najbitnije, ne sadržava dvostruke optičke senzore za poboljšanu detekciju u odnosu na traženi proizvod Sinteso™ FDO221 Siemens. Također, radna temperatura Sinteso™ FDO221 Siemens je  $-10...+60^{\circ}\text{C}$ , dok je radna temperatura navedenog ponuđenog proizvoda  $-10...+55^{\circ}\text{C}$ . Skladišna temperatura Sinteso™ FDO221 Siemens je  $-30...+75^{\circ}\text{C}$ , dok je skladišna temperatura navedenog ponuđenog proizvoda  $-30...+70^{\circ}\text{C}$ . Dalje navodi da je kategorija zaštite Sinteso™ FDO221 Siemens IP43 i IP44, dok je kategorija zaštite navedenog ponuđenog proizvoda IP40 i IP42, što znači da je traženi proizvod Sinteso™ FDO221 Siemens otporniji na vlagu u odnosu na ponuđeni. Prednost je traženog proizvoda Sinteso™ FDO221 Siemens u odnosu na ponuđeni, navodi naručitelj, u tome što ima više pažnje na filtriranje „lažnih“ alarma koji mogu nastati zbog utjecaja okoline i radnih procesa, što je vrlo bitno u bolnici zbog što manjeg izazivanja lažnih alarma i panike.

U svrhu ocjene žalbenih navoda izvršen je uvid u Odluku o odabiru te u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Tako je utvrđeno da je naručitelj u Odluci o odabiru naveo da odbija ponudu žalitelja iz razloga što je ponudio proizvod koji ne odgovara traženim specifikacijama. Tehnički podaci nuđenog jednakovrijednog proizvoda ne zadovoljavaju tehničke karakteristike traženog što je vidljivo u dostavljenoj brošuri proizvoda. Iz dostavljenog dokaza jednakovrijednosti (Tehnički podaci) navedena komponenta nema minimalne tehničke karakteristike ili bolje u odnosu na traženo, a sukladno jednakovrijednosti proizvoda, točke „2.4. Tehnička specifikacija predmeta nabave“ dokumentacije o nabavi. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je prethodno navedeno obrazloženje dao kod svih stavki troškovnika koje su mu sporne (stavka 2. oprema i specijalistički radovi – podrum, stavka 3. oprema i specijalistički radovi – prizemlje, stavka 4. oprema i specijalistički radovi - 1. kat RTG uprava, stavka 5. oprema i specijalistički radovi - 1. kat ambulante, stavka 6. oprema i specijalistički radovi - 2. kat jug, stavka 7. oprema i specijalistički radovi -prizemlje oftamologija i ORL, stavka 8. oprema i specijalistički radovi - prizemlje arhiva). Također je utvrđeno da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži točku 14. naziva Analiza ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, ali pod istom naručitelj navodi predmetne ponuditelje te konstatira jesu li zadovoljili traženju naručitelja u pogledu dokaza profesionalne te tehničke i stručne sposobnost, dakle, ne analizira ponude vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija.

Uvidom u troškovnik koji je izradio naručitelj vidljivo je da stavke 2. do 7. imaju devet podstavaka, dok stavka 8. ima 10 podstavaka te da svaka podstavka predstavlja dodatnu, zasebnu komponentu, primjerice, stavka 2. Oprema i specijalistički radovi – podrum, podstavka 1. glasi: „Dobava i ugradnja modula za prihvat analogno-adresabilnih petlji s priborom za montažu Line card FCL2001-A1 (FDnet/C-NET), tip: Sinteso™ FCL2001-A1 Siemens ili jednakovrijedan:“; podstavka 2. glasi: „Dobava i ugradnja optičko-dimnog analogno adresibilnog javljača požara sa ranom detekcijom dima u stvaranju, plamena i tinjajuće vatre, sa izolatorom kvara na petlji ugrađenim u samom javljaču, visoka otpornost na vlagu, ugrađen svjetlosni indikator za signalizaciju alarma. Signal se procesira detekcijskim algoritmom, tip Sinteso™ FDO221 + FDB221 Siemens ili jednakovrijedan:“ itd.

Nadalje, uvidom u točku 2.4. dokumentacije o nabavi naslova Tehnička specifikacija predmeta nabave, utvrđeno je da je naručitelj propisao da su zahtjevi tehničke specifikacije

predmeta nabave, njena vrsta, kvaliteta, minimalne zahtijevane karakteristike i količina iskazani u troškovniku te dokumentacije. Ponudena roba mora u cijelosti zadovoljiti minimalne karakteristike koje su opisane u Troškovniku. U odnosu na jednakovrijednost, naručitelj je propisao da radi preciznog i razumljivog opisa, tehnička specifikacija pojedinih komponenti u tablicama Troškovnika, upućuju se na određenu marku, ili tip, ili proizvođača, i popraćena je izrazom „ili jednakovrijedno“. Ponuditelj može, osim navedenih, ponuditi i druge jednakovrijedne komponente. U tom slučaju mora prikladnim sredstvom (tehničkom dokumentacijom proizvođača) dokazati da je ponudena komponenta jednakovrijedna navedenome. Iz dostavljenog dokaza jednakovrijednosti mora biti razvidno da ponudena jednakovrijedna komponenta ima minimalno tehničke karakteristike komponente u odnosu na traženo ili bolje. Ako ponuditelj nudi drugu komponentu, a ne dokaže da je jednakovrijedna, smatrat će se da nije ispunio zahtjeve naručitelja u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija i naručitelj će odbiti takvu ponudu.

Dakle, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te Odluke o odabiru nije razvidno što je točno naručitelju bilo sporno glede ponuđenih tehničkih specifikacija jer naručitelj samo generalno navodi da navedena komponenta nema minimalne tehničke karakteristike ili bolje u odnosu na traženo, a sukladno jednakovrijednosti proizvoda, točka „2.4. Tehnička specifikacija predmeta nabave“ dokumentacije o nabavi. Očitovanje naručitelja na žalbu potvrđuje točnost navoda žalitelja koji se tiču Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i Odluke o odabiru odnosno da iz istih nije vidljivo koje zahtjeve vezane uz tehničke specifikacije žalitelj nije ispunio te da je naručitelj samo paušalno naveo da ponuđeni proizvod ne zadovoljava tehničke karakteristike traženog i da nigdje nije precizirao koje tehničke karakteristike nisu zadovoljene. Prema tome, naručitelj će u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupiti sukladno prethodno navedenim primjedbama ovoga tijela, pri tome uzimajući u obzir odredbe dokumentacije o nabavi i odredbe članka 290. stavka 1. i 291. točke 4. ZJN 2016 koje propisuju postupak pregleda i ocjene ponuda te članka 301. stavaka 1. i 3. i 302. stavaka 1. i 5. točke 7. ZJN 2016, kao i članka 28. stavka 1. točke 16. Pravilnika koje propisuju obvezu naručitelja da samostalno utvrdi činjenice i okolnosti u postupku javne nabave temeljem kojih će donijeti odluku, kao i sadržaj odluke o odabiru i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi ocjenjuju se kao osnovani.

Osporavajući dalje valjanost odabrane ponude, žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno točki 3.3.2.1. dokumentacije o nabavi kao niti sukladno naknadnom pozivu naručitelja da dostavi, između ostalog, popis ugovora iz kojeg će biti vidljiva vrijednost, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane, budući da iz dokumenta naziva Značajnija referentna lista nije vidljiva niti vrijednost niti datum isporuke robe.

Ocjenjujući žalbeni navod, a uvidom u točku 3.3.2.1. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj propisao da je gospodarski subjekt dužan dostaviti popis ugovora o izvršenju istovjetnih ili sličnih usluga, izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2017. godina) i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži vrijednost, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.3.2.1. za sve gospodarske subjekte u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1b). U narednim odredbama dokumentacije o nabavi, konkretno u točki 3.4., naručitelj je propisao što smatra ažuriranim popratnim dokumentima. Također je propisao da ukoliko ponuditelj, na zahtjev naručitelja, ne dostavi ažurirane popratne dokumente u ostavljenom roku ili njima ne dokaže da ispunjava uvjete iz točke 6. dokumentacije o nabavi, naručitelj će odbiti ponudu tog ponuditelja te će od ponuditelja koji je podnio sljedeću ekonomsku najpovoljniju ponudu postupiti sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016. Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili

ishoditi potvrda sukladno gore navedenom stavku, naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza.

Uvidom u daljnju raspoloživu dokumentaciju postupka ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj 4. rujna 2017. godine zahtjevom za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog, od odabranog ponuditelja tražio da sukladno točki 3.3.2.1. dokumentacije o nabavi dostavi popis ugovora o izvršenju istovjetnih ili sličnih usluga izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2017. godina) i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis ugovora sadrži vrijednost, datum isporuke robe i naziv druge ugovorne strane. Odabrani ponuditelj je po navedenom pozivu naručitelja dostavio dokument naziva Značajnija referentna lista u kojem je naveden popis osam referenci za koje su navedeni naziv druge ugovorne strane i predmet ugovora.

Tijekom ovog žalbenog postupka odabrani ponuditelj je u sklopu očitovanja na žalbene navode dostavio ovome tijelu dva dokumenta istog naziva Značajnija referentna lista, oba datirana s 30. listopada 2017. godine. Prvi dokument sadrži popis osam referenci koje opisom odgovaraju onome dostavljenome u postupku pregleda i ocjene ponuda (po pozivu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata), s time da je taj popis dopunjen podacima o vrijednostima i datumima isporuke robe. Za drugi popis koji je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku utvrđeno je da sadrži četiri nove, dodatne, reference, dakle, sadrži druge predmete ugovora s navedenim vrijednostima i datumima.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Budući da je naručitelj postupio protivno citiranom članku 290. stavku 1. ZJN 2016, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje ističe i da je uvez odabrane ponude neispravno potpisan jer je žalitelj provjerom utvrdio da certifikat nije kvalificiran, a što je nužno za primjenu naprednog elektroničkog potpisa. Budući da, sukladno Pravilniku, prilikom otvaranja ponuda Elektronički oglasnik javne nabave generira zapisnik o otvaranju koji se odmah stavlja na uvid, provjeru sadržaja i potpis nazočnim ovlaštenim predstavnicima ponuditelja, navedeno nije moglo ostati nepoznato naručitelju.

Naručitelj je u točki 4.1. dokumentacije o nabavi propisao da se smatra da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH obvezuje gospodarskog subjekta u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije. Ponuda obvezuje gospodarskog subjekta do isteka roka valjanosti ponude, a na zahtjev naručitelja gospodarski subjekt može produžiti rok valjanosti svoje ponude.

Članak 280. stavak 5. ZJN 2016 propisuje da se ponuda dostavlja elektroničkim sredstvima komunikacije, osim ako je tim Zakonom drukčije određeno, dok stavak 10. istog članka propisuje postupanje naručitelja u fazi pregleda i ocjene ponuda tako da naručitelj ne smije odbiti ponudu neovisno o tome je li potpisana ili nije.

Zaključno, žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo nepotpunu odnosno pogrešnu tvrtku što je posljedično utjecalo i na to da je naručitelj u odluci o odabiru naveo nepotpunu odnosno pogrešnu tvrtku. Poziva se na članak 7. stavak 2., točku 2. Pravilnika te na članak 13. Zakona o trgovačkim društvima.

Sukladno članku 7. stavak 2., točku 2. Pravilnika, ponudbeni list sadrži podatke o ponuditelju (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, navod o tome je li ponuditelj u sustavu poreza na dodanu vrijednost, poštanska adresa, adresa elektroničke pošte, kontakt osoba ponuditelja, broj telefona i faksa). Člankom 13. stavcima 1. i 2. točka 4. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13 i 110/15) propisano je da tvrtka trgovačkoga

društva mora uz naznaku kojom se pobliže obilježava ime društva sadržavati naznaku predmeta poslovanja društva. Uz te sastojke, tvrtka društva s ograničenom odgovornošću mora sadržavati riječi „društvo s ograničenom odgovornošću“ ili oznaku „d.o.o.“.

Uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te Odluku o odabiru utvrđeno je da je naveden (odabrani) ponuditelj Ligo grupa.

U odabranoj ponudi, u ESPD obrascu, prijedlogu ugovora o javnoj nabavi i zadužnici navedeno je Ligo grupa d.o.o., dok je u uvezu ponude navedeno Ligo grupa.

U postupku pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj je dostavio i Izvadak iz sudskog registra od 18. srpnja 2017. godine koji je izdao javni bilježnik Ronald Pavlović iz Koprivnice, a iz kojeg je vidljiva tvrtka odabranog ponuditelja Ligo grupa d.o.o. te njegov OIB.

Usporedbom OIB-a s uveza ponude i Zapisnika o javnom otvaranju ponuda s OIB-om iz ESPD obrasca, prijedloga ugovora o javnoj nabavi, zadužnice i Izvatka iz sudskog registra utvrđeno je da isti odgovaraju. U Odluci o odabiru i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponude navedena je cijena ponude bez PDV-a iz Zapisnika o javnom otvaranju ponuda. Također je utvrđeno da u predmetnom postupku javne nabave nema dva ponuditelja s istim imenom društva.

Prema članku 2. Zakona o osobnom identifikacijskom broju (Narodne novine broj 60/08), osobni identifikacijski broj stalna je identifikacijska oznaka obveznika osobnoga identifikacijskog broja koju korisnici osobnoga identifikacijskog broja koriste u službenim evidencijama, u svakodnevnom radu i kod razmjene podataka. Prema članku 4. tog Zakona, osobni identifikacijski broj jedinstven je, nekazujući, nepromjenjiv i neponovljiv.

Slijedom navedenog, točno je da je odabrani ponuditelj u uvezu ponude naveo nepotpunu tvrtku što je posljedično dovelo do toga i da je naručitelj u Odluci o odabiru naveo nepotpunu tvrtku odabranog ponuditelja, međutim, isto nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude budući da se na temelju prethodno opisanog činjeničnog stanja, posebice OIB-a, može nedvojbeno zaključiti da je odabrani ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave Ligo grupa d.o.o., Koprivnica.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju cijene kao jedinog kriterija. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavlivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.0000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku

430. stavku 1. točki 1. ZJN 2016. Stoga je, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Opća bolnica „Dr. Tomislav Bardek“, Koprivnica,  
Ž. Selinger 1
2. Securitas Hrvatska d.o.o., Zagreb, Zagrebačka  
cesta 145/a
3. Ligo grupa d.o.o., Koprivnica, J. Bukovčana 2