



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/720
URBROJ: 354-01/17-12
Zagreb, 21. studenog 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Pik Vrbovec - mesna industrija d.d. Vrbovec, OIB 78909170415, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2017/S 0F2-0018042, te ispravak objave broj: 2017/S 0F3-0019796, predmet nabave: kupnja svježeg mesa na podlošku - trgovine, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička Jezera, OIB: 91109303119, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o poništenju URBROJ: 11266/17 od 25. rujna 2017. donesena u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: broj objave: 2017/S 0F2-0018042, te ispravak objave broj: 2017/S 0F3-0019796, predmet nabave: kupnja svježeg mesa na podlošku - trgovine, naručitelja Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička Jezera.
2. Nalaže se naručitelju Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička Jezera da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Pik Vrbovec - mesna industrija d.d. Vrbovec, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova Nacionalni park Plitvička jezera, Plitvička Jezera, objavio je 1. rujna 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na 24 mjeseca, broj objave: 2017/S 0F2-0018042, te dana 27. rujna 2017. ispravak objave broj: 2017/S 0F3-0019796, predmet nabave: kupnja svježeg mesa na podlošku - trgovine. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu je relativni ponder kriterija cijene 90% te kvalitete (implementirani sustav upravljanja kvalitetom prema normi HRN EN ISO 9001) 10 %.

Na predmetno nadmetanje pristigla je jedna ponuda. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponudu ocijenio kao nevaljanu, te je dana 25. rujna 2017. donio odluku o poništenju URBROJ: 11266/17.

Na navedenu odluku o poništenju žalbu je 6. listopada 2017. izjavio i naručitelju u žalbenom roku dostavio, žalitelj Pik Vrbovec- mesna industrija d.d. Vrbovec. Žalitelj je žalbu uredio 26. listopada 2017.

Žalitelj u bitnome osporava zakonitost odluke o poništenju ukazujući na neosnovanost razloga za isključenje njegove ponude. U žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o poništenju i potražuje naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, odluke o poništenju te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u bitnom osporava zakonitost odluke o poništenju, odnosno osporava razlog isključenja svoje ponude. Navodi da je isključen temeljem članka 254. stavak 1. točka 2. ZJN 2016, jer je u ESPD-u utvrđeno postojanje razloga za isključenje iz točke 3.1.2.1., odnosno jer je žalitelj na pitanje "Osnove povezane s insolventnošću, sukobima interesa ili poslovnim prekršajem" odgovorio sa "da". Žalitelj navodi da je upisao "da", no da je dalje stavio napomenu da je u postupku izvanredne uprave temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 10. travnja 2017., te da nakon tog datuma uredno posluje i ispunjava svoje obveze. Navodi da iz Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku proizlazi da je cilj zakona preventivno restrukturiranje trgovačkih društava od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku. Smatra da je predmetna odredba ZJN 2016 fakultativna, da se može, ali i ne mora primijeniti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je propisao predmetnu osnovu za isključenje dokumentacijom o nabavi, te je ona time postala osnova za isključenje "in concreto" u navedenom postupku nabave. Žalitelj je u ESPD-u upisao odgovor "da" slijedom čega je isključen. Navodi da nije predvidio u dokumentacijom o nabavi mogućnost iz članka 254. stavka 2. ZJN 2016, koja se odnosi na mogućnost odustanka od isključenja, te da je pregled i ocjenu izvršio sukladno dokumentaciji o nabavi.

Uvidom u točku 3.1.2. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je istom u bitnom propisana osnova za isključenje gospodarskog subjekta ako je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi sa vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima, što se dokazuje ispunjenim ESPD obrascem.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u ponudi dostavljen ESPD, u kojem je u dijelu II C. na pitanje: „je li gospodarski subjekt u nekoj od sljedećih situacija: a) u stečaju ili b) u postupku insolventnosti ili likvidacije ili c) u nagodbi s vjerovnicima ili d) u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima ili e) njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud ili f) obustavio je poslovne aktivnosti? Ako je odgovor da: - navedite pojedinosti: – navedite razloge zbog kojih je gospodarski subjekt svejedno u mogućnosti izvršiti ugovor, uzimajući u obzir primjenjiva nacionalna pravila i mjere za nastavak poslovanja u tim okolnostima.„ žalitelj odgovorio: „- u postupku smo izvanredne uprave temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu broj 47.ST-

1138/17 od 10.04.2017. godine..., - nakon 10.04.2017. g. uredno poslušemo i ispunjavamo svoje obveze...”

Iz točke 15. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj iz ESPD (odgovor "da") utvrdio postojanje razloga isključenja iz točke 3.1.2.1. dokumentacije o nabavi.

Člankom 254. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima.

U konkretnom slučaju prije svega valja utvrditi je li izvanredna uprava temeljem Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku („Narodne novine“, broj 32/17.) postupak iz članka 254. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Iz članka 3. navedenog Zakona proizlazi da se istim uređuje mjera izvanredne uprave za trgovačka društva od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku, nadležna tijela u postupku izvanredne uprave i druga pitanja s tim u vezi. Člankom 4. Zakona propisano je da se postupak izvanredne uprave primjenjuje na dioničko društvo dužnika (u daljnjem tekstu: dužnik) i sva njegova ovisna i povezana društva ako je utvrđeno postojanje bilo kojeg od stečajnih razloga u smislu članka 5. Stečajnog zakona ili predstečajnog razloga iz članka 4. Stečajnog zakona u odnosu na dužnika kao vladajuće društvo i koje dioničko društvo je samostalno ili zajedno sa svojim ovisnim ili povezanim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku. Iz članka 37. istog Zakona proizlazi da se na pravne posljedice otvaranja postupka izvanredne uprave na odgovarajući način primjenjuju pravila o pravnim posljedicama o otvaranju stečajnog postupka propisana posebnim zakonom koji uređuje stečaj, osim ako Zakonom nije drugačije određeno (osnovne pravne posljedice, ispunjenje pravnih poslova, pobijanje pravnih radnji stečajnoga dužnika). Slijedom navedenih odredbi, a s obzirom na to da se radi o posebnom postupku koji se provodi pod pretpostavkama propisanim Zakonom, i to kada su ostvareni stečajni ili predstečajni razlozi, te na koji se na odgovarajući način primjenjuju pravila o pravnim posljedicama o otvaranju stečajnog postupka, utvrđeno je da se u konkretnom slučaju radi o istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima, a sukladno članku 254. stavak 2. ZJN 2016.

Vezano uz obveznu primjenu osnove za isključenje iz točke 3.1.2.1. dokumentacije, a u svezi s člankom 254. stavka 2. ZJN 2016, valja ukazati na to da iz zakonske odredbe proizlazi da je navedeni kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta (osnova za isključenje) propisan kao fakultativni, a ne kao obvezni kriterij, ali u situaciji kada ga naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, on postaje obavezan.

Nadalje, u kontekstu pravilne primjene ZJN 2016 također valja ukazati na odredbu članka 255. ZJN 2016 (tzv. samokorigiranje), iz koje proizlazi da gospodarski subjekt kod kojeg je ostvarena predmetna osnova za isključenje, može naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje, koje mjere ocjenjuje naručitelj uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti kaznenog djela ili propusta te je obavezan obrazložiti razloge prihvatanja ili neprihvatanja mjera.

Dakle, naručitelj je utvrdio samo postojanje osnove za isključenje, na kojoj je okolnosti temeljio svoju odluku o isključenju ponuditelja, odnosno odluku o poništenju postupka javne nabave. No naručitelj uopće nije preispitivao okolnosti navedene u ESPD-u, i to da je žalitelj u postupku izvanredne uprave sukladno posebnom zakonu te da uredno posluje i ispunjava svoje obveze, a u kontekstu članka 255. ZJN 2016. Sukladno tome, naručitelj je u konkretnom slučaju nepotpuno utvrdio činjenično stanje, radi čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Naručitelj će, slijedom svega navedenog, ponovno provesti pregled i ocjenu ponuda, u kojem će, među ostalim, ocijeniti okolnosti navedene u ESPD-u, uzimajući u obzir odredbu članka 255. stavak 3. i 4. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. istog, nisu utvrđene osobito bitne povrede. Naime, provjeren je rok određen za dostavu ponuda i utvrđeno je da je isti određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje valja istaknuti da je naručitelj zaprimljenu ponudu ocijenio kao nevaljanu, stoga ne postoji ponuditelj koji je morao biti isključen iz postupka javne nabave. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. - 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat trošak u iznosu od 5.000,00 kuna, a koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Pik Vrbovec- mesna industrija d.d.
Vrbovec, Zagrebačka 148
2. Javna ustanova Nacionalni park
Plitvička jezera, Plitvička Jezera,
Josipa Jovića 19

