



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/718
URBROJ: 354-01/17-12
Zagreb, 21. studenoga 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb, OIB: 26187994862, na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, predmet nabave: Osiguranje imovine za potrebe proračunskih korisnika, broja objave: 2017/S 0F2-0016463, naručitelja Brodsko – posavska županija, Slavonski Brod, OIB: 27400987949, kao središnjeg tijela za javnu nabavu, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Žalba žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Croatia osiguranje d.d., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Brodsko – posavska županija, Slavonski Brod, kao središnje tijelo za javnu nabavu objavio je 9. kolovoza 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broja objave 2017/S 0F2-0016463, radi nabave osiguranja imovine za potrebe proračunskih korisnika. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: cijena 70 %, broj procjenitelja 30 %.

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda od kojih je naručitelj četiri ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Klasa: UP/I-406-01/17-01/6, Ubroj: 2178/1-11-01/17-1 od 25. rujna 2017. kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Jadransko osiguranje d.d., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalitelj Croatia osiguranje d.d., Zagreb, izjavio je žalbu 6. listopada 2017. godine, te je primjerak žalbe istodobno dostavio naručitelju. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 18. listopada 2017.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i ponuditelja Euroherc osiguranje d.d., u žalbenom zahtjevu traži poništenje Odluke o odabiru i vraćanje predmeta na ponovno postupanje, podredno poništenje postupka javne nabave u cijelosti te naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj i ponuditelj Euroherc osiguranje d.d., u bitnome, su suglasni s navodima naručitelja iz odgovora na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 30. kolovoza 2017., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 19. rujna 2017. godine, Odluke o odabiru od 25. rujna 2017. godine, ponude odabranog ponuditelja i ponuditelja Euroherc osiguranje d.d. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj i ponuditelj Euroherc osiguranje d.d. nisu popunili u cijelosti ESPD obrazac jer u dijelu koji se odnosi na ekonomsku i financijsku sposobnost, nisu odgovorili na pitanje 6) sukladno točki C2.1. don radi čega je njihova ponuda suprotna dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su odabrani ponuditelj i ponuditelj Euroherc osiguranje d.d. dostavili od tijela javne vlasti dokaz da nisu bili u blokadi računa u posljednjih šest mjeseci te da su time dokazali svoju sposobnost, slijedom čega činjenica nepopunjavanja ESPD-a u tom dijelu nije od utjecaja na valjanost njihovih ponuda.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom C2. Ekonomska i financijska sposobnost, odnosno C2.1. dokumentacije o nabavi propisano da ponuditelj mora dokazati da njegov glavni račun nije bio u blokadi niti jedan dan u prethodnih šest mjeseci. U razdoblje koje obuhvaća prethodnih šest mjeseci mora obvezno uključiti dan objave obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi u EOJN NN. Dokument kojim gospodarski subjekt dokazuje ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke C2.1. je dokument izdan od bankarskih ili drugih financijskih institucija kojim se dokazuje solventnost gospodarskog subjekta na primjer SOL – 2 ili BON - 2, ili drugi dokument. U nastavku je navedena i napomena da ako gospodarski subjekt, koji dostavi ekonomski najpovoljniju ponudu, na temelju pisanog zahtjeva naručitelja u roku od 7 dana od dana primitka poziva, iz opravdanog razloga nije u mogućnosti dostaviti ažurne popratne dokumente - dokumente i dokaze tražene u točki C2.1. koje javni naručitelj zahtijeva, ponuditelj može dokazati svoju ekonomsku ili financijsku sposobnost bilo kojim drugim dokumentom koji javni naručitelj smatra prikladnim, a kojim može dokazati uvjete i zahtjeve iz navedenih točaka.

Uz ponudu odabranog ponuditelja je dostavljena potvrda s podacima o solventnosti izdana od Splitske banke d.d., 21. kolovoza 2017. s podacima na dan 22. kolovoza 2017. u kojoj je pod točkom 7. navedeno da je broj dana blokade računa u proteklih šest mjeseci računajući do dana sastavljanja obrasca 0. Uz ponudu ponuditelja Euroherc osiguranje d.d. također je priložena potvrda s podacima o solventnosti izdana od Splitske banke d.d., 23. kolovoza 2017. s podacima na dan 22. kolovoza 2017. u kojoj je pod točkom 7. navedeno da je broj dana blokade računa u proteklih šest mjeseci računajući do dana sastavljanja obrasca 0. Uvidom u obje ponude, utvrđeno je da ESPD u dijelu koji navodi žalitelj nije ispunjen.

Iz predmetnih potvrda s podacima o solventnosti oba ponuditelja, razvidno je da je njima obuhvaćeno razdoblje, odnosno, uključuje dan objave obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi u Elektroničkom oglasniku javne nabave, a koji je bio 9. kolovoza 2017. godine. S

obzirom na navedeno, odnosno da su oba ponuditelja u ponudi dostavila dokaz tražen točkom C2.1. kako je gore navedeno i tako dokazali sposobnost, ispunjena je svrha pregleda i ocjene ponuda te činjenica neispunjavanja ESPD-s u spornom dijelu nije od utjecaja na valjanost ponuda odabranog ponuditelja i ponuditelja Euroherc osiguranje d.d. te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da ponuditelj Euroherc osiguranje d.d. nije valjano popunio ESPD obrazac jer nije odgovorio na pitanje sudjeluje li gospodarski subjekt u postupku nabave zajedno s drugim gospodarskim subjektima.

Naručitelj navodi da su traženi podaci vidljivi iz samog uveza ponude pa smatra da navedeno nije od utjecaja na valjanost ponude ponuditelja Euroherc osiguranje d.d.

Ocjenjajući ovaj navod izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi te je utvrđeno da je u uvodnim napomenama točke IV. Način dokazivanja kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta u elektroničkoj ponudi, u bitnom, propisano da u cilju dokazivanja da ponuditelj nije u jednoj od situacija zbog koje se isključuje iz ovog postupka javne nabave, te u cilju dokazivanja ispunjavanja traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, ponuditelj obvezno u svojoj ponudi, kao njen sastavni dio prilaže popunjenu Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD – dalje u tekstu). ESPD je ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: a) nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), b) ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta. Također je propisano da ponuditelj obvezno dostavlja popunjenu ESPD na priloženom standardnom obrascu word formata dokumenta u ponudi. Popunjenu ESPD obrazac ne mora biti potpisan niti ovjeren. Popunjen i u elektroničkoj ponudi priložen ESPD predstavlja izjavu ponuditelja da zadovoljava sve uvjete i zahtjeve iz točke 3. ove Dokumentacije o nabavi.

Budući da je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da su točkom 3. propisani kriteriji za kvalitativni odabir ponuditelja, slijedom odredbi citirane točke IV. dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da su ponuditelji za potrebe predmetnog postupka bili dužni priložiti ESPD u ponudi u svrhu dokazivanja ispunjavanja traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Također, iz ponude ponuditelja Euroherc osiguranje d.d., ne proizlazi da u postupku javne nabave sudjeluje s drugim gospodarskim subjektima. Slijedom navedenog, neispunjavanje podataka u ESPD-u na koje ukazuje žalitelj u žalbi nije od utjecaja na valjanost ponude ponuditelja Euroherc osiguranje d.d. te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi da je ponuditelj Euroherc osiguranje d.d. u ESPD obrascu na pitanje „je li sam gospodarski subjekt ili neka osoba koja je član njegova upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili koja u njemu ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora osuđena pravomoćnom presudom iz jednog od prethodno navedenih razloga, presudom donesenom prije najviše pet godina ili u kojoj se i dalje primjenjuje razdoblje isključenja utvrđeno izravno u presudi?“ naveo da se nepostojanje ove osnove za isključenje dokazuje izjavama za 4 osobe, međutim da je iz izvotka iz sudskog registra vidljivo da uprava ponuditelja ima pored navedenih, još jednog člana koji nije naveden u ESPD obrascu niti je za njega dostavljena pojedinačna izjava o nekažnjavanju, a u skupnoj izjavi nisu poimenice navedene osobe na koje se ta izjava odnosi.

Naručitelj se očituje da na temelju statuta ponuditelja, društvo zastupaju predsjednik uprave i jedan član uprave odnosno dva člana uprave koji su i dali izjavu za gospodarskog subjekta, članove upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela, da nisu pravomoćnom presudom osuđeni za kaznena djela iz članka 251. ZJN 2016. Budući da su izjavom obuhvaćeni svi članovi i upravnog i nadzornog tijela, naručitelj smatra da ih nije potrebno i poimenice navoditi u samoj izjavi.

Ocjenjajući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom 1., 1.1. dijela III. A) Osnove za isključenje ponuditelja dokumentacije o nabavi propisano da će naručitelj isključiti iz isključiti

ponuditelja iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske, pravomoćnom presudom osuđena za jedno od taksativno navedenih kaznenih djela. Istom točkom je propisano da će kao dostatan dokaz da ne postoje osnove za isključenje iz točke 1. ove dokumentacije o nabavi, naručitelj prihvatiti: izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedan dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana ponuditelja, odnosno državi čiji je osoba državljanin. Ako se u državi poslovnog nastana ponuditelja, odnosno državi čiji je osoba državljanin, ne izdaju navedeni dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti obuhvaćene točkama 1., 2. i 3. podtočke 2. ove Dokumentacije o nabavi, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika, ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana ponuditelja, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Uvidom u ESPD obrazac ponuditelja utvrđeno je da su u odgovoru na navedeno pitanje poimenice navedena četiri člana uprave koji su dali izjavu o nekažnjavanju. Također, uz ponudu ponuditelja dostavljene su izjave o nekažnjavanju za poimenice navedene osobe koje su navedene i u ESPD obrascu ali i skupna izjava, kojom Ivana Bratanić, predsjednica uprave i Vjeran Zadro, član uprave potvrđuju da gospodarski subjekt ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske, nije pravomoćnom presudom osuđena za jedno od kaznenih djela iz članka 251. ZJN 2016 koja se navode u izjavi i koja sadržajno odgovaraju kaznenim djelima iz dokumentacije o nabavi.

Odredbom članka 20. stavak 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te postupcima javne nabave (Narodne novine 65/2017, nadalje u tekstu: Pravilnik) propisano je da izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016 može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Iz navedene odredbe ne proizlazi da osobe na koje se ta izjava odnosi moraju u izjavi biti poimenice navedene.

Uvidom u izvadak iz sudskog registra ponuditelja Euroherc osiguranje d.d. utvrđeno je da je Ivana Bratanić, predsjednica uprave, ovlaštena za zastupanje društva zajedno s drugim članom uprave, a da je Vjeran Zadro, član uprave, ovlašten zastupati društvo zajedno s predsjednikom uprave ili drugim članom uprave.

Iz navedenog ovo tijelo zaključuje da budući da je, u konkretnom slučaju, uz ponudu ponuditelja Euroherc osiguranje d.d. priložena skupna izjava u smislu citirane odredbe Pravilnika, ponuditelj je time dokazao da ne postoji osnova za isključenje iz točke 1., 1.1. dokumentacije o nabavi, te je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj zaključno navodi da ponuditelj Euroherc osiguranje d.d. nije, sukladno točki II.3. dokumentacije o nabavi, troškovnik potvrdio pečatom i potpisom ovlaštene osobe ponuditelja zbog čega njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj se očituje navodeći da sukladno odredbama Pravilnika, ponuda sadrži između ostalog, i popunjeni troškovnik, a potpisom uveza ponude koji sadrži sve dokumente ponude pa i troškovnik ujedno je potpisan i troškovnik te je sukladno navedenom prihvatio takav troškovnik ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda utvrđeno je da je točkom II. 3. dokumentacije o nabavi propisano da je ponuditelj obavezan nakon popunjavanja troškovnika traženim podacima isti potvrditi pečatom i potpisom ovlaštene osobe ponuditelja, a točkom IV. Podaci o ponudi, da

ponuda, između ostalog, sadrži ispravno popunjeni troškovnik. Uvidom u ponudu ponuditelja utvrđeno je da je priložen popunjen troškovnik, te da isti nije potpisan niti ovjeren pečatom.

Ponuda je, u smislu članka 280. stavka 1., 9. i stavka 10. ZJN 2016, izjava volje ponuditelja da će isporučiti robu, pružiti usluge ili izvesti radove u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, a ponuda dostavljena elektroničkim putem obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije te naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog toga razloga.

Slijedom navedenog, s obzirom da je troškovnik sastavni dio ponude i da ponuda obvezuje, ocijenjeno je da nedostatak navoda imena ovlaštene osobe i ovjere u obrascu troškovnika nije od utjecaja na valjanost ponude ponuditelja te je stoga i ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda određena sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. istoga Zakona te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Brodsko – posavska županija, Slavonski Brod, Ulica Petra Krešimira IV.br.1
2. Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33
3. Jadransko osiguranje d.d., Zagreb, Listopadska 2
4. Euroherc osiguranje d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 282

