



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/693

URBROJ: 354-01/17-6

Zagreb, 12. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Karmele Dešković i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0018946, predmet nabave: nabava angiosale – DSA/digitalne za intervencijske radiološke procedure za potrebe zdravstvenih ustanova u Republici Hrvatskoj, naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb, OIB: 88362248492, na temelju odredbi članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
2. Zahtjev žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka odbija se kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Ministarstvo zdravstva, Zagreb objavio je u Elektroničkom oglasniku javne nabave 15. rujna 2017. godine obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0018946, predmet nabave: nabava angiosale – DSA/digitalne za intervencijske radiološke procedure za potrebe zdravstvenih ustanova u Republici Hrvatskoj. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda prema sljedećim kriterijima: cijena - maksimalno 80 bodova te ostali kriteriji - maksimalno 20 bodova (funkcionalna svojstva - maksimalno 11 bodova i jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku - maksimalno 9 bodova).

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 25. rujna 2017. godine ovome tijelu izjavio te naručitelju primjerak žalbe dostavio žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odredbi dokumentacije o nabavi, konkretno, točke 6.2.2.1., 6.3. i 7.1. Žalbenim zahtjevom traži poništenje dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je obuhvaćena nezakonitošću. Također traži

naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 11. listopada 2017. godine.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ističe da su žalbeni navodi neosnovani pa žalbu predlaže odbiti.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj u točki 6.3. dokumentacije o nabavi nije propisao dostavu zasebnog ESPD obrasca za svaku grupu, u slučaju da jedan gospodarski subjekt dostavlja ponude za dvije ili više grupa. Također, u točki 7.1. dokumentacije o nabavi naziva Sadržaj, način izrade i dostave ponude, naručitelj je propisao da elektronička ponuda obavezno sadrži jedan ESPD obrazac, dok je za ostale dokumente, kao što su jamstva za ozbiljnost ponude, troškovnik te minimalne tehničke karakteristike, propisao potrebu dostavljanja spomenutog dokumenta za svaku pojedinu grupu. Žalitelj ističe da Provedbena Uredba Komisije (EU) 2016/7 od 6. siječnja 2016. o utvrđivanju standardnog obrasca za europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi, koja je u cijelosti obvezujuća i izravno se primjenjuje u svim državama članicama, propisuje da ako su nabave podijeljene u grupe i kriteriji za odabir gospodarskog subjekta se razlikuju od grupe do grupe, za svaku grupu (ili skupinu grupa s istim kriterijima za odabir) treba ispuniti zaseban ESPD.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je smisao navedene odredbe Provedbene Uredbe da se zaseban ESPD mora dostaviti za svaku grupu koja se razlikuje po kriterijima, dok su u ovom postupku javne nabave kriteriji za odabir gospodarskog subjekta isti za sve grupe pa je dovoljno da ponuditelj dostavi jedan ispunjeni ESPD za sve grupe za koje podnosi ponudu. Naručitelj smatra da nije povrijedio niti jednu (pod)zakonsku odredbu jer je i člankom 43. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, dalje u tekstu: Pravilnik) propisano da članak 10. stavak 3. Pravilnika stupa na snagu 1. siječnja 2018. godine. Navedenom odredbom Pravilnika propisano je da ponuditelj dostavlja zasebnu ponudu za svaku grupu ako je predmet nabave podijeljen na grupe.

Kako bi provjerilo osnovanost žalbenog navoda i razjasnilo među strankama sporno pitanje je li u konkretnom slučaju naručitelj postupio protivno mjerodavnim pozitivnim propisima, ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 6.3. dokumentacije o nabavi, naslova ESPD i ažurirani popratni dokumenti, te utvrdilo da je naručitelj, između ostalog, propisao da su gospodarski subjekti u ponudi obvezni dostaviti Europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi (ESPD obrazac) kao preliminarni dokaz da ispunjavaju kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Gospodarski subjekt koji sudjeluje sam i ne oslanja se na sposobnosti drugih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir dužan je ispuniti jedan ESPD. Gospodarski subjekt koji sudjeluje sam, ali se oslanja na sposobnosti najmanje jednog drugog subjekta mora osigurati da naručitelj zaprimi njegov ESPD zajedno sa zasebnim ESPD-om u kojem su navedeni relevantni podaci (vidjeti Dio II., Odjeljak C) za svaki subjekt na koji se oslanja. Gospodarski subjekt koji namjerava dati bilo koji dio ugovora u podugovor trećim osobama mora osigurati da naručitelj zaprimi njegov ESPD zajedno sa zasebnim ESPD-om u kojem su navedeni relevantni podaci (vidjeti Dio II., Odjeljak D) za svakog podugovaratelja na čije se sposobnosti gospodarski subjekt ne oslanja. Ako više gospodarskih subjekata, uključujući privremena udruženja, zajedno sudjeluju u postupku nabave, nužno je dostaviti zaseban ESPD u kojem su utvrđeni podaci zatraženi na temelju dijelova II. – V. za svaki gospodarski subjekt koji

sudjeluje u postupku. ESPD obrazac nije potrebno potpisati. Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno navedenom, naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza. ESPD obrazac nije potrebno potpisati.

Nadalje, u točki 7.1. dokumentacije o nabavi, naslova Sadržaj, način izrade i dostave ponude, naručitelj je, između ostalog, propisao da elektronička ponuda obavezno sadrži sljedeće dijelove: 1. popunjen ponudbeni list, uključujući uvez ponude, 2. popunjen obrazac Minimalne tehničke karakteristike - Tehničku specifikaciju za svaku grupu predmeta nabave za koju se podnosi ponuda (Prilog I. dokumentacije o nabavi) s navodima da ponuđeni uređaj zadovoljava sve tražene točke koje su navedene pod minimalnim tehničkim karakteristikama, 3. popunjen troškovnik za svaku grupu predmeta nabave za koju se podnosi ponuda (dokument u obliku Excel radne knjige, učitani u Elektroničkom oglasniku javne nabave kao poseban dokument koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi), 4. popunjen ESPD obrazac na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu (učitan u Elektroničkom oglasniku javne nabave kao poseban dokument koji čini sastavni dio dokumentacije o nabavi), 5. potpisana i ovjerena Potvrda o izvršenom očevidu prostora (Prilog II dokumentacije o nabavi), 6. potpisan Prijedlog ugovora za svaku grupu predmeta nabave za koju se podnosi ponuda (Prilog III dokumentacije o nabavi), 7. skenirano jamstvo za ozbiljnost ponude za svaku grupu predmeta nabave za koju se podnosi ponuda (izvornik se dostavlja odvojeno sukladno točki 7.2. dokumentacije o nabavi) ili potvrdu o uplati novčanog pologa.

U točki 6.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), a koji su isti za sve grupe predmeta nabave.

Prema uputama iz Priloga 1. Provedbene Uredbe Komisije (EU) 2016/7 od 6. siječnja 2016. o utvrđivanju standardnog obrasca za europsku jedinstvenu dokumentaciju o nabavi, koja je stupila na snagu 26. siječnja 2016. godine, ako su nabave podijeljene u grupe i kriteriji za odabir gospodarskog subjekta se razlikuju od grupe do grupe, za svaku grupu (ili skupinu grupa s istim kriterijima za odabir) treba ispuniti zaseban ESPD. Člankom 2. iste Provedbene Uredbe propisano je da je Uredba u cijelosti obvezujuća i da se izravno primjenjuje u svim državama članicama. Predmetna Provedbena Uredba također propisuje standardni obrazac koji se upotrebljava za potrebe izrade europske jedinstvene dokumentacije o nabavi. U standardnom obrascu, Dio II.: Podaci o gospodarskom subjektu, A: Podaci o gospodarskom subjektu, predviđeno je mjesto za upis podataka o grupama, odnosno, ako je konkretni predmet nabave podijeljen na grupe, gospodarski subjekt treba navesti grupu/grupe za koje želi podnijeti ponudu.

Nadalje, člankom 10. stavkom 3. Pravilnika propisano je da ako je predmet nabave podijeljen na grupe, ponuditelj dostavlja zasebnu ponudu za svaku grupu. Člankom 43. Pravilnika propisano je da stupa na snagu osmoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“, osim članka 10. stavka 3. Pravilnika koji stupa na snagu 1. siječnja 2018. godine.

Slijedom navedenog, razvidno je da dostavu zasebnog ESPD obrasca za svaku grupu, u slučaju da gospodarski subjekt dostavlja ponude za dvije ili više grupa, regulira spomenuta Provedbena Uredba. Međutim, budući da ista propisuje da se zaseban ESPD za svaku grupu (ili skupinu grupa s istim kriterijima za odabir) ispunjava pod uvjetom da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta razlikuju od grupe do grupe, a ovo tijelo je, što potvrđuje i naručitelj, utvrdilo da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u predmetnom postupku javne nabave za sve grupe isti, to se citirana odredba iz uputa u Prilogu 1. Provedbene Uredbe u konkretnom slučaju ne može primijeniti. Stoga, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Zaključno, žalitelj u žalbi navodi kako u točki 6.2.2.1. dokumentacije o nabavi nigdje nije navedeno koja je minimalna tehnička i stručna sprema koju bi tehnički stručnjaci trebali imati pa proizlazi da taj posao za predmetni postupak može obavljati bilo tko. Zakon o javnoj nabavi i Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama, navodi žalitelj, nalažu da naručitelj odredi minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti kojima ponuditelji moraju udovoljiti.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome navodi da je od 16. srpnja 2017. godine na snazi gore navedeni Pravilnik, a ne Uredba o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama na koju se poziva žalitelj. Navodi da je točkom 6.2.2.1 dokumentacije o nabavi naručitelj odredio minimalne razine tehničke i stručne sposobnosti u skladu s prirodom i namjenom robe sukladno članku 268. stavku 1. točki 4. Zakona o javnoj nabavi, kojom je, između ostalog, propisao da dostavljenim dokazom ponuditelj treba nedvojbeno dokazati da raspolaže s najmanje dvije osobe za poslove servisiranja uređaja. Također je u članku 7.2. prijedloga ugovora propisao da je servisiranje i održavanje ugovorenog uređaja isporučitelj u obvezi izvršavati putem ovlaštenih servisera koji posjeduju važeće certifikate o osposobljenosti izdane od strane proizvođača uređaja, koje certifikate ponuditelj mora dostaviti prilikom primopredaje uređaja.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u točku 6.2.2.1. dokumentacije o nabavi, naslova Tehnička i stručna sposobnost u skladu s prirodom i namjenom robe sukladno članku 268., stavku 1., točki 4. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je da je naručitelj propisao da sukladno članku 260. Zakona o javnoj nabavi i članku 2., stavku 1., točki 5. Pravilnika kao preliminarni dokaz sposobnosti iz točke 6.2.2.1. gospodarski subjekt (za sve gospodarske subjekte u ponudi) u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 2). Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi dokaz o ispunjenju uvjeta propisanih točkom 6.2.2.1. U tu će svrhu kao dovoljan dokaz naručitelj prihvatiti Izjavu koju daje ovlaštena osoba gospodarskog subjekta, a koja sadrži sljedeće podatke: kontakt i radno vrijeme ovlaštenog servisa, imena i prezimena, stručnu spremu, struku te radno iskustvo tehničkih stručnjaka koji će sudjelovati i biti odgovorni za postavljanje, instalaciju i servisiranje uređaja koji je predmet nabave te njihove kontakt podatke (broj telefona i e-mail adresu) sukladno članku 268. stavku 1., točki 4. Zakona o javnoj nabavi, kao i popis imena i odgovarajuće stručne kvalifikacije osoblja koje će biti odgovorno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi robe koji uključuje poslove postavljanja i ugradnje uređaja sukladno članku 49. Zakona o javnoj nabavi. Dostavljenim dokazom ponuditelj treba nedvojbeno dokazati da raspolaže s najmanje dvije (2) osobe za poslove servisiranja uređaja.

U točki 13.2. dokumentacije o nabavi, naslova Ostale obveze ponuditelja, u podtočki 5., naručitelj je propisao da je odabrani ponuditelj u obvezi prilikom primopredaje uređaja, između ostalog, dostaviti popis servisera i njihove važeće certifikate o osposobljenosti za servisiranje uređaja izdane od strane proizvođača uređaja.

U članku 7.2. prijedloga ugovora, kao sastavnog dijela dokumentacije o nabavi, naručitelj je propisao da je servisiranje i održavanje ugovorenog uređaja isporučitelj u obvezi izvršavati putem ovlaštenih servisera koji posjeduju važeće certifikate o osposobljenosti izdane od strane proizvođača uređaja.

Prema članku 49. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj može od pravnih osoba tražiti da u ponudi ili zahtjevu za sudjelovanje naznače imena i odgovarajuće stručne kvalifikacije osoblja koje bi trebalo biti odgovorno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi usluga ili radova ili ugovora o javnoj nabavi robe koji uključuje usluge ili poslove postavljanja i ugradnje. Prema članku 256. stavku 5. istog Zakona, ako javni naručitelj koristi kriterije za odabir iz stavka 1. tog članka, obavezan je u obavijesti o nadmetanju odrediti potrebne minimalne razine sposobnosti i odgovarajuće načine njihova dokazivanja. Sukladno članku 268. stavku 1. točki 4. Zakona o javnoj nabavi, tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati s podacima o angažiranim tehničkim stručnjacima ili

tehničkim tijelima, neovisno o tome pripadaju li izravno gospodarskom subjektu, a posebno onima odgovornima za kontrolu kvalitete te u slučaju ugovora o javnim radovima onima koje izvođač može pozvati da izvedu radove.

Slijedom navedenog, žaliteljeva tvrdnja da predmetni posao (servisiranja predmetnog uređaja) može obavljati bilo tko pokazuje se netočnom, budući da iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj za servisiranje predmetnog uređaja tražio ovlaštene servisere koji posjeduju važeće certifikate o osposobljenosti za servisiranje uređaja izdane od strane proizvođača uređaja, a koje certifikate ponuditelj mora dostaviti prilikom primopredaje uređaja. Naručitelj je također propisao da će od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, prije donošenja odluke, zatražiti dostavu izjave koja, između ostalog, sadrži podatke o radnom iskustvu tehničkih stručnjaka koji će sudjelovati i biti odgovorni za postavljanje, instalaciju i servisiranje uređaja koji je predmet nabave te popis imena i odgovarajuće stručne kvalifikacije osoblja koje će biti odgovorno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi robe koji uključuje poslove postavljanja i ugradnje uređaja. Navedenom izjavom ponuditelj treba nedvojbeno dokazati da raspolaže s najmanje dvije osobe za poslove servisiranja uređaja. Dakle, prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj je odredio potrebne minimalne razine stručne sposobnosti kojima ponuditelji moraju udovoljiti pa je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo u dokumentaciji o nabavi osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 228. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji su određeni sukladno članku 286. Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana.

Žalitelj je, sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016, u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo zdravstva, Zagreb, Ksaver 200a
2. Shimadzu d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 17

