



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/683

URBROJ: 354-01/17-8

Zagreb, 30. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Elcon d.o.o., Varaždin, OIB: 69554624078, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0013615, predmet nabave: izolatori, nosači izolatora i oprema, naručitelj: HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0013615, predmet nabave: izolatori, nosači izolatora i oprema, naručitelja HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Elcon d.o.o., Varaždin, troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 3. srpnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0013615, predmet nabave: izolatori, nosači izolatora i oprema. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 12. rujna 2017. godine donio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru urednu žalbu je 21. rujna 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio te naručitelju dostavio u roku za žalbu, žalitelj Elcon d.o.o., Varaždin.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te ponuditelja ATM Oprema d.o.o., Zagreb. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o

odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da je žalba neosnovana te predlaže istu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja i ponuditelja ATM Oprema d.o.o., Zagreb te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj za stavku 8. troškovnika nudi tip izolatora U120BS proizvođača U.M.E.K. Odabrani ponuditelj je dostavio katalog proizvođača U.M.E.K. za stavku 8. troškovnika kataloške oznake PS 120B (112W) odnosno prema IEC oznaka U12013 te je priložio i Potvrdu i izvještaj o provedenim tipskom ispitivanjima broj NC(NR)-0742/16 za stakleni kapasti izolator tipa U120B i U120E proizvođača ZAO U.M.E.K. iz Rusije. Iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj troškovnikom nudi tip izolatora U120BS, za kojeg nije priložio odgovarajuću katalošku dokumentaciju niti potvrde i izvještaje o provedenim tipskim ispitivanjima za ponuđeni tip izolatora. Odabrani ponuditelj je za izolator U120B (stavka 8. troškovnika) dostavio izvještaj o provedenim tipskom ispitivanjima br. NR-0742/16, čiji su prilozi 5.1. i 5.2. na stranom jeziku. Naručitelj je napravio propust prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, jer za dijelove ponude koji su na stranom jeziku nije od odabranog ponuditelja zatražio prijevod ovlaštenog sudskog tumača.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da, s obzirom da su izolatori tipa U120B i U120BS vrlo sličnih tehničkih karakteristika, oba su prihvatljiva naručitelju te je ovo odstupanje zanemarivo. Vezano za jezik i pismo ponude naručitelj smatra dostavljenu dokumentaciju prihvatljivom s obzirom da su i Potvrda o ispitivanju i Izvještaj o ispitivanju na hrvatskom jeziku.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.2.3. dokumentacije o nabavi, Tehnička i stručna sposobnost, propisano da u slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD, sposobnost iz te točke se dokazuje: a) katalogom odnosno relevantnim tehničkim podacima i uputama na hrvatskom jeziku za svaki traženi tip izolatora u kojima će biti jasno prikazani svi uvjetovani podaci, b) popunjenim, potpisanim i ovjerenim Tablicama s tehničkim podacima iz Tehničke specifikacije, c) potvrđama o provedenim tipskim ispitivanjima za svaki nuđeni tip izolatora (prilaganje Potvrde o nostrifikaciji je obvezno ukoliko su ispitivanja provedena izvan zemalja članica EU), d) izvještajem o tipskim ispitivanjima za izolatore, temeljem kojih je izdan dokument iz prethodne točke. Točkom 2.3. dokumentacije o nabavi, Tehničke specifikacije, propisano je da je ponuditelj dužan u svojoj ponudi priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkim specifikacijama. Tehnička specifikacija nalazi se u dokumentu Prilog C. - Tehnička specifikacija. Tehnička specifikacija stavlja se na raspolaganje elektroničkim sredstvima komunikacije uz neograničen, izravan i besplatan

pristup. Točkom 2.4. dokumentacije o nabavi, Troškovnik, propisano je da se troškovnik stavlja na raspolaganje u EOJN kao zaseban dokument u excel formatu. Ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz Troškownika uključujući i popunjavanje rubrika tipa robe i proizvođača. Za svaku stavku Troškownika dozvoljeno je nuditi robu samo jednog proizvođača. Nuđenje alternativnih proizvođača, varijanti ili inačica specificirane robe nije dopušteno. Točkom 5.6. dokumentacije o nabavi, Jezik i pismo ponude, propisano je da ponuda mora biti izrađena na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Za dijelove ponude koji nisu na hrvatskom jeziku, ponuditelj je obavezan iste dostaviti s prijevodom ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok sukladno odredbi članka 290. stavka 1. istog Zakona nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u Troškowniku pod stavkom 8. - izolator stakleni kapasti U 120 BS upisao da nudi tip U 120 BS proizvođača U.M.E.K. U Izvještaju o tipskim ispitivanjima navedena je katalogska oznaka PS 120B (112W), PS 120 E (212W), IEC oznaka U120B, U120E, dakle ponuda odnosno dokumentacija dostavljena na zahtjev naručitelja ne sadrži dokumente kojima se dokazuje sukladnost ponuđene robe za stavku 8. tipa U 120 BS sukladno traženju točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi. Nadalje, utvrđeno je da su prilozi 5.1. i 5.2. Izvještaja o provedenim tipskim ispitivanjima br. NR-0742/16 na stranom jeziku, što je protivno traženju iz točke 5.6. dokumentacije o nabavi.

Dakle, budući da ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna traženju iz točke 4.2.3. i 5.6. dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj za stavku 10. i 11. troškownika nije ponudio odgovarajuću niti jednakovrijednu robu s obzirom na presjek odnosno promjer jahača.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu naveo da je troškownikom i katalogom proizvođača jasno definiran jahač za pojedine promjere vodiča i da je ovu tiskarsku pogrešku u ponudi odabranog ponuditelja zanemario, jer nije sporno koji jahač treba biti isporučen za koji promjer vodiča.

Uvidom u troškownik utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stavku 10. u kojoj je traženo - uložak (jahač) za gibljivu stazaljku za AlFe uže 50/8 MM², na potporni izolator 24 kV kao jahač 50-AlFe izoelektro ili jednakovrijedan ponudio jahač 35-AlFe, a za stavku 11. u kojoj je traženo - uložak (jahač) za gibljivu stazaljku za Al/Fe uže 70/12 MM², na potporni izolator 24 kV kao jahač 70-AlFe izoelektro ili jednakovrijedan ponudio jahač 35 AlFe.

Dakle, iz navedenog je razvidno da je odabrani ponuditelj za stavke 10. i 11. troškownika ponudio tipove uložaka (jahača) koji ne odgovaraju zahtjevu iz troškownika u odnosu na ponuđeni presjek jahača za AlFe uže, koju činjenicu naručitelj ne osporava kada navodi da se radi o tiskarskoj pogrešci koju je zanemario, iz čega proizlazi da ponuđeni odnosno u troškowniku upisani tip robe ne odgovara traženom opisu stavke 10. i 11. troškownika i da naručitelj nije ponudu odabranog ponuditelja pregledao i ocijenio na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj za stavke troškownika 14. i 16. troškownika nije ponudio tražene izolatore sa jednostrukim i dvostrukim lancima kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Naime, za stavku 14. troškownika ponudio je samo lanac (ovjes tj. dijelove) jednostrukog izolatorskog lanca tip: 76.010.008E proizvođača Dalekovod

Proizvodnja d.o.o., a nije ponudio traženi izolator M50/7 prema tabeli 3. i slici 3. dokumentacije o nabavi i upisao u troškovniku, jer je nudi tip lanca šifre 76.010.008E lanac jednostruki zatezni koji se sastoji samo od ovjesnog i spojnog pribora odnosno dijelova izolatorskog lanca. Prema nacrtu za lanac 76.010.008E proizvođača Dalekovod Proizvodnja d.o.o. u sastavnici pozicija i opisa ne postoji traženi tip izolatora kao M50/7 (1 komad) ili jednakovrijedan, a prema odgovoru proizvođača lanaca Dalekovod Proizvodnja, izolator M50/7 nije obuhvaćen u kat. broju lanca 76.010.008E. Za stavku 16. troškovnika odabrani ponuditelj je ponudio samo lanac tj. dijelove dvostrukog izolatorskog lanca tip: 76.010.003H proizvođača Dalekovod Proizvodnja d.o.o., a nije ponudio traženi izolator prema tabeli 3. i slici 3. dokumentacije o nabavi, jer ga nije upisao u troškovniku.

Žalitelj je uz žalbu dostavio pojašnjenje proizvođača Dalekovod proizvodnja d.o.o. u kojem je navedeno da izolatori nisu uključeni u njihovu ponudu odnosno da kataloške oznake izolatorskih lanaca 76.010.008E i 76.010.003H ne uključuju izolatore.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je troškovnikom za stavke 14. i 16. jasno definiran izolatorski lanac koji uključuje i sam izolator te da nije ulazio u analizu oznake nudenog tipa, jer se podrazumijeva da izolatorski lanac sadrži i izolator, a što je vidljivo i iz usporedbe cijena za stavke 13. i 14. odnosno za stavke 15. i 16. (lanac bez i sa izolatorom).

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da su stavke 14. i 16. troškovnika specificirane šifrom naručitelja i da kada naručitelj naručuje robu pod tom šifrom preuzima set koji se sastoji od lanca jednostrukog ili dvostrukog sa izolatorom. Odabrani ponuditelj dodaje uz robu proizvođača Dalekovod proizvodnja d.o.o. izolator koji čini neznatan dio vrijednosti cijelog seta pod navedenim šiframa, a naručitelju se fakturira kao jedan set.

Za stavku 14. troškovnika tražen je lanac jednostruki zatezni i izolator štapni keramički min. puzna staza 480-600 mm, min. 45 KN, nosač komplet 2 kom, a odabrani ponuditelj je upisao da nudi tip 76.010.008E, dok je za stavku 16. troškovnika tražen lanac dvostruki zatezni 24 KV i izolator štapni keramički min. puzna staza 480-600 MM, MIN. 45 KN, nosač i vijak M20 komplet, a odabrani ponuditelj je upisao da nudi tip 76.010.003H.

Budući da je odabrani ponuditelj za stavku 14. i 16. troškovnika naveo tipove 76.010.008E i 76.010.003H, da proizvođač Dalekovod proizvodnja d.o.o. u očitovanju navodi da izolatori nisu uključeni u njihovu ponudu odnosno da kataloške oznake izolatorskih lanaca 76.010.008E i 76.010.003H ne uključuju izolatore te da naručitelj nije sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 otklonio prigovore žalitelja, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj za stavku 7. troškovnika priložio katalog proizvođača Izelektro za ponudeni tip izolatora PKI NS M24 šifre 0010000381005. U tablicama tehničkih podataka koje je odabrani ponuditelj dostavio naručitelju za nudi tip izolatora točkom 8. iz tablice br. 7 tražena je minimalna puzna staza ≥ 670 mm, ponuditelj je u redak nudi za traženu minimalnu puznu stazu upisao 670mm, dok je u katalogu navedena puzna staza 493 mm, što nije u skladu sa traženim u tablicama tehničkih podataka i ne udovoljava tehničkom zahtjevu naručitelja - dokaz 7. Nadalje, žalitelj navodi da je u istoj tablici 7. Tehničkih podataka pod stavkom 6. tražen podnosivi udarni napon ≥ 190 kV, odabrani ponuditelj je u redak traženo upisao vrijednost 190 kV, međutim u priloženom katalogu za nudi tip izolatora navedena je vrijednost podnosivog udarnog napona 155 kV.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ponuditelj u svojoj ponudi i u tablici traženo-nudi ponudio upravo traženi tip izolatora PKI NS M24 koji u originalnom katalogu proizvođača ima upravo tražene karakteristike.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je tablici 7. Tehničkih podataka za Potporni izolator – kompozitni sa zglobnom veznom zdjelicom, 24 kV pod stavkom 6. tražen podnosivi udarni napon ≥ 190 kV i minimalna puzna staza ≥ 670 mm.

U Troškovniku odabranog ponuditelja pod stavkom 7. izolator potporni kompozitni 24 KV ponuđen je tip PKI NS M24 te je u Tablici 7 odabrani ponuditelj potvrdio da udovoljava predmetnom traženju, međutim u tehničkoj dokumentaciji proizvođača Izoelektro d.o.o. naveden je podnosivi udarni napon u suhom 155 kV te puzna staza 493 mm.

Budući da navedeni podaci o minimalnoj puznoj stazi i podnosivom udarnom naponu u tehničkoj dokumentaciji proizvođača nisu sukladni traženju naručitelja te da naručitelj nije sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 otklonio prigovor žalitelja, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u stavci 5. i 6. troškovnika nudi komplet izolator VKS 20 sa nosivom gibljivom stezaljkom VS 25 proizvođača Izoelektro d.o.o. Iz kataloga proizvođača, kojeg je priložio za stezaljku VS 25, proizlazi da ponuđena stezaljka nije jednakovrijedna traženoj stezaljki PKV 20/II, kako je naručitelj propisao u troškovniku u stavkama 5. i 6. i crtežu br. 1 Tehničke specifikacije Stezaljka VS 25 koju nudi ponuditelj, a čini komplet sa izolatorom VKS 20 nije jednakovrijedna traženoj stezaljki PKV 20/II s obzirom da je ponuđena stezaljka izrađena sa 1 vijkom koji mora osigurati čvrstu vezu sa izolatorom i gibljivost stezaljke, sila izvlačenja vodiča iz stezaljke je premala i za vodič 50/8 mm², a za vodiče 70/12 mm² i 95/15 mm² u potpunosti ne zadovoljavaju prema važećim normama, stezaljka VS 25 ne zadovoljava zahtjevu za traženim presjekom vodiča od 50-120mm², tražena je maksimalna dimenzija kote h 62,5 mm dok je odabrani ponuditelj ponudio stezaljku čija je dimenzija veća od maksimalno tražene, tražena je masa stezaljke 0,47 kg dok je odabrani ponuditelj ponudio stezaljku čija je masa veća (0,55kg) od tražene, način montaže ponuđene stezaljke na glavu keramičkog izolatora je lošiji od traženog. Nadalje, nudena stezaljka nema mogućnost regulacije različitih promjera vodiča iz razloga jer je potreban dodatni jahač (JAHAČ 35, 50, 70 itd. za uže AIFe) za svaki promjer odnosno presjek vodiča zasebno. Uz stezaljku VS 25 potrebno je isporučiti određeni tip jahača koji odgovara presjeku korištenog vodiča tj. uži pa tako proizvođač Izoelektro d.o.o. ima u svojoj ponudi jahače za 50mm², 70mm², 95mm² i 120mm² koji se posebno naručuju. Odabrani ponuditelj u troškovniku navodi samo oznaku stezaljke VS 25 bez potrebnih jahača koji čine jedan upotrebljivi komplet, jer bez odgovarajućih jahača stezaljka nije upotrebljiva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u cijelosti odbacuje žalbeni navod.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da je dokazao jednakovrijednost nudenog.

Među strankama nije sporno da odabrani ponuditelj za stavke 5. i 6. ne nudi stezaljku kao PKV 20/II „Mosdorfer“ već stezaljku za koju tvrdi da jednakovrijedna, dok žalitelj u žalbi navodi sve karakteristike zbog kojih ponuđeni tip stezaljke VS 25 u kompletu sa izolatorom VKS 20 nije jednakovrijedan traženom.

Žalitelj u žalbenom navodu osporava jednakovrijednost ponuđene stezaljke, dok naručitelj nije sukladno odredbi članka 403. stavka 3. ZJN 2016 dokazao na temelju kojih činjenica je ocijenio da je ponuđena stezaljka za stavke 5. i 6. troškovnika jednakovrijedna traženog stoga se prigovor žalitelja ne može otkloniti.

Žalitelj navodi da je u stavci 12. troškovnika tražen izolator epoksidni potporni 24kV, kao tip LP 24/540 Dallago ili jednakovrijedan, da odabrani ponuditelj u troškovniku nudi tip izolatora IPE/24-540-R28 čiji je proizvođač odabrani ponuditelj. Ispitivanja koje je proveo KONČAR Institut za elektrotehniku, Visokonaponski laboratorij navedena su u izvještaju o ispitivanju br. 022917 i dodatku 1. Izvještaj o ispitivanju mehaničkih svojstava br. 51-11517, uz koji je priložen ispitni list T-137, u kojem su dani rezultati ispitivanja na tri uzorka, a za ispitne uzorke pod rednim brojevima 1, 2 i 3 nisu navedeni tipovi izolatora proizvođača Industrooprema d.o.o. konkretno tip IPE/24-540-R28, već izolatori tip LP 24/540, a što je

tipska oznaka izolatora proizvođača GIPRO (Dallago) stoga je sporno uzorci kojeg proizvođača su ispitani.

Žalitelj je u žalbi dostavio očitovanje društva Mar-Ko-Ing d.o.o., Zagreb u kojem isti u bitnom iznosi sumnje da odabrani ponuditelj na ispitivanje laboratoriju nije dostavio uzorke svojih izolatora, već izolatora proizvođača Gipro (Dallago) GmbH iz Austrije, a društvo Mar-Ko-Ing d.o.o., Zagreb je njihov ovlašteni zastupnik i distributer.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi priložio Potvrdu o tipskom ispitivanju i Izvještaj o ispitivanju od ovlaštenog Končar instituta.

Odabrani ponuditelj u očitovanju navodi da su ispitivanja izvršena na uzorcima izolatora odabranog ponuditelja IPE/24-540-R28, ali da je došlo do greške u navođenju tog naziva.

Odabrani ponuditelj je u troškovniku pod točkom 12. upisao da nudi tip izolatora IPE/24-540-R28, proizvođača Industrooprema d.o.o., te je u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio Izvještaj o ispitivanju potpornog izolatora, IPE/24-540-R28 Končar Institut za elektrotehniku, Visokonaponski laboratorij čime je udovoljio traženju iz točke 4.2.3. dokumentacije o nabavi budući da je dokazao da su provedena tipska ispitivanja izolatora, dok žalitelj dostavljenim očitovanjem društva MAR-KO-ING d.o.o. nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao da nisu ispitani uzorci izolatora IPE/24-540-R28 te je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj u odnosu na ponudu društva ATM oprema d.o.o. iz Zagreba navodi da je isti u svom troškovniku ponudio potpuno iste tipove i proizvođače robe kao i odabrani ponuditelj odnosno da se troškovnici oba ponuđača razlikuju samo u jediničnim cijenama i ukupnoj ponudi, dok su tipovi robe i proizvođači potpuno isti sa istim nedostacima i greškama koje smo naveli u odnosu na odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da mu nije jasan žalbeni navod, odnosno da ne vidi ništa sporno u navedenim činjenicama.

Ponuditelj ATM Oprema d.o.o. u očitovanju navodi da svu priloženu tehničku dokumentaciju smatra ispravnom te da greške u ispunjavanju tablice troškovnika ne utječu na identitet nudene robe, jer se iz kataloga i ostale dokumentacije vidi što je nudeno.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod ovo tijelo je utvrdilo da je ponuditelj ATM Oprema d.o.o. za stavke 5., 6., 8., 10., 11., 12., 14. i 16. troškovnika ponudio isti tip proizvoda i proizvođača kao i odabrani ponuditelj, međutim budući da se ne radi o odabranom ponuditelju odnosno da isti nije pozvan na dostavu ažuriranih podataka ovo tijelo nije imalo uvid u tehničku dokumentaciju ponuditelja ATM Oprema d.o.o. Slijedom navedenog, prigovor žalitelja da ponuda ponuditelja ATM oprema d.o.o. sadrži iste nedostatke kao i ponuda odabranog ponuditelja ne može se otkloniti te je naručitelj dužan u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda uzeti u obzir iznesene primjedbe u odnosu na ponudu navedenog ponuditelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede izvan granica žalbenih navoda. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isto određeno sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je

naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Elcon d.o.o., Varaždin,
Međimurska 2
3. Industrooprema d.o.o., Zagreb,
CMP Obrtnička 1