



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/682

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 7. studenog 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja zajednice ponuditelja Map-Trade d.o.o., Slovenska Bistrica, Republika Slovenija, porezni broj: SI48153281, Mar d.o.o., Samobor, OIB: 37849898335 i Geotecnika d.o.o., Selca, OIB: 12874101773, zastupan po opunomoćenicima Marku Peris i Lani Propadalo Duka, odvjetnicima iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0013556, predmeta nabave: sanacija mosta Slunj preko rijeke Korane na državnoj cesti DC1, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, OIB: 55545787885, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 011-01/2017-3/99, URBROJ: 345-810/471-2017-07 od 11. rujna 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0013556, predmeta nabave: sanacija mosta Slunj preko rijeke Korane na državnoj cesti DC1, naručitelja Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju, zajednica ponuditelja Map-Trade d.o.o., Slovenska Bistrica, Republika Slovenija, Mar d.o.o., Samobor i Geotecnika d.o.o., Selca, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 25.781,25 kuna.
3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja, Sitolor d.o.o., Slavonski Brod, za naknadom troškova žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb objavio je 30. lipnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0013556, predmeta nabave: sanacija mosta Slunj preko rijeke Korane na državnoj cesti DC1. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, u kojoj je relativni ponder cijene u 100% iznosu.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je 11. rujna 2017. godine donio

Odluku o odabiru KLASA: 011-01/2017-3/99, URBROJ: 345-810/471-2017-07, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Sitolor d.o.o, Slavonski Brod.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 21. rujna 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj zajednica ponuditelja Map-Trade d.o.o., Slovenska Bistrica, Republika Slovenija, Mar d.o.o., Samobor i Geotehnika d.o.o., Selca, zastupan po opunomoćenicima Marku Peris i Lani Propadalo Duka, odvjetnicima iz Zagreba. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda te razlog odbijanja njegove ponude, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 11. listopada 2017. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja, navodi da je zakonito postupio kada je odbio ponudu žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, Sitolor d.o.o, Slavonski Brod, zastupan po opunomoćniku Andriji Laliću, odvjetniku iz Slavonskog Broda, u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te je predlaže odbiti kao neosnovanu. Odabrani ponuditelj zahtijeva da mu se nadoknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, u iznosu od 843,75 kuna.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja zajednice ponuditelja Map-Trade d.o.o., Slovenska Bistrica, Republika Slovenija, Mar d.o.o., Samobor i Geotehnika d.o.o., Selca je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja njegove ponude, navodeći da je dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta. U cijelosti citira sadržaj dokumenta "Podaci o referentnim radovima", kojega je žalitelj dostavio naručitelju tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, u kojemu su detaljno opisani radovi na čeličnim željezničkim mostovima koje je član zajednice Mar-Trade d.o.o., Slovenska Bistrica, Republika Slovenija, izveo tijekom svibnja 2014. do listopada 2015. godine, vrijednosti 5.089.152,05 EUR. Žalitelj navodi da je iz dostavljene potvrde razvidno da je sanacija mostova izvedena na otvorenoj pruzi pod prometnim opterećenjem na način da se hidrodinamičkim postupkom odstranio nekvalitetan beton, ugrađena su nova sidra i armatura, postavila oplata, ugradio beton, mijenjali ležajevi, izvedena antikorozivna zaštita, očišćena i sanirana armatura itd. Radovi su izvedeni tehnologijom traženom dokumentacijom za nadmetanje što potvrđuje i popis radova iz dostavljene potvrde, a koji je identičan radovima iz nadmetanja uz izvedeni niz dodatnih radova koji znatno usložnjavaju izvedene radove. Što se tiče složenosti, sanacija željezničkih mostova je znatno složenija i kompliciranija od sanacije cestovnih mostova jer ne postoji mogućnost izvođenja radova bez prometnog opterećenja osim u iznimnim situacijama kada se promet zatvara na nekoliko sati.

Žalitelj navodi da naručitelj nije tražio da izvođač posjeduje referencu na sanaciji mosta za promet automobilima već za sanaciju objekta niskogradnje (most, nadvožnjak, vijadukt), što žalitelj u potpunosti ispunjava jer je priložio referencu za sanaciju objekta niskogradnje

(mostovi) koja tehnologijom izvođenja i složenosti u potpunosti udovoljava traženom od strane naručitelja te je vrijednosti šest puta veća od tražene dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj dalje u žalbi citira sadržaj uz žalbu dostavljenog stručnog mišljenja Arhitektonskog fakulteta u Zagrebu, potpisanog od strane izvanrednog profesora Josipa Galića, zaključak kojega je da su radovi iz dostavljenih referenci glede opsežnosti radova, složenosti izvedbe i tehnologije izvedbe usporedivi sa radovima u predmetnom nadmetanju te da nisu razlog za neprihvatanje tehničke sposobnosti ponuditelja. Žalitelj žalbi prilaže i mišljenje vještaka prometne struke, Natka Gaberca, zaključak kojega je da se radovi iz dostavljene reference mogu po složenosti i obimu usporediti s radovima u predmetnom nadmetanju te u potpunosti zadovoljavaju uvjete istog.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u točki 22.3.1. dokumentacije o nabavi propisao da za izvršenje predmeta nabave zahtijeva uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Gospodarski subjekt mora dokazati da ima minimalno iskustvo u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini: 1-om (jednom) potvrdom o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora za: - sanaciju objekta niskogradnje (most, nadvožnjak, vijadukt) izvedenu tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama, uz uvjet da su radovi izvođeni pod prometom, koji se po složenosti i obimu mogu usporediti s predmetom nabave, čija je vrijednost najmanje jednaka procijenjenoj vrijednosti nabave (bez PDV-a).

Dalje je propisano da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 22.3.1., gospodarski subjekt u ponudi dostavlja za sebe i podugovaratelja/e (ako je primjenjivo) i za gospodarski/e subjekt/e na čiju sposobnost se oslanja (ako je primjenjivo): • ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost, dio 1a)).

Nadalje, naručitelj može, u postupku nabave male vrijednosti, a obvezno u postupku nabave velike vrijednosti, prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zatražiti u primjerenom roku (ne kraćem od pet dana) dostavu ažuriranih popratnih dokumenata: - Popis radova - OBRAZAC 4., - potvrdu druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora. Potvrda treba sadržavati: naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište izvođača, naziv ugovora, popis izvedenih radova obuhvaćenih ugovorom, vrijednost radova, datum i mjesto izvođenja radova, navod o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora te potpis druge ugovorne strane.

Obrazlažući razloge odbijanja žaliteljeve ponude, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je žalitelj u ESPD obrascu člana zajednice Map-Trade d.o.o. Slovenska Bistrica naveo iskustvo za izvršene radove na sanaciji čeličnih željezničkih mostova u km 17+205 željezničke pruge br. 40 Pragersko-Središće-d.m. i u km 19+787, 20+332, 28+564 željezničke pruge br. 41 Ormož-Hodoš-d.m. Budući da iz dostavljenog ESPD obrasca nije u potpunosti bilo vidljivo traženo iskustvo iz točke 22.3.1., žalitelj je pozvan da dopuni ponudu na način da dostavi Potvrdu o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz ugovora za gore navedene predložene radove ili po potrebi drugi dokaz - potvrdu, koja će zadovoljavati traženi uvjet iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj je u propisanom roku dostavio dokumente kojima je upotpunio ponudu, između ostalog i traženu potvrdu koju naziva Podaci o referentnim radovima, i koja se odnosi na radove navedene u ESPD obrascu.

Dalje je u obrazloženju navedeno da dostavljena potvrda nije usporediva sa propisanim iskustvom iz točke 22.3.1. dokumentacije o nabavi, jer zajednica ponuditelja nije dokazala da posjeduje iskustvo na radovima sanacije cestovnih armirano betonskih mostova kao što je predmet ove nabave. Armirano betonski cestovni mostovi se u konstrukcijskom smislu ponešto razlikuju od čeličnih željezničkih mostova prvenstveno zbog utjecaja korisnog opterećenja za

koje su dimenzionirani, a što se odražava na dizajn mosta i na odabir osnovnog materijala od kojega su izgrađeni. Obzirom da se u predmetu ove nabave traži iskustvo na sanacijama armirano-betonskih mostova prema unaprijed opisanoj tehnologiji, dostavljena referenca na sanacijama čeličnih željezničkih mostova, iako vrlo vrijedna, ne može se odgovarajuće primijeniti obzirom na vrstu i količinu traženih radova.

Također, iz reference nije uočljivo da zajednica posjeduje iskustvo za izvođenje radova na sanaciji mosta pod privremenom regulacijom prometa.

Naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zaključno navodi da slijedom navedenog, ponudu ocjenjuje nepravilnom te ju je odbio temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016.

Obrazlažući razloge svog postupanja prilikom pregleda i ocjene ponuda, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je tražio iskustvo koje je povezano s predmetom nabave, odnosno iskustvo u izvođenju radova opisanim u Projektnom zadatku i Troškovniku te da je iz ta dva dokumenta vidljivo da je naručitelj tražio radove vezane za cestovni most s armiranobetonskom nosivom konstrukcijom te kolničkom pločom. Također navodi da je tražio hidrorazaranje betona vodom visokog pritiska gdje se u troškovniku traži tlak veći od 2000 bara, dok je ponuditelj u referenci naveo rad s visokotlačnim pumpama pod pritiskom 1500 bara što je manje nego je traženo troškovničkim stavkama.

Ocjena je ovog državnog tijela da naručitelj nije pregledavao i ocjenjivao ponudu žalitelja u skladu sa uvjetima i zahtjevima svoje dokumentacije o nabavi. Naime, iz propisanog točkom 22.3.1. dokumentacije o nabavi razvidno je da ponuditelj u ovom postupku javne nabave mora imati iskustvo na sanaciji objekta niskogradnje (most, nadvožnjak, vijadukt), koji uvjet je žalitelj ispunio dostavom potvrde o uredno izvršenim radovima na sanaciji čeličnih željezničkih mostova. Drugi uvjet propisan dokumentacijom o nabavi je da su referentni radovi izvedeni tehnologijom hidrodinamičkog uklanjanja betona visokotlačnim pumpama, koji uvjet je također udovoljen, jer je iz potvrde druge ugovorne strane koju je žalitelj dostavio tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda razvidno da su poslovi sanacije željezničkih mostova obuhvaćali radove odstranjivanja betona visokotlačnom pumpom, vodenim mlazom pod pritiskom od 1500 bara. Među strankama nije sporno da je referentnim radovima udovoljeno postavljenom vrijednosnom kriteriju iz točke 22.3.1. dokumentacije o nabavi.

Dakle, naručitelj je nezakonito postupio kada je odbio ponudu žalitelja iz razloga navedenog u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, da zajednica ponuditelja nije dokazala da posjeduje iskustvo na radovima sanacije cestovnih armirano betonskih mostova, jer to nije niti bio uvjet dokumentacije o nabavi. Iz očitovanja naručitelja tijekom postupka proizlazi da je ocjenjivao dostavljenu potvrdu na način da su referentni radovi morali biti isti predmetu nabave, što je protivno odredbama ZJN 2016 koje se odnose na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti u dijelu iskustva gospodarskog subjekta te uostalom protivno njegovom zahtjevu iz točke 22.3.1. dokumentacije o nabavi.

Ostaje međutim sporno da li je žalitelj referentne radove izvodio pod prometom, što je jedan od uvjeta iz točke 22.3.1. dokumentacije o nabavi, jer je ocjena ovog tijela da iz dijelova potvrde na koje ukazuje žalitelj, da su mostovi na kojima se radila sanacija jednotračni sa otvorenim kolnikom, da je na mostu izvedena zamjena gornjeg ustroja na otvorenoj pruzi, ne proizlazi da je nedvojbeno udovoljeno tom uvjetu dokumentacije o nabavi. S obzirom na navedeno, naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ima mogućnost razjasniti navedenu nejasnoću, postupajući po ovlaštenju iz članka 293. ZJN 2016.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu.

Naručitelj je tijekom postupka produljio rok za dostavu ponuda, pri tome postupivši sukladno odredbama članka 240. ZJN 2016. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena, sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016, a na temelju dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. tog Zakona, niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. - 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka te trošak sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je uspio sa žalbenim zahtjevom da se poništi odluka o odabiru, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat opravdani trošak nastao mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, u ukupnom iznosu od 25.781,25 kuna, i to na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, iznos od 25.000,00 kuna te za trošak sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku, iznos od 781,25 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Odabrani ponuditelj, Sitolor d.o.o., Slavonski Brod, je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, u iznosu od 843,75 kuna, na ime troška sastava očitovanja na žalbu po opunomoćeniku odvjetniku. Kako odabrani ponuditelj podneskom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, odabrani ponuditelj u predmetnom postupku nije uspio sa svojim zahtjevom, stoga u smislu članka 431. stavka 3. ZJN 2016 nema pravo na naknadu troška žalbenog postupka, kako je i odlučeno u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja Map-Trade d.o.o.,
Slovenska Bistrica, Špindlerjeva 2c, Republika Slovenija,
Mar d.o.o., Samobor, Ljudevita Gaja 26A i
Geotehnika d.o.o., Selca, Put Puntinka 33
2. Hrvatske ceste d.o.o., Zagreb, Vončinina 3
3. Sitolor d.o.o., Slavonski Brod, Pavla Radića 12