



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/680
URBROJ: 354-01/17-6
Zagreb, 25. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Alvidis d.o.o., Ljubljana, Slovenija, OIB:3741133000, SI80726437, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2- 0018940, predmet nabave: višenamjenske autocisterne za vodu, naručitelja: Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb, OIB: 22413472900, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16; dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja Alvidis d.o.o., Ljubljana, Slovenija, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0018940, predmet nabave: višenamjenske autocisterne za vodu, naručitelja: Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Alvidis d.o.o., Ljubljana, Slovenija za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb, objavio je dana 15. rujna 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0018940, predmet nabave: višenamjenske autocisterne za vodu. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija najniža cijena relativnog značaja od 45 bodova, najkraći rok isporuke predmeta nabave relativnog značaja od 40 bodova, najkraća udaljenost servisa za podvozje relativnog značaja od 10 bodova te najkraća udaljenost servisa za nadogradnju relativnog značaja od 5 bodova.

Na dokumentaciju o nabavi urednu žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio je dana 21. rujna 2017. godine žalitelj

Alvidis d.o.o., Ljubljana, Slovenija koja žalba je zaprimljena kod ovog državnog tijela 25. rujna 2017. godine te je primjerak žalbe istodobno dostavio naručitelju.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te u žalbenom zahtjevu traži usvajanje žalbe i poništenje dokumentacije o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću te žalitelj također traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijest o nadmetanju i dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj žalbom pobija dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem su propisani podaci tehničke i stručne sposobnosti u točki 15.3.3. Alati, postrojenje ili tehnička oprema, odnosno zahtjev, kako u žalbi navodi žalitelj, da ponuditelj mora imati minimalno dva (2) ovlaštena servisa za podvozje sa lokacijom na području Republike Hrvatske i minimalno dva (2) ovlaštena servisa za nadogradnju sa lokacijom na području Republike Hrvatske. Zahtjev je u suprotnosti sa Direktivom 2006/123/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 12. prosinca 2006. o uslugama na unutarnjem tržištu jer administrativni uvjeti koji reguliraju pravo poslovnog nastana i slobodu pružanja usluga moraju biti jasni, nedvosmisleni i razmjerni svojoj svrsi, bez postavljanja mnogostrukih, dodatnih i opterećujućih zahtjeva. Žalitelj navodi da sloboda prekograničnog pružanja usluga podrazumijeva da, ako pružatelj usluge u određenoj djelatnosti već ima poslovni nastan u EU, nije obavezan registrirati se odmah u Hrvatskoj, već ima slobodu pružanja usluga na privremenoj i povremenoj osnovi. Žalitelj navodi da je predmetni zahtjev ograničavajući posebice ako se uzme u obzir da, ukoliko bi se ovlašteni servis nalazio u Dubrovniku tada bi se taj servis nalazio otprilike 600 km od lokacije naručitelja što je puno duži put koji zahtjeva puno više vremena, goriva i cestarine nego da se ovlašteni servis nalazi u Ljubljani, Slovenija koja je udaljena samo 140 km od adrese naručitelja. Objašnjenje ograničenja lokacije ovlaštenih servisa je u kontradikciji sa zahtjevom natječajne dokumentacije u istoj točki, navodi žalitelj, gdje je navedeno da ponuditelj u slučaju kvara vozila najkasnije u roku od 24h ili u slučaju hitnosti u roku od 12h mora doći do vozila i započeti popravak predmeta nabave u garantnom roku što je obveza naručitelja bez obzira na poslovni nastan što navodi na činjenicu da naručitelj zahtjeva mobilni servis i ne planira izvoditi servis na lokaciji ponuditelja ili ovlaštenog servisa u RH. Žalitelj također navodi da je zahtjev za raspolaganje sa minimalno dva (2) ovlaštena servisa za podvozje i minimalno dva (2) ovlaštena servisa za nadogradnju diskriminatoran jer podrazumijeva da su za oba slučaja potrebne ukupno četiri (2 + 2) registrirane tvrtke za posao koji realno može odraditi samo jedna registrirana tvrtka jer naručitelj ionako u dokumentaciji planira naručivati usluge mobilnog servisa sa vremenskim odazivom od 12h ili 24h a zahtjev za ukupno četiri (2 +2) registrirane tvrtke na području Republike Hrvatske predstavlja neuobičajen i diskriminatoran zahtjev za ponuditelje koji mogu pružiti istu uslugu sa jednom registriranom tvrtkom.

Dokumentacijom o nabavi točkom 15.3 naručitelj je odredio uvjete i dokaze tehničke i stručne sposobnosti dok se podtočka 15.3.3 odnosi na Alate, postrojenje ili tehničku opremu te je određeno da gospodarski subjekt mora u okviru isporuke predmeta nabave omogućiti pružanje usluga održavanja i popravaka predmeta nabave. Gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju ovlaštene servise za podvozje i nadogradnju. Servis podvozja: gospodarski subjekt mora imati na

raspolaganju minimalno dva (2) ovlaštena servisa za podvozje sa lokacijom na području Republike Hrvatske. Servisi moraju biti ovlašteni od proizvođača podvozja za vozila N3 kategorije s obzirom da predmet nabave spada u kategoriju N3 vozila. Servis nadogradnje: gospodarski subjekt mora imati na raspolaganju minimalno dva (2) ovlaštena servisa za nadogradnju sa lokacijom na području Republike Hrvatske.

Ponuditelj mora dostaviti potpisanu i ovjerenu Izjavu od strane proizvođača podvozja ili njegovog ovlaštenog zastupnika za RH iz koje je vidljiv popis ovlaštenih servisa za podvozje koja ima na raspolaganju. Isti moraju sadržavati najmanje naziv i adresu, te ime, telefonski broj i elektronsku adresu kontakt osobe za svaki navedeni servis. Ponuditelj mora dostaviti potpisanu i ovjerenu Izjavu od strane proizvođača nadogradnje ili njegovog ovlaštenog zastupnika za RH iz koje je vidljiv popis ovlaštenih servisa za nadogradnju koja ima na raspolaganju. Isti moraju sadržavati najmanje naziv i adresu, te ime, telefonski broj i elektronsku adresu kontakt osobe za svaki navedeni servis.

U dodatnom obrazloženju je navedeno da je naručitelj ograničio lokaciju ovlaštenih servisa na područje Republike Hrvatske iz razloga racionalizacije ukupnih troškova – troškova vremena odvoza i dovoza vozila na servis i sa servisa, kao i troškove energenta (goriva), troškove dnevnica osoblja, osiguranja visoke razine dostupnosti servisne usluge kao i maksimalnog prioriteta za servisiranje i popravke vozila. Ukoliko bi gospodarski subjekt imao na raspolaganju ovlašteni servis izvan granica Republike Hrvatske isto bi moglo uzrokovati potencijalne poteškoće prilikom prelaska državne granice kao što je dugo čekanje u oba smjera, a sasvim sigurno uzrokovalo bi dodatne troškove u obliku plaćanja deviznih dnevnica vozačima vozila u skladu sa zakonskim propisima Republike Hrvatske, što po mišljenju naručitelja predstavlja izvanredni trošak.

Članak 268. stavak 1. točka 11. ZJN 2016 određuje da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može između ostalog dokazati i sa: 11. izjavom o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga ili izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora.

Među strankama je sporno da li je naručitelj traženjem o prilaganju izjave o raspolaganju s minimalno dva (2) ovlaštena servisa za podvozje te s minimalno dva (2) ovlaštena servisa za nadogradnju sa lokacijom na području Republike Hrvatske povrijedio pravo poslovnog nastana i slobodu pružanja usluga, prije svega prekograničnog pružanja usluga te stvorio ograničavajuće uvjete, odnosno postavio opterećujuće zahtjeve, kako to navodi žalitelj.

Prije svega u odnosu na žalbeni navod valja istaknuti da netočno žalitelj navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi tražio da ponuditelj mora dokazati da *ima* minimalno dva (2) ovlaštena servisa za podvozje te minimalno dva (2) ovlaštena servisa za nadogradnju sa lokacijom na području Republike Hrvatske s obzirom da je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da gospodarski subjekt mora imati *na raspolaganju* ovlaštene servise za podvozje i nadogradnju. Iz navedenog nadalje slijedi da se navedenom odredbom ne nameće obaveza potencijalnim ponuditeljima da moraju mijenjati mjesto registracije svoje poslovne djelatnosti jer da bi ispunili navedeni uvjet iz dokumentacije o nabavi gospodarski subjekti mogu zadržati svoj poslovni nastan jer naručitelju na druge načine, primjerice oslanjanjem na druge gospodarske subjekte, zajednicom ponuditelja, mogu naručitelju dokazati da na raspolaganju imaju tražene resurse. Nadalje, navedenom odredbom potencijalnim ponuditeljima se ne narušava ni sloboda (prekograničnog) pružanja usluga s obzirom da je i nadalje, u smislu navedenog traženja, bilo koji gospodarski subjekt koji ima namjeru sudjelovati u predmetnom postupku javne nabave i u mogućnosti je izvršiti traženi predmet nabave, bez obzira na mjesto registracije svoje djelatnosti, slobodan je izvršavati predmet nabave ukoliko dokaže da ima na raspolaganju ovlaštene servise za podvozje i nadogradnju.

Nadalje u odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava navedeno traženje u odnosu na traženje da ponuditelj mora dostavi izjavu da u roku od 24h ili u slučaju hitnosti u roku od 12h mora doći do vozila i započeti popravak predmeta nabave u garantnom roku valja

istaknuti da je naručitelj tražio izjavu potpisanu od strane proizvođača podvozja ili njegovog ovlaštenog zastupnika podvozja za Republiku Hrvatsku za potrebe servisiranja podvozja da imaju dovoljan servisni kapacitet da mogu prihvatiti vozila na servis, te da će u slučaju kvara vozila najkasnije u roku 24 h, a u slučaju hitnosti u roku 12 h od primitka poziva krajnjeg korisnika predmeta nabave, doći do vozila i započeti popravak predmeta nabave u garantnom roku.

Iz navedenog proizlazi da se radi o sadržajno dva različita traženja s obzirom da se izjava o raspolaganju sa ovlaštenim servisima odnosi na djelatnost (servis za podvozje te servis za nadogradnju) i lokaciju samog servisa dok se traženje izjave o servisu u roku od 12 odnosno 24h odnosi na servis podvozja koji servis se mora, bez obzira na mjesto obavljanja servisa kako to navodi žalitelj, obaviti u traženom vremenu.

Također žalitelj netočno navodi da naručitelj navedenim traženjem podrazumijeva da su za oba slučaja potrebne ukupno četiri (2 + 2) registrirane tvrtke s obzirom da naručitelj, kako je već i prethodno obrazloženo, nije tražio registraciju potencijalnog ponuditelja na području Republike Hrvatske kako bi mogao dokazati da ima na raspolaganju potrebne servise.

S obzirom na sve prethodno navedeno žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj osporava dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem su propisani podaci za kriterije za odabir gospodarskog subjekta članak 16. u dijelu gdje je potrebno dostaviti certifikate ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, OHSAS 18001:2007 i ISO 50001:2011. Prema odredbi članka 256. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na tehničku i stručnu sposobnost; prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka Zakona, dok prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelja smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi, navodi žalitelj. Propisivanje tog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti (dostavljanje traženih standarda: ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001 i ISO 50001) je u suprotnosti s člankom 256. ZJN 2016, budući da navedeno nije uvjet sposobnosti, već se radi o normama, koja su propisane člankom 270. ZJN 2016. Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj je propustio sukladno ZJN 2016 članku 270. stavak 3. i čl. 271. stavak 3. propisati prihvaćanje i drugih dokaza o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete ili upravljanja okoliša ako gospodarski subjekt nema pristup potvrdama iz stavaka 1. i 2. čl. 270 i čl. 271 ili ih iz objektivnih razloga ne može pribaviti u odgovarajućem roku.

Dokumentacijom o nabavi točkom 16. Norme osiguranja kvalitete naručitelj je tražio Certifikati o kvaliteti proizvodnje, zaštiti okoliša, zaštiti zdravlja radnika i sigurnosti na radu te racionalnom upravljanju energijom: ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, OHSAS 18001:2007 i ISO 50001:2011. Naručitelj je mišljenja da proizvođač višenamjenske autocisterne za vodu s tako razvijenim i organiziranim načinom rada može izraditi sigurne i pouzdane proizvode koji direktno štite ljudske živote, te se na taj način može bitne pogreške vrlo lako mogu otkriti i otkloniti prije nego proizvod dođe u uporabu kod krajnjeg korisnika. Proizvođač višenamjenske autocisterne za vodu dostavljenim certifikatima dokazuje da primjenjuje odgovarajuće metode praćenja i mjerenja procesa sustava upravljanja kvalitetom i zaštitom okoliša. Organizacija prati i mjeri značajke proizvoda kako bi verificirala da su zahtjevi koje naručitelj stavlja pred proizvod doista ispunjeni u svim primjerenim fazama procesa realizacije proizvoda u skladu s planiranim radnjama. Naručitelj će priznati i jednakovrijedne potvrde (certifikate) gore navedenim izdane od tijela za potvrđivanje osnovanih u drugim državama članicama.

Dakle, kao što je već uz prethodni žalbeni navod navedeno, točkom 15. dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio Kriterije za odabir gospodarskog subjekta (Uvjeti sposobnosti), podtočkom 15.3 određeni su uvjeti i dokazi Tehničke i stručne sposobnosti, dok su točkom 16. određene Norme osiguranja kvalitete, dakle točka 15. i točka 16. dokumentacije o nabavi su sadržajno neovisni dijelovi dokumentacije o nabavi te neosnovano stoga žalitelj ističe da je

naručitelj točkom 16. odredio uvjete i dokaze za kriterije za odabir gospodarskog subjekta, s obzirom da su navedenom točkom u smislu članka 270. ZJN 2016 određene norme kako je to i predviđeno važećim zakonom. Također neosnovano žalitelj navodi da naručitelj nije omogućio prihvaćanje i drugih dokaza o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete ili upravljanja okoliša s obzirom da je uvidom u sadržaj točke 16. dokumentacije o nabavi utvrđeno da je naručitelj u smislu članka 270. stavaka 2. i 3. ZJN 2016 odredio da će priznati i jednakovrijedne potvrde (certifikate) gore navedenim izdane od tijela za potvrđivanje osnovanih u drugim državama članicama te je s obzirom na sve prethodno navedeno žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj osporava dokumentaciju o nabavi, odnosno Obrazac 10., u kojem se zahtjeva spremnost dostave vozila traženih tehničkih karakteristika predmeta nabave u roku od 5 dana od eventualnog poziva naručitelja. Iz gore navedenog obrasca vidljivo je, navodi žalitelj, da naručitelj propisuje eventualno pozivanje na pregled predmeta nabave koje će se eventualno vršiti u roku ne kraćem od pet (5) dana, a sve to prije odluke o odabiru što podrazumijeva da bi svaki ponuditelj morao imati na skladištu vatrogasno vozilo prema specifikaciji naručitelja iako nije riječ o standardnom proizvodu niti o tipu proizvoda koji se drži na skladištu kod bito kojeg proizvođača vatrogasnih nadogradnji. Vatrogasno vozilo iz tehničke specifikacije nije tipizirano niti standardno, čak nije ni zahtijevana sukladnost po obveznoj Europskoj normi HRN EN 1846-1:2001 Vatrogasna i spasilačka vozila te ga tipizacija vozila prema Hrvatskoj Vatrogasnoj Zajednici ne poznaje, pa je nerealno očekivati da bi takvo vozilo posjedovao bilo tko od ponuditelja samo za eventualni poziv naručitelja osim ponuditelja i proizvođača koji su raspolagali informacijama o tehničkim specifikacijama minimalno 90 dana prije objave natječaja te su bili spremni riskirati i proizvesti navedeno vozilo za potrebe eventualnog poziva naručitelja, navodi žalitelj. Navedeni zahtjevi iz Obrasca 10. su diskriminatorni prema ponuditeljima proizvođačima koji bi mogli isporučiti navedena vozila (16 kom) što potvrđuju ispunjenim i potpisanim tehničkim specifikacijama iz Obrasca 1., dostavljenom bankovnom garancijom u iznosu od 651.000,00 kuna i popratnom dokumentacijom: Tehnički opis ponudnog vozila od strane proizvođača vozila (podvozje nadogradnja), Nacrt s dimenzijama vozila (dužina, širina, visina, nagazni kut), Skica smještaja opreme u vozilu po spremnicima lijevo, desno i pogled sa zadnje strane, Izračun ukupne mase za vozilo sa svom opremom, Prospekt centrifugalne pumpe za vodu s Q/H dijagramom.

U žalbenom postupku uvidom u Obrazac 10. utvrđeno je da je naručitelj tražio prilaganje Izjave o prihvaćanju pregleda predmeta nabave kojom izjavom ponuditelj izjavljuje da je spreman dostaviti vozilo traženih tehničkih karakteristika iz predmeta nabave kao dokaz da je isto sukladno traženom iz dokumentacije o nabavi, ako će ponuda ponuditelja biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija. Ukoliko se prilikom pregleda vozila utvrdi da isto ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama, koje je odabrani ponuditelj naveo u ponudi, ponuditelj će biti isključen iz postupka javne nabave. Pregled ponudnog vozila ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja obaviti će se u sjedištu ovlaštene nezavisne komisije iz Republike Hrvatske (npr. Učilište vatrogastva, zaštite i spašavanja ili jednakovrijedno). Pregled predmetnog vozila će se izvršiti na eventualni poziv naručitelja. Odabrani ponuditelj je dužan dostaviti vozilo po pozivu u roku kojeg će odrediti naručitelj, ne kraćem od pet (5) dana, a prije Odluke o odabiru. Pregledu vozila mogu prisustvovati ovlašteni predstavnici naručitelja i ponuditelja koji je dostavio vozilo, uz dostavu pisane punomoći da mogu prisustvovati pregledu predmetnog vozila.

Nadalje je uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno da je naručitelj objavio tehničku specifikaciju predmeta nabave uz navod da ukoliko ponudeno vozilo ima točno one karakteristike koje su navedene u koloni "Opis traženih karakteristika", u stupcu "Upisati ponudeno" ponuditelj upisuje riječi "Sukladno traženom" te ukoliko su karakteristike ponudnog vozila različite od traženih (primjerice veće od traženih minimalnih vrijednosti, odnosno manje od traženih

maksimalnih vrijednosti) ponuditelj je dužan u kolonu "Upisati ponudeno" upisati te različite karakteristike.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je prije pokretanja postupka javne nabave stavio na prethodno savjetovanje sa zainteresiranim gospodarskim subjektima opis predmeta nabave, tehničke specifikacije, kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kriterije za odabir ponude troškovnik u svrhu informiranja gospodarskih subjekata te da je razmotrio primjedbe i prijedloge zainteresiranih gospodarskih subjekata i izradio izvješće o prihvaćenim i neprihvaćenim primjedbama i prijedlozima i objavio ga na internetskim stranicama. Također naručitelj navodi da nije primio ni jedan zahtjev žalitelja.

Iz odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj omogućio ponuditeljima da u skladu s postavljenim tehničkim specifikacijama, koje je dao gospodarskim subjektima na uvid prije samog objavljivanja predmetnog postupka javne nabave, mogućnost da ponude predmet nabave u skladu s vlastitim mogućnostima uvažavajući objavljene tehničke specifikacije i navedene potrebe naručitelja.

Pri tome također valja navesti da žalitelj ne osporava ni jednu u dokumentaciji o nabavi objavljenu karakteristiku traženih vozila na način da su iste nejasne ili predstavljaju nemoguć uvjet, diskriminatorne ili ograničavajuće, već mu je sporan sadržaj Obrasca 10 koji se odnosi na isporuku testnog/pokaznog vozila, dakle već izrađenog vozila.

Iz osporavanog obrasca proizlazi da naručitelj predviđa eventualnu dostavu ponudnog vozila na pregled. Međutim, obvezu predaje traženog predmeta nabave ponuditelj i preuzima predajom ponude te je ista utemeljena na njegovoj objektivnoj procjeni da li je u mogućnosti isporučiti predmet nabave traženih karakteristika. Naime, u trenutku predaje ponude ponuditelj mora procijeniti da li je u mogućnosti isporučiti traženi predmet nabave određenih karakteristika i određenih količina.

Osporavanim obrascem naručitelj od ponuditelja nije tražio drugačije uvjete u odnosu na ponudeni predmet nabave koji ponuditelji nisu bili poznati već u trenutku objave samog postupka javne nabave na temelju kojih će ponuditelj i izraditi ponudu, dok je netočan navod žalitelja da predana popratna dokumentacija: Tehnički opis ponudnog vozila od strane proizvođača vozila (podvozje nadogradnja), Nacrt s dimenzijama vozila (dužina, širina, visina, nagazni kut), Skica smještaja opreme u vozilu po spremnicima lijevo, desno i pogled sa zadnje strane, Izračun ukupne mase za vozilo sa svom opremom, Prospekt centrifugalne pumpe za vodu s Q/H dijagramom predstavlja garanciju da će vozilo tih karakteristika biti i isporučeno.

Stoga je u žalbenom postupku ocijenjeno da sadržaj Obrasca 10 nije diskriminatoran ili ograničavajući prema ponuditeljima s obzirom je sadržajno isti prema svim eventualnim ponuditeljima, odnosno ni jednog ponuditelja ne stavlja u povoljniji položaj, te je slijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 7. i 8. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da su određeni kriteriji i njihovi ponderi sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Alvidis d.o.o., Ljubljana, Omersova ulica 46, Slovenija
2. Ministarstvo gospodarstva, poduzetništva i obrta, Zagreb
Ulica grada Vukovara 78