



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/677

URBROJ: 354-01/17-6

Zagreb, 8. studenog 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Karmele Dešković i Dragice Markanović, članica, povodom žalbe žalitelja Južni prolaz d.o.o., Zagreb, OIB: 23088119851, zastupanog po opunomoćeniku Elvisu Sever-Korenu, odvjetniku u Zagrebu, na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0012120, ispravak objave broj: 2017/S F14-0018968, radi nabave monterskog alata, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništavaju se stavke 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, 23 i 24 troškovnika dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0012120, radi nabave monterskog alata, naručitelja HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Južni prolaz d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 19. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, a dana 15. rujna 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske objavio je ispravak obavijesti o nadmetanju s izmjenom dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0012120, ispravak objave broj: 2017/S F14-0018968, radi nabave monterskog alata. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom cijene od 100 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave ovo državno tijelo je donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/464, URBROJ: 354-01/17-8 od 1. kolovoza 2017. godine, kojim je, povodom žalbe žalitelja Južni prolaz d.o.o., Zagreb na dokumentaciju o nabavi, točkom 1. izreke poništilo stavke 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, 18, 19, 21, 23 i 24 troškovnika dokumentacije o nabavi.

Nakon donošenja spomenutog Rješenja žalbenog tijela, naručitelj je dana 15. rujna 2017. godine objavio izmjenu predmetne dokumentacije o nabavi.

Na sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi urednu žalbu je dana 22. rujna 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Južni prolaz d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava stavke 1 – 6, 11, 23 i 24 troškovnika, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi zahvaćenog nezakonitošću i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od ispravka obavijesti o nadmetanju, izmjene dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj samo djelomično prihvatio žalbene razloge koji su i ranije istaknuti po žalitelju, a radi čega je u predmetu KLASA: UP/II-034-02/17-01/464 i poništen dio dokumentacije o nabavi. Navodi da je time naručitelj ponovno pogodio proizvođaču Makita. Naime, navodi da se u troškovniku, u stavkama od 1 do 6 te 23 i 24 kao tehnička karakteristika traži punjenje akumulatora u 22 minute. Ističe da se za navedene stavke traži ponuda za 2 akumulatorske baterije, a da osim proizvođača Makita, ostali renomirani proizvođači koriste za rad jednu bateriju, a druga je rezervna. Kod troškovnikom specificiranih alata istodobno se koriste dvije baterije, i to je razlog zbog čega alat treba imati brzo punjivu bateriju, jer dolazi do prekida rada. S druge strane, navodi žalitelj, ostali renomirani proizvođači koriste za rad jednu bateriju, i kad se ona isprazni, uzima se druga, dok se ona prazna može puniti pa do prekida rada ne dolazi. Traženu brzinu punjenja od 22 minute, prema tvrdnjama žalitelja, imaju samo akumulatorski alati proizvođača Makita. Nadalje, žalitelj ukazuje i na okolnost da je troškovnikom u stavkama 23 i 24 naručitelj specificirao bateriju Makita, iako i sam proizvođač dopušta korištenje baterije BOSCH od 5.0 Ah Li-ion. Navodi da na taj način naručitelj nije otklonio nezakonitost u dokumentaciji o nabavi stavljanjem riječi jednakovrijedan, jer je odlučujući element koji je isključiv za ostale proizvođače ostao u troškovniku. Kao dokaz žalitelj uz žalbu prilože katalog proizvođača Makita i usporedivih proizvoda proizvođača Metabo, Hitachi, Dewalt, Bosch i Klauke.

Žalitelj također navodi da se u stavci 5 u naravi radi o modelu Makita ledni usisavač DVC260Z te da je taj proizvod dostupan jedino od proizvođača Makita, jer niti jedan drugi proizvođač nema ledni usisavač tih karakteristika - odnosno usisavač s dvije baterije. Kao dokaz žalitelj uz žalbu prilože katalog proizvođača Makita i usporedivih proizvoda proizvođača Karcher Proteam i Numatic.

Zaključno, žalitelj navodi da je u stavci rednog broja 11 tražena poluga za promjenu smještena na vrhu stroja, a smještaj poluge nije, po mišljenju žalitelja, bitan. Navodi da sve tehničke karakteristike može zadovoljiti samo proizvod Makita koji ima tu polugu na vrhu. Jedini proizvod koji još ima polugu smještenu gore je proizvod proizvođača BOSCH, ali on ima energiju udarca 5 J, a u tehničkoj specifikaciji stavke 11 traži se energija udarca 5,1 J koliko ima upravo opisani proizvod proizvođača Makita. Kao dokaz žalitelj prilaže kataloge proizvođača Makita, Dewalt, Hitachi, Metabo i Bosch.

Među strankama je nesporno da se u stavkama od 1 do 6 te 23 i 24 kao tehnička karakteristika traži punjenje akumulatora u 22 minute, uz dodatak „ili jednakovrijedno“. Sporno je pitanje pogoduje li naručitelj takvim opisom tehničke karakteristike, kao i tehničkim specifikacijama opisanim u stavkama 5, 11, 23 i 24, proizvođaču Makita, odnosno jesu li tehničke specifikacije u osporavanom dijelu neutralne te imaju li za posljedicu pogodovanje određenom gospodarskom subjektu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je kod Li-ionskih baterija najvažniji tehnički podatak brzina punjenja baterija te da je neophodno da proizvođač deklarira što kraće punjenje, kao i da su ostale osporavane tehničke karakteristike neophodne jer se radi o uređajima koji omogućavaju i znatno olakšavaju obavljanje osnovne djelatnosti naručitelja. Također, navodi da, ukoliko potencijalni ponuditelj ne može ponuditi traženi predmet nabave takvih karakteristika, uvijek mu ostaje zakonska mogućnost korištenja podizvoditelja ili stupanja u zajednicu ponuditelja s nekim tko može udovoljiti zahtjevima naručitelja.

Člankom 205. stavkom 2. ZJN 2016. propisano je da opis predmeta nabave ne smije pogodovati određenom gospodarskom subjektu. Člankom 206. stavkom 2. istog Zakona propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Prema članku 210. stavku 1. ZJN 2016., tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Prema stavku 2. istog članka upućivanje je iznimno dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ZJN 2016., pri čemu takva uputa mora biti popraćena izrazom „ili jednakovrijedno“.

Člankom 403. stavkom 3. ZJN 2016. propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Naručitelj u predmetnom žalbenom postupku nije osporio tvrdnju žalitelja da samo proizvođač Makita osigurava ispunjenje traženog uvjeta o punjenju akumulatora u 22 minute. Naprotiv, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je neophodno da proizvođač deklarira što kraće punjenje, što je u opreci s traženom tehničkom karakteristikom koja je točno određena (22 minute) i ne dopušta iskazivanje drugačije duljine punjenja. Također, naručitelj nije osporio priložene dokaze uz žalbu – kataloge proizvođača Metabo, Hitachi, Dewalt, Bosch i Klauke, niti navode žalitelja kojima se osporava opis tehničkih karakteristika u stavkama 5, 11, 23 i 24 te se nije očitovao na dostavljene dokaze uz žalbu – kataloge proizvođača Makita, Dewalt, Hitachi, Metabo i Bosch. Zbog navedenog, naručitelj nije dokazao da opisivanjem osporavanih tehničkih karakteristika nije pogodovao određenom gospodarskom subjektu. Osim toga, prema stavku 2. članka 210. ZJN 2016. upućivanje je iznimno dopušteno ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati sukladno članku 209. ZJN 2016., a naručitelj je osporavane stavke detaljno opisao, čime je, iako formalno dopušteno, dokazivanje jednakovrijednosti zapravo dovedeno u pitanje. Iz navedenih je razloga žalba žalitelja ocijenjena osnovanom.

Provjera osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 4., 6. i 7. Zakona o javnoj nabavi bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku koji se pred ovim tijelom vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/17-01/464, dok u ovom žalbenom postupku u smislu članka 404. stavka 2. ZJN 2016. točki 2., 3. i 8. iz raspoložive dokumentacije nije utvrđena bitna povreda iz navedenih zakonskih odredaba.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te će naručitelj u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Južni prolaz d.o.o., Zagreb, Majstorska ulica 3



PREDSJEDNIK

Goran Matešić