



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/676

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 20. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Siemens d.d., Zagreb, OIB: 12673471493, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0025609, predmet nabave: popravak sklopova i komponenata plinske turbine PT B temeljem izvješća o pregledu, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB: 09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru, br. 2304-V-18/16-2 od 12. rujna 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0025609, predmet nabave: popravak sklopova i komponenata plinske turbine PT B temeljem izvješća o pregledu, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb da u roku od 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Siemens d.d., Zagreb troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.070,00 kuna.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb objavio je 21. studenoga 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0025609, predmet nabave: popravak sklopova i komponenata plinske turbine PT B temeljem izvješća o pregledu. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru, br. 2304-V-18/16-2 od 3. ožujka 2017. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Podružnica Servisni centar, Karlovac. Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 13. ožujka 2017. godine izjavio i primjerak žalbe naručitelju dostavio žalitelj Siemens d.d., Zagreb. Žalitelj je u žalbi u bitnom osporavao zakonitost pregleda i ocjene odabrane ponude.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo državno tijelo je dana 7. travnja 2017. godine donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/180, URBROJ: 354-01/17-9, kojim je poništilo Odluku o odabiru te vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

Naručitelj je proveo ponovni pregled i ocjenu ponuda te je 12. rujna 2017. donio Odluku o odabiru, br. 2304-V-18/16-2, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A. Podružnica Servisni centar, Karlovac.

Na predmetnu odluku o odabiru, urednu žalbu je 21. rujna 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i primjerak žalbe istodobno naručitelju dostavio žalitelj Siemens d.d., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava postupak pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Pozvan da se očituje na žalbu, odabrani ponuditelj u bitnom ističe da su žalbeni navodi neosnovani pa predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je ovo tijelo u prethodnom žalbenom postupku ocijenilo da se vezano za jamstvo za ozbiljnost ponude koje je uz ponudu predao odabrani ponuditelj, ne može sa sigurnošću potvrditi da bi iznos od 57.000 EUR-a na dan plaćanja u protuvrijednosti odgovarao traženom iznosu od 420.000,00 kn koji je propisan točkom 6. dokumentacije za nadmetanje kao obvezni minimalni iznos sredstva osiguranja. Navodi da je naručitelj u ponovnom postupku pregleda dopisom od 5. svibnja 2017. pozvao ponuditelje na dostavu produženja valjanosti ponude za narednih 60 kalendarskih dana, a uz to je izričito zatražio i dostavu novog jamstva za ozbiljnost ponude sukladno produženom roku valjanosti ponude. Navodi da je zahtjev protivan članku 77. stavak 5. Zakona o javnoj nabavi, na što je ukazao naručitelju koji je ponovno 15. svibnja 2017. uputio dopis ponuditeljima kojim traži produženje jamstva za ozbiljnost ponude. Navodi da je žalitelj dostavio produženje jamstva, dok je odabrani ponuditelj dostavio potpuno novo jamstvo za ozbiljnost ponude i to bankarsku garanciju izdanu od Erste&Steiermarkische bank d.d. na iznos od 420.000,00 kn, koja je bitno drukčijeg sadržaja od prvotno podnesene uz ponudu. Navodi da je dostavljenim novim jamstvom odabrani ponuditelj izmijenio ponudu što je protivno članku 31. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi te da je navedenim postupanjem ustvari otklonio zakonski neotklonjiv nedostatak ponude, s obzirom na to da prvotno dostavljeno jamstvo nije udovoljavalo kriterijima dokumentacije te je postupljeno protivno izričitom zahtjevu naručitelja za dostavu produženja jamstva. Smatra da se navedeno nezakonito postupanje ne može niti tumačiti u kontekstu članka 92. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, ukazuje na izjavu ovlaštenog predstavnika naručitelja priloženoj uz odluku, u kojoj se navode razlozi radi kojih odbija potpisati zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Uvidom u Rješenje Državne komisije doneseno u prethodnom žalbenom postupku, utvrđeno je da je u tom predmet kontrole ovog tijela bilo dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude u ponudi odabranog ponuditelja, izdano od strane ING Bank Slaski S.A. U odnosu na dio žalbenog navoda da iznos jamstva nije sukladan točki 6. dokumentacije za nadmetanje, ovo je tijelo utvrdilo da se jamstvom za ozbiljnost ponude naručitelj osigurava u slučaju nastupa određenih okolnosti za koje u trenutku predaje ponude i/ili javnog otvaranja ponuda nije poznato hoće li nastupiti i ako hoće, kada će nastupiti, dakle da je riječ o budućoj i neizvjesnoj okolnosti, što znači da trenutak „aktiviranja jamstva“ tj. naplate garantnog iznosa nije unaprijed poznat, a time nije poznat ni tečaj po kojem bi se garantni iznos u EUR preračunavao u HRK. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo je ocijenilo da se ne može sa sigurnošću potvrditi da bi iznos od EUR 57.000,00 na dan plaćanja u protuvrijednosti odgovarao traženom iznosu od 420.000,00 kuna koji iznos je točkom 6. dokumentacije za nadmetanje propisan kao obvezni minimalni iznos sredstva osiguranja naručitelja u prethodno navedenim slučajevima.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da je naručitelj u ponovnom postupku pregleda i ocjene ponuda, 5. svibnja 2017. uputio dopis ponuditeljima za dostavu produženja roka valjanosti ponude za 60 kalendarskih dana, te da se dostavi novo jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno produženom roku valjanosti, te ponovno 15.5. svibnja 2017. za dostavu produženja roka valjanosti ponude i dostavu produženja jamstva za ozbiljnost ponude sukladno produženom roku valjanosti, u kojem dopisu se navodi da je rok za dostavu traženog 17. svibnja 2017. a najkasnije do slijedećeg dana od isteka jamstva. Odabrani ponuditelj je naručitelju 17. svibnja 2017. dostavio dopis u kojem navodi da je jamstvo dostavljeno uz ponudu isteklo 10. svibnja 2017., a da banka izdavatelj jamstva nije u mogućnosti produljiti isteklo jamstvo te da je za ishodjenje i ovjereni prijevod nove garancije od ING Šleske banke d.d. potrebno 7 do 10 dana, o čemu kao dokaz prilaže ovjereni prijevod dopisa banke. Slijedom navedenoga, odabrani ponuditelj navodi da je ishodio i dostavlja u prilogu novo jamstvo za ozbiljnost ponude izdano od Erste&Steiermarkische bank d.d., Rijeka na iznos od 420.000,00 kn.

Naručitelj u očitovanju na žalbu navodi da odabrani u ostavljenom roku opravdano nije mogao ishoditi produženje valjanosti jamstva, što je vidljivo iz dopisa ING Šleske banke d.d. od 17.5., pa je zbog prekluzivnog događaja jedino mogao ishoditi novo jamstvo od Erste&Steiermarkische bank d.d. Poziva se na Rješenja Državne komisije u predmetima klase: UP/II-034-02/13-01/1793, iz kojeg proizlazi mogućnost naručitelju da prihvati jamstvo za ozbiljnost ponude u valuti različitoj od propisane dokumentacijom, te UP/II-034-02/16-01/734 prema kojem Rješenju je dostava novog jamstva dopuštena iz razloga jer produljenje istekle bankarske garancije nije moguće, pa se produženjem valjanosti jamstva smatra i dostava novog jamstva.

Prema tome, iz dostavljene dokumentacije predmetnog postupka javne nabave razvidno je da je naručitelj proveo novi postupak pregleda i ocjene ponuda te je unatoč ocjeni ovog tijela u prethodnom žalbenom postupku o nevaljanosti dostavljenog jamstva za ozbiljnost ponude, pozvao odabranog ponuditelja na dostavu produženja roka valjanosti ponude i produženja jamstva za ozbiljnost ponude. Naručitelj u očitovanju na žalbu ne iznosi razloge takvog postupanja koje se može okvalificirati kao suprotnim Rješenju ovog tijela, već naprotiv ukazuje na određena rješenja koja po njegovom mišljenju opravdavaju prvu odluku o odabiru kojom je prihvatio jamstvo iskazano u valuti različitoj od propisane u dokumentaciji za nadmetanje, te u novom postupku prihvaćanje novog jamstva za ozbiljnost ponude jer produljenje istekle garancije nije moguće. Međutim, iz Rješenja iz 2013. godine proizlazi da žalitelj osporava odbijanje svoje ponude jer je dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude na iznos u EUR-ima, koji daleko premašuje propisani iznos u kunama, međutim ovo je tijelo zauzelo stav da naručitelj nije dužan prihvatiti jamstvo za ozbiljnost ponude u valuti različitoj od one propisane dokumentacijom s obzirom na jasno propisanu odredbu članka 87. stavak 1. Zakon o javnoj nabavi. Osim toga, o navedenim okolnostima iskazivanja jamstva u valuti različitoj od propisane dokumentacijom, je ovo tijelo zauzelo jasan stav u Rješenju donesenom u prethodnom žalbenom postupku i koje je naručitelj imao pravo osporavati pred nadležnim upravnim

sudom. Nadalje, iz Rješenja donesenog 2016. godine proizlazi da je žalitelj osporavao produljenje ponude odabranog ponuditelja navodeći da se s obzirom na to da nije održan kontinuitet, radi o novoj ponudi, posebno uzimajući u obzir da je dostavljeno novo jamstvo za ozbiljnost ponude, o čemu se u konkretnom slučaju ne radi.

Slijedom navedenoga, utvrđeno je da je naručitelj postupio nezakonito kada je odabranog ponuditelja pozvao na produženje jamstva za ozbiljnost ponude, a koje je ovo tijelo ocijenilo u prethodnom žalbenom postupku nevaljanim zbog određenog nedostatka koji se nikakvim naknadnim postupkom ponuditelja ne može otkloniti, pa je žalbeni navod osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom te se, temeljem svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točku 4. tog Zakona, poništava odluka o odabiru kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.070,00 kuna i to trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 45.000,00 kuna i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 170. stavaka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 45.070,00 kuna, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
2. Siemens d.d., Zagreb, Heinzelova 70a
3. Zakłady Remontowe Energetyki Katowice S.A.
Podružnica Servisni centar, Karlovac, Većeslava Holjevca 2/A