



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/674
URBROJ: 354-01/17-6
Zagreb, 20. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb, OIB: 20778515767, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0018553, predmet nabave: izrada studije izvodivosti revitalizacije bloka 1 TE Plomin, naručitelja HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, OIB:09518585079, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP – Proizvodnja d.o.o., Zagreb, objavio je 11. rujna 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0018553, predmet nabave: izrada studije izvodivosti revitalizacije bloka 1 TE Plomin. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim relativnim značajem: reference 65 %, cijena 35%.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi (dalje: DON) urednu žalbu je 21. rujna 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost DON. Žalbenim zahtjevom predlaže provođenje novog postupka javne nabave ili nastavak postupka javne nabave u kojem su obvezno ispravljeni dijelovi DON koja je zahvaćena nezakonitošću, tj. onaj koji uključuje diskriminirajuće tehničke i druge odredbe iz postupka javne nabave te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je u t. 4.2.1. DON – Popis pruženih glavnih usluga, naručitelj u 2. točki zahtjeva prekršio pravilo tržišnog natjecanja, jer uvjetuje ispunjenje dijela koji nije predmet nabave, te definira energent (ugljen), čime definira izbor jednog trgovačkog društva iz Zagreba. Tvrdi i da je zato DON raspisana isključivo na hrvatskom jeziku. Smatra da je za ispunjenje tog uvjeta dovoljno imati referencu izrade usluge izrade studije o utjecaju na okoliš za izgradnju ili rekonstrukciju termoelektrane snage veće od 100 MWe.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je Blok 1 TE Plomin snage 120 MW projektiran na korištenje kamenog ugljena te se studija izvedivosti revitalizacije bloka 1 naručuje zbog toga što isti ima Rješenje o objedinjenim uvjetima zaštite okoliša s rokom važenja do 01.01.2018. godine, sukladno Zakonu o zaštiti okoliša i Uredbi o postupku utvrđivanja objedinjenih uvjeta zaštite okoliša te do tada traje prijelazno razdoblje za usklađivanje emisija u zrak sa graničnim vrijednostima emisija onečišćujućih tvari u zrak za velike uređaje za loženje. Stoga ističe da je obveza naručitelja primijeniti odgovarajuće tehnologije za smanjenje vrijednosti tih emisija te da je iz dokumentacije postupka razvidno da se zadržava veći dio postojećeg postrojenja, uz neophodne mjere za postizanje graničnih vrijednosti emisija onečišćujućih tvari u zrak, čime se podrazumijeva revitalizacija Bloka 1. Navodi da je isticanje ugljena kao energenta u DON namjerno, jer su tehnološke razlike procesa proizvodnje električne energije iz ugljena ili plina ili hidroelektrana velike (revitalizacija kotlovskih postrojenja, odabir novog tipa mlinova za mljevenje ugljena, ugradnja postrojenja za uklanjanje dušikovih oksida, postrojenja za odsumporavanje dimnog plina, itd.) pa je iskustvo ponuditelja u procesima na ugljen od velike važnosti. Tvrdi da za buduće korištenje ugljena kao energenta postoji kompletna infrastruktura i postojeće postrojenje je projektirano i izgrađeno za ugljen kao energent te da prijelaz na drugi energent znači projektiranje i gradnju kompletno novog postrojenja. Naručitelj ističe da je alternativa revitalizaciji zatvaranje Bloka 1. Oспорava da se prethodnim definiranjem energenta definira izbor jednog trgovačkog društva iz RH te ističe da je DON pisana na hrvatskom jeziku sukladno čl. 200. st. 3. ZJN 2016 i da objava DON samo na hrvatskom jeziku nije prepreka za podnošenje ponuda inozemnim ponuditeljima, odnosno ponuditeljima izvan RH.

Točkom 4.2.1. DON – Popis pruženih glavnih usluga, propisano je da ponuditelj mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini uredno izvršio minimalno tri ili više ugovora za pružene iste ili slične usluge Izrade studije izvedivosti revitalizacije bloka 1 čija zbrojena vrijednost je jednaka ili veća od 2.300.000,00 kn. i to po: - minimalno jedan (1) ugovor za usluge izrade studije izvedivosti termoelektrane snage veće od 100 MWe; - minimalno jedan (1) ugovor za usluge izrade studije o utjecaju na okoliš za izgradnju ili rekonstrukciju termoelektrane na ugljen snage veće od 100 MWe; - minimalno jednu (1) studiju procjene stanja komponenti postrojenja termoelektrane električne snage veće od 100 MWe s uključenim prijedlozima za revitalizaciju točki 4.2.1. Za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz ove točke ponuditelj mora popuniti odgovor u dijelu IV. Odjeljak C. točku 1b. ESPD obrasca. U slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD te dostavu ažuriranih dokumenata, sposobnost ponuditelja iz ove točke se dokazuje: Popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, s vrijednošću usluga, datumom pružene usluge te nazivom druge ugovorne strane.

Članak 259. stavak 1. ZJN 2016 – Tehnička i stručna sposobnost, propisuje da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Članak 256. ZJN 2016 – Odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) u stavku 1. propisuje da kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. tehničku i stručnu sposobnost. Stavak 2. određuje da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka u skladu s odredbama ovoga odjeljka Zakona, dok stavak 3. navodi da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Nadalje, stavak 4. istog članka propisuje da svi uvjeti sposobnosti moraju biti vezani uz predmet nabave i razmjerni predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe. Zaključno, stavak 5. članka određuje da ako javni naručitelj koristi kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je u obavijesti o nadmetanju odrediti potrebne minimalne razine sposobnosti i odgovarajuće načine njihova dokazivanja.

Uvidom u točku 4.2.1. DON, podtočka 2. utvrđeno je da je propisana referenca: minimalno 1 ugovor za usluge izrade studije o utjecaju na okoliš za izgradnju ili rekonstrukciju termoelektrane na ugljen snage veće od 100 MWe. Naručitelj je Tehničkim specifikacijama DON na str. 23 – 31 detaljno opisao sadržaj tražene studije izvedivosti koja je predmet postupka ove javne nabave (opis termoelektrane, regulatorna podloga, cilj ugovora i očekivani rezultati, identifikacija projekta rekonstrukcije (prioriteti A, B, C), prikaz tehničkog rješenja, procjena troškova i vremenski raspored aktivnosti, analiza opravdanosti rekonstrukcije sa financijskom i ekonomskom analizom, procjena rizika). S obzirom na tehnološke značajke koje proizlaze iz navedenih Tehničkih specifikacija te s obzirom na razlike procesa proizvodnje električne energije iz ugljena ili drugog energenta koje je naručitelj naveo u odgovoru na žalbu, a imajući u vidu da je energent za blok TE Plomin 1, koji je snage 120 MW, kameni ugljen, ne može se prihvatiti navod žalitelja da naručitelj uvjetuje ispunjenje dijela koji nije predmet nabave kao niti da definiranjem energenta (ugljena) pogoduje određenom trgovačkom subjektu. Slijedom navedenog, neosnovan je navod žalitelja da je naručitelj u spornoj točki DON, definiranjem energenta definirao izbor jednog trgovačkog društva iz Zagreba, povodom čega ovo tijelo napominje da ga žalitelj niti ne imenuje u žalbi niti ičim dokazuje da bi to trgovačko društvo bilo povlašteno u ovom postupku javne nabave ukoliko bi predalo ponudu, a što je trebao učiniti u skladu s čl. 403. ZJN 2016.

Također, Zakonom o zaštiti okoliša (Narodne novine, br. 80/13, 153/13 i 78/15) i Uredbom o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (Narodne novine, broj 61/14 i 3/17), u daljnjem tekstu: Uredba) propisana je provedba postupka procjene utjecaja zahvata na okoliš. Utjecaj zahvata na okoliš, njegovo vrednovanje i prihvatljivost ocjenjuje se na temelju studije utjecaja na okoliš. Sukladno čl. 30. st. 2. Uredbe, propisan je sadržaj Studije utjecaja na okoliš, sa bitnim elementima: podaci o lokaciji i zahvatu, popis značajnih učinaka zahvata na okoliš i obrazloženje razloga njihovog odabira, popis ostalih mogućih učinaka, varijantna rješenja zahvata koja treba razmotriti/obraditi, obveza prikupljanja raspoloživih podataka o stanju okoliša, istraživanja koja je potrebno provesti u svrhu pribavljanja podataka o okolišu, koji nedostaju, a bitni su za ocjenu stanja okoliša, mjere zaštite okoliša koje treba razmotriti. Nadalje, naručitelj je u troškovniku pod točkom 3. tražio cijenu za: „Analiza utjecaja na okoliš koja sadrži sljedeće elemente: Prikaz vrsta i količina tvari za tehnološki proces i emisija u okoliš, Opis postojećeg stanja okoliša, Utjecaj zahvata na okoliš i promjenu klime, Utjecaj zahvata na ekološku mrežu, Prijedlog mjera zaštite okoliša“. Iz svega navedenog proizlazi da je naručitelj odredio predmet nabave sukladno svojim potrebama, da su elementi koje naručitelj traži u troškovniku sastavni dio Studije utjecaja na okoliš te se ne može prihvatiti argumentacija žalitelja da podtočkom 2 točke 4.2.1. DON naručitelj uvjetuje ispunjenje dijela koji nije vezan s predmetom nabave, slijedom čega je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj se u žalbi poziva na Tablicu na str. 42. i 43. DON (reference koje se boduju) te ističe da naručitelj za točku 4 daje bodove za referencu o izradi studije o utjecaju na okoliš ili strateške

studije o utjecaju na okoliš za termoelektranu na ugljen, snage veće od 100 MWe, a koji nije predmet nabave.

Ovo tijelo je uvidom utvrdilo da je naručitelj u DON, poglavlje D. Kriterij za odabir ponude, propisao da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda. Pod t. 1.1. tog poglavlja određeno je da naručitelj kao jedan od kriterija određuje cijenu ponude te je t. 1.1.1. propisano da maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 35. Pod t. 1.2. tog poglavlja određeno je da naručitelj kao drugi kriterij određuje reference ponuditelja te maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 65.

Reference koje se vrednuju su sljedeće: 1. Stupanj djelovanja je jedan temeljnih parametara u analizi opravdanosti revitalizacije, s ekonomskog gledišta, tehničkog i okolišnog. Zahtjeva se što veća točnost proračuna ovog parametra što znači da izvršitelj treba imati iskustva s ovakvim proračunima. Stupanj korisnog djelovanja je i kriterijski parametar u smislu ispunjenja uvjeta iz Referentnog dokumenta o najboljim raspoloživim tehnikama za velike uređaje za loženje (NRT), a sve vezano za produženje Okolišne dozvole; 2. Troškovi održavanja i varijabilni pogonski troškovi ovise o izboru pojedinih komponenti, optimiranju sustava i cjelokupnom rješenju. Poželjno je da Izvršitelj ima što veće iskustvo i raspoloživost informacija o efikasnosti, pouzdanosti, troškovima održavanja, cijenama na tržištu, opsegu održavanja za komponente kao i elektranu u cjelini, itd. Izvršitelj koji je izrađivao programe održavanja ima znanja o svim ovim elementima, a ona su tim veća što je više referenci iz tog područja. Izvršitelj s većim iskustvom može predložiti resursno i ekonomski optimalnija rješenja; 3. Studija izvodljivosti je sinteza svih poslova koje potrebno obaviti u okviru ovog projektnog zadatka. Iskustvo u izradi studija je ključno za ovaj posao, a ono objedinjava područje ekonomije, tehnike i zaštite okoliša; 4. Glavni razlog za obustavu pogona TE Plomin 1 su uvjeti zaštite okoliša. Pitanja zaštite okoliša imaju presudnu važnost, tehnički ali i proceduralno. Potrebno je imati iskustva u raspoznavanju značajnih utjecaja, procjeni utjecaja, propisivanju mjera i praćenja stanja okoliša. Troškovi revitalizacije u najvećoj mjeri će ovisiti od izbora mjera zaštite okoliša. Kod termoelektrane na ugljen ima velikih specifičnosti, posebno su važne emisije u zrak, pitanje korištenja nusproizvoda, doprema goriva, odlaganje i korištenje šljake i pepela, itd.; 5. TE Plomin 1 može nastaviti s radom ako dobije novu Okolišnu dozvolu. Poželjno je da izvršitelj ima što više iskustva vezano za dokumentaciju za dobivanje Okolišne dozvole, radi se o tehničko-tehnološkim opisima, opisima utjecaja na okoliš, propisivanju mjera prema regulativi, prema NRT-u, propisivanju mjera i programu praćenja stanja okoliša. Bez ovog znanja nije moguće predložiti rješenje koje će moći zadovoljiti s gledišta uvjeta okoliša. Postupak prihvatanja i propisivanja okolišne dozvole vrlo dugotrajan i detaljan. Izvršitelj treba biti dobro upoznat sa svim elementima koji se ocjenjuju i propisuju u tijeku upravnog postupka dobivanja okolišne dozvole; 6. Budući da je elektrotehnička oprema sastavni dio postrojenja TE Plomin 1 potrebno je iskustvo u procjeni stanja i prijedlozima za implementaciju i/ili unaprjeđenje postojeće opreme posebno u vidu pouzdanosti postrojenja, implementacijom novih tehnologija, prijedlozima za poboljšanje karakteristika pogona. Bez ovih znanja nemoguće je dati kvalitetno rješenje za modernizaciju postrojenja TE Plomin 1.

U podtočki 1.2. dana je i Tablica referenci koje se boduju s prikazom raspona bodovanja. Pa je tako propisano da su reference koje se vrednuju sljedeće: 1. Izračun stupnja djelovanja termoelektrnog ili kotlovskog postrojenja u termoelektranama snage veće od 100 MWe, sveukupno 5 bodova, 2. Izrada programa s razrađenim opsegom održavanja za termoelektrane snage veće od 100 MWe, sveukupno 10 bodova, 3. Izrada studije izvodljivosti za termoelektrane snage veće od 100 MWe, sveukupno 15 bodova, 4. Izrada studije o utjecaju na okoliš ili strateške studije o utjecaju na okoliš za termoelektranu na ugljen snage veće od 100 MWe, sveukupno 15 bodova, 5. Izrada dokumentacije za utvrđivanje objedinjenih uvjeta zaštite okoliša (na osnovi kojih su ishodena Rješenja o objedinjenim uvjetima zaštite okoliša) za termoelektrane snage veće od 100 MWe, sveukupno 10 bodova te 6. Studija procjene stanja elektrotehničkih komponenti postrojenja

termoelektrane električne snage veće od 100 MW s uključenim prijedlozima za revitalizaciju, sveukupno 10 bodova.

Također, ovo tijelo ističe da je predmet ovog postupka javne nabave „Izrada studije izvedivosti revitalizacije bloka 1 TE Plomin“. Uvidom u DON utvrđeno je kako iz iste proizlazi da je izgradnja TE Plomin 1 započela 1967. godine, a završena i puštena u pogon 1970. godine te da redovnim i investicijskim održavanjem TE Plomin 1 ostvaruje raspoloživost, a lokacija Plomin je odabrana za izgradnju termoelektrane na ugljen radi blizine tadašnjeg rudnika ugljena, topografski i geološki prikladnog terena, opskrbe slatkom i morskom vodom te dobrom cestovnom komunikacijom. Gorivo za rad blokova TE Plomin 1 i 2 je uvozni kameni ugljen, koji je zamjena za ugljen iz Raških rudnika koji od 1999. nisu u eksploataciji, a za koji su oba bloka prvotno projektirana. Ugljen se nabavlja na svjetskom tržištu i dovozi brodovima tipa Panamax nosivosti oko 70 000 t do novog pristana dovršenog 1999. godine, gdje se iskrcava i sustavom zatvorenih traka doprema do otvorenog deponija kapaciteta 220.000 tona. Nadalje, u DON je navedeno i da razlog zbog kojeg se naručuje studija izvedivosti revitalizacije bloka 1 je taj što blok 1 ima Rješenje o objedinjenim uvjetima zaštite okoliša sa rokom važenja do 1. siječnja 2018. godine, sukladno Zakonu o zaštiti okoliša i Uredbi o postupku utvrđivanja objedinjenih uvjeta zaštite okoliša. Do navedenog datuma traje prijelazno razdoblje za usklađivanje emisija onečišćujućih tvari u zrak do kraja odobrenog prijelaznog razdoblja 31. prosinca 2017. Nakon toga datuma TE Plomin 1 ne zadovoljava granične vrijednosti emisija u zrak prema Uredbi o graničnim vrijednostima onečišćujućih tvari u zrak iz nepokretnih izvora (NN 117/12) koja je usklađena sa Direktivom 2010/75/EU Europskog parlamenta i Vijeća o industrijskim emisijama (integrirano sprječavanje i kontrola onečišćenja) - IED Direktiva i to za emisije SO₂, NO_x i čestice. Do navedenog datuma traje prijelazno razdoblje za usklađivanje emisija u zrak sa graničnim vrijednostima emisija onečišćujućih tvari u zrak za velike uređaje za loženje. Sukladno tome obveza Naručitelja je primijeniti odgovarajuće tehnologije za smanjenje vrijednostima emisija onečišćujućih tvari u zrak prema referentnim dokumentima o najboljim raspoloživim tehnikama. Iz dokumenta „27-M-126-17 Tehnička specifikacija_rekonstrukcija TE Plomin 1_privitak 2_mjere prioritet A B C“, koji je sastavni dio DON-a, vidljivo je da naručitelj zadržava veći dio postojećeg postrojenja, uz neophodne mjere (DeNOX, odsumporavanje, elektrofilter) za postizanje graničnih vrijednosti emisija onečišćujućih tvari u zrak, te se time podrazumijeva revitalizacija bloka 1.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo je uvidom u Tablicu za bodovanje na str. 42. i 43. DON utvrdilo da je naručitelj propisao bodovanje referenci izrade studije o utjecaju na okoliš ili strateške studije o utjecaju na okoliš za termoelektranu na *ugljen* snage veće od 100 MWe, što jest povezano s predmetom nabave, a kao što je već obrazloženo i u ocjeni prethodnog žalbenog navoda pa se ovaj žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj u odnosu na točku 5 (iz Tablice) navodi da je – s obzirom na zakonske okvire u vezi emisija onečišćujućih tvari u zrak te provedeni postupak utvrđivanja objedinjenih uvjeta zaštite okoliša za TE Plomin 1 prema Rješenju o objedinjenim uvjetima zaštite okoliša za TE Plomin 1 od 16.1.2016. – jasno da TE Plomin 1 ne može nastaviti s radom ako ne poštuje sve propisane mjere. Tvrdi da, s obzirom na to da su mjere definirane, nužno je da ih predviđena tehnologija i rješenja ovom studijom može zadovoljiti. Ističe da iskustva vezana za dokumentaciju za dobivanje Okolišne dozvole za ovu studiju služe kao ulazni podatak te kao kriterij bodovanja postoje isključivo u svrhu favoriziranja jednog trgovačkog poslovnog subjekta. Navodi da tehnička rješenja koja trebaju biti definirana ovom studijom moraju biti u potpunosti u skladu s već prije zadanim propisanim uvjetima i Rješenju o objedinjenim uvjetima zaštite okoliša za TE Plomin 1, čije ispunjenje hrvatskih jedinstvenih zakona i uvjeta može izraditi isključivo domaći pravni subjekt, a samo jedan ima dovoljno iskustva za sakupljanje bodova prilikom ocjenjivanja te ističe da samo postojanje točke 5 potvrđuje favoriziranje jednog poduzeća iz Zagreba te se i ovim kriterijem ne poštuje i krši ZJN.

Uvidom u Tablicu na str. 42. i 43. DON utvrđeno je da je naručitelj propisao kako se za točku 5. dodjeljuje sveukupno 10 bodova. Nadalje, uvidom u Rješenje o objedinjenim uvjetima zaštite okoliša UP/I-351-03/12-02/67, URBROJ: 517-06-2-2-1-16-42 koje je Ministarstvo zaštite okoliša i prirode donijelo 26. veljače 2016. godine utvrđeno je da istim nisu definirane mjere, kako to tvrdi žalitelj, a niti uvjeti, osim prestanka rada TE Plomin 1 najkasnije 1. siječnja 2018. godine, odnosno do kada vrijedi navedeno Rješenje Ministarstva. Također, suprotno navodu žalitelja, istim Rješenjem nisu definirana niti tehnička rješenja za revitalizaciju. Vezano za navod da iskustva vezana za dokumentaciju za dobivanje Okolišne dozvole (...) za ovu studiju služe kao ulazni podatak te kao kriterij bodovanja postoje isključivo u svrhu favoriziranja jednog trgovačkog poslovnog subjekta te da se ovim kriterijem ne poštuje i krši ZJN, ovo tijelo ističe da žalitelj svoj navod ničim nije dokazao niti je priložio dokaze o kojem bi se trgovačkom društvu radilo i na koji način bi mu se pogodovalo. Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, dok stavak 2. propisuje da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj također navodi da Studija iz točke 6 Tablice mora biti jedan od nužnih sadržaja bilo koje Studije izvedivosti revitalizacije termoelektrarnog bloka i jedan je od ključnih rezultata analize, tako da izvlačenje samo ovog kao jednog od nužnih i bitnih elementa iz cjelokupne studije predstavlja pogodovanje jednom tržišnom natjecatelju (dupliciranje bodovnog sustava u kojem je poznata „jača“ strana željenog poslovnog subjekta). Navodi da Tehnička specifikacija kao konačni rezultat definira Studiju izvedivosti u kojoj se kao jedan od ključnih segmenata navode financijska analiza te ekonomska analiza koja treba uzeti u obzir troškove i koristi s prikazom utjecaja na društvenu dobrobit. Žalitelj navodi da unatoč navedenom, za kriterij odabira nije traženo nikakvo iskustvo u izradi financijskih i ekonomskih analiza za slične zahvate s ciljem ostvarenja što veće društvene dobrobiti. Ističe da naručitelj u velikom broju slučajeva i za manje vrijednosti nabave objavljuje DON i na engleskom jeziku ukoliko smatra da će time povećati konkurentnost ili ukoliko smatra da nema domaćih izvođača sposobnih za izvođenje usluga i/ili radova, ali ističe da je cilj ove DON isključivo pogodovanje jednom trgovačkom društvu, jer sustavom bodovanja, različita trgovačka društva mogu skupiti određen broj bodova po jednom kriteriju ili dva kriterija, ali samo jedno trgovačko društvo iz Zagreba može skupiti bodove po svim kriterijima.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je referenca vezana uz elektrotehničku opremu naročito istaknuta s obzirom na havariju koja se desila krajem svibnja 2017. godine kada je požarom uništen značajan dio elektrotehničke opreme u kabelskom prostoru te srednjenaponskom i niskonaponskom rasklopnom postrojenju Bloka 1 TE Plomin te od 29.05.2017. TE Plomin 1 nije u pogonu. Ističe da je zbog specifičnosti realne situacije ova referenca istaknuta i posebno se boduje. Također, navodi i da studije izvodljivosti u pravilu sadrže financijske i ekonomske analize pa navod žalitelja da naručitelj nije tražio nikakvo iskustvo u tom dijelu nije točna, jer naručitelj zahtijeva reference u izradi studija izvodljivosti što znači i iskustvo u financijsko-ekonomskom dijelu analiza. Zaključno, ističe i da je žalitelj namjerno propustio mogućnost iz članka 202. stavak 1. ZJN temeljem koje je mogao zatražiti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s DON tijekom roka za dostavu zahtjeva za sudjelovanje i ponuda, a umjesto toga, uložio je žalbu na DON i blokirao postupak javne nabave. Naručitelj navodi da je njegova (naručiteljeva) namjera sustavom bodovanja potrebnih kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, odabrati najpovoljniju ponudu temeljem koje će izrađena studija biti relevantna podloga za odlučivanje o vrsti i visini ulaganja u TE Plomin, uz zadovoljenje zakonske regulative zaštite okoliša te da se sukladno ZJN žalitelj može udružiti u zajednicu ponuditelja ili se koristiti resursima drugih gospodarskih subjekata za dokazivanje tehničke sposobnosti i za bodovanje primjenom kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Ističe da se ublažavanjem zahtjeva tehničke sposobnosti ili kriterija ENP može desiti da

bude odabrana ponuda ponuditelja koji neće dovoljno kvalitetno izvršiti predmet nabave, posljedice čega mogu biti da naručitelj donese krive odluke koje će imati dugoročne posljedice tokom planiranog 20 godišnjeg produljenja rada termoelektrane Plomin 1.

Uvidom u Tablicu na str. 42. i 43. DON utvrđeno je da je naručitelj propisao kako se za točku 6 dodjeljuje sveukupno 10 bodova.

Vezano za dio žalbenog navoda da naručitelj propisujući DON samo na hrvatskom jeziku pogoduje jednom trgovačkom društvu, ovo tijelo ističe da žalitelj navedeno nije ničim dokazao niti doveo u vezu. Članak 200. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da se DON *mora* izraditi na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu i ta jezična verzija predstavlja isključivo vjerodostojan tekst. Stavak 4. istog članka propisuje da javni naručitelj *može* DON ili njezin dio, osim na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, izraditi i na drugom službenom jeziku Europske unije. Iz gore navedenih odredaba ZJN proizlazi da je naručitelj obavezan izraditi DON na hrvatskom jeziku te sama činjenica da nije objavio DON na još nekom jeziku ne upućuje automatski na pogodovanje bilo kojem trgovačkom subjektu. Slijedom navedenog, ovaj dio žalbenog navoda je neosnovan.

Vezano za dio žalbenog navoda da naručitelj bodovanjem reference za točku 6 Tablice pogoduje jednom tržišnom natjecatelju, jer ta referenca mora biti jedan od nužnih sadržaja bilo koje Studije izvedivosti revitalizacije termoelektrarnog bloka; da za kriterij odabira nije traženo nikakvo iskustvo u izradi financijskih i ekonomskih analiza te da DON pogoduje određenom trgovačkom društvu iz Zagreba, ovo tijelo ističe sljedeće:

U članku 200. stavak 1. ZJN 2016 propisano da DON mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda, dok stavak 2. određuje da DON mora omogućiti izračun cijena bez preuzimanja neuobičajenih rizika i poduzimanja opsežnih predradnji ponuditelja. Nadalje, članak 285. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Stavak 2. navodi da se smatra da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja. Stavak 3. propisuje da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi. Zaključno, ovo tijelo ističe da članak 286. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj mora u dokumentaciji o nabavi odrediti relativni ponder koji dodjeljuje svakom pojedinom kriteriju koji je odabran u svrhu određivanja ekonomski najpovoljnije ponude, osim kada se on utvrđuje samo na temelju cijene. Dakle, naručitelj kod određivanja kriterija za odabir ponude, relativnog pondera i bodova za pojedini kriterij i podkriterij, ima slobodu odrediti pondere i bodovati određene kriterije i podkriterije, ovisno o tome koje smatra ključnima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, odnosno važnima za odluku o tome koja ponuda je za naručitelja najisplativija. S druge strane, ukoliko žalitelj smatra da je naručitelj u DON odabirom kriterija / podkriterija te pridavanjem nerazmjerno većeg ili manjeg broja bodova nekom kriteriju / podkriteriju u odnosu na to koliko je isti relevantan u odnosu na ukupnost predmeta nabave (izvođenje radova, isporuku roba ili pružanje usluga), nezakonito pogodio određenom subjektu, isto treba dokazati, što žalitelj u konkretnom slučaju nije učinio niti je uopće naveo o kojem se točno gospodarskom subjektu radi. Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavak 2. istog članka propisuje da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 227. i 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s tim da je kriterij za odabir ponude cijena 35 % i reference 65 % određen sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno članku 431. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP – Proizvodnja d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Ivicom Consulting d.o.o., Zagreb,
Damira Tomljanovića Gavrana 11