



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/673
URBROJ: 354-01/17-9
Zagreb, 8. studenog 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Core d.o.o., Dubrovnik, OIB: 98899925613, na izmjenu dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: Izrada projektne dokumentacije rekonstrukcije Zelingrada u okviru EU projekta Obnova srednjovjekovnog Zelingrada, broj objave: 2017/S 0F2-0018477, naručitelja Muzej Sveti Ivan Zelina, Sveti Ivan Zelina, OIB: 43513123408, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se točka 4.1. izmijenjene dokumentacije o nabavi u dijelu a) i c) kao i dio posljednje izmjene Priloga III dokumentacije o nabavi pod naslovom „Kvalitativni dio ponude – Specifično iskustvo ključnih stručnjaka“ i to odlomak označen točkom koji se odnosi na Ključnog stručnjaka 1: Voditelj tima – Glavni projektant te koji započinje sa „Broj realiziranih glavnih projekata“ i završava sa „10 projekata“, odlomak označen točkom koji se odnosi na Ključnog stručnjaka 2: Član tima – Projektant arhitekture te koji započinje sa „Broj realiziranih arhitektonskih projekata“ i završava sa „10 projekata“, prvi odlomak označen točkom koji se odnosi na Ključnog stručnjaka 3: Član tima – Projektant konstrukcije te koji započinje sa „Broj realiziranih glavnih projekata“ i završava sa „10 projekata“ te u drugom odlomku označenom točkom koji se odnosi na Ključnog stručnjaka 3: Član tima – Projektant konstrukcije dio koji glasi „minimalne bruto površine 2000 m² i više“ kao i tablica kriterija stručnog iskustva u dijelu zahvaćenom navedenom nezakonitošću, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2017/S 0F2-0018477 predmet nabave: Izrada projektne dokumentacije rekonstrukcije Zelingrada u okviru EU projekta Obnova srednjovjekovnog Zelingrada, naručitelja Muzej Sveti Ivan Zelina, Sveti Ivan Zelina.
2. Nalaže se naručitelju Muzej Sveti Ivan Zelina, Sveti Ivan Zelina da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Core d.o.o., Dubrovnik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Muzej Sveti Ivan Zelina, Sveti Ivan Zelina, objavio je 8. rujna 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave: 2017/S 0F2-0018477, predmet nabave: Izrada projektne dokumentacije rekonstrukcije Zelingrada u okviru EU projekta Obnova srednjovjekovnog Zelingrada.

Naručitelj je 18. rujna 2017. u predmetnom postupku javne nabave objavio izmjenu dokumentacije o nabavi s prilogima. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

Na posljednju izmjenu Priloga III žalbu je 21. rujna 2017. godine izjavio i istodobno dostavio naručitelju žalitelj Core d.o.o., Dubrovnik. Žalitelj je žalbu uredio podneskom koji je kod ovog državnog tijela zaprimljen 13. listopada 2017. godine. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Priloga III kao sastavnog dijela dokumentacije o nabavi te predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću. Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, se protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi koja je objavljena u Elektroničkom oglasniku javne nabave te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost izmjene dokumentacije u Prilogu III, u dijelu koji se odnosi na kriterije ocjenjivanja i odabira ponude u svrhu dokazivanja kvalitativnog (tehničkog) kriterija u kojem je izmijenjeno specifično iskustvo 3 ključna stručnjaka, koje se boduje i to u pogledu: - minimalne tražene bruto površine za koju smatra da deseterostruko premašuje površinu objekta obnove za koju se provodi postupak izrade projektne dokumentacije (3500 m² odnosno 2000 m²), a da se u stvarnosti radi o objektu čija je površina manja od 500 m²; - broja referenci koji će se uzeti u obzir za bodovanje (maksimalno 10 projekata) čime se traži deseterostruko iskustvo određeno površinama od one površine koja je predviđena samim predmetom nabave te - iskustva ključnih stručnjaka odnosno rad na građevinama zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra ili građevine koja se nalazi u kulturno povijesnoj cjelini koja se izmjenom u cijelosti negira. Navodi da je takvo propisivanje nerazmjerno predmetu, vrijednosti i složenosti predmetnog postupka javne nabave jer je objekt za koji se provodi postupak izrade projektne dokumentacije, kulturno dobro, u prilog čemu dostavlja izvadak sa službene stranice Ministarstva kulture o statusu Zelingrada kao kulturnog dobra, registriranog pod brojem Z-3917. Dodaje kako naručitelj takvom izmjenom degradira stručnjake te traži deseterostruko iskustva pod izlikom da se radi o kulturnom dobru, a s druge strane u izmijenjenoj dokumentaciji o nabavi eliminira odredbe koje je prethodna dokumentacija sadržavala u pogledu odredbi koje su u cijelosti razmjerne predmetu, vrijednosti i složenosti predmetnog postupka javne nabave. Žalitelj ističe da je navedena izmjena protivna članku 4. ZJN 2016 jer su njome povrijeđena temeljna načela

javne nabave, a posebno načelo zaštite tržišnog natjecanja kao i Ustavu Republike Hrvatske kojim je propisano da je tržišna sloboda temelj gospodarskog ustroja Republike Hrvatske te da država mora osigurati svim poduzetnicima jednak pravni položaj na tržištu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točno da je 18. rujna 2017. izvršena izmjenjena dokumentacije o nabavi koja je zapravo usklađenje ranije objavljenih kriterija ocjenjivanja i odabira ponude iz Priloga III, odnosno usklađenje teksta u tablici s tekstom u osnovnom dokumentu o nabavi. Navodi da je izmjene kriterija iz Priloga III bilo potrebno uskladiti s tekstualnim dijelom dokumentacije zbog pogreške te da se ne radi o izmjeni s ciljem onemogućavanja tržišnog natjecanja. Navodi da je predmet nabave izrada projektne dokumentacije za obnovu srednjovjekovnog grada kao zaštićenog dobra kulturno - povijesne materijalne baštine te da budući da se radi o vrlo kompleksnom predmetu nabave, za izvršenje kojeg su potrebni ključni stručnjaci s iskustvom na projektiranju kompleksnih objekta određene veličine, argument žalitelja da su kriteriji vrednovanja iskustva ključnih stručnjaka neprimjereni i nesrazmjerni predmetu, vrijednosti i složenosti postupka, u cijelosti je neosnovan. Navodi da je u Prilogu V. dokumentacije o nabavi – Projektni zadatak, točno vidljiva struktura i površina pojedinih cjelina građevine koje su predmet projektiranja, a njihova površina ukupno iznosi cca 2000 m². Navodi da žalitelj na potpuno neprimjeren i pogrešan način uspoređuje samo površine građevina, ne uvažavajući kompleksnost i zahtjevnost projektiranja obnove građevina koje predstavljaju kulturno-povijesnu baštinu. Navodi da žalitelj s potpuno neprimjerenim pojednostavljivanjem izjednačava složenost usluga koje su predmet postupka nabave s uslugama projektiranja jednostavnih građevina površine do 500 m² te da kriterij veličine površina građevine ne može biti kriterij usporedbe složenosti projektnog zadatka, budući da ne može biti jednako složeno projektirati jednostavne građevine i građevine koje predstavljaju kulturno dobro. Navodi da je zbog složenosti predmeta nabave i potrebe uključivanja vrhunskih stručnjaka s odgovarajućim iskustvom na projektiranju građevina većih površina, pa time i složenijih građevina, procijenjena vrijednost usluga koje su predmetom ove javne nabave, postavljena na razinu koja je objavljena u dokumentu o nabavi. Dalje navodi da se u određivanju kriterija za ocjenjivanje i odabira najpovoljnije ponude povodio primjerima najbolje prakse kao i primjerima sličnih predmeta nabave za usluge izrade projektne dokumentacije za obnovu registriranih dobara kulturno – povijesne baštine provedenih tijekom 2016. i 2017. godine, gdje su kriteriji ocjenjivanja i odabira također postavljeni vrlo visoko zbog kompleksnosti projektnih zadataka.

Ocjenjujući osnovanost navoda tijekom dokaznog postupka utvrđene su sljedeće činjenice. Iz točke 2.1. dokumentacije o nabavi proizlazi da su predmet nabave usluge izrade idejnog, glavnog i izvedbenog projekta te ostale potrebne dokumentacije, kao i ishodenje svih potrebnih dozvola za rekonstrukciju srednjovjekovne utvrde Zelingrad, a sve sukladno uvjetima i zahtjevima iz ovog dokumenta o javnoj nabavi i Projektnog zadatka koji se nalazi u Prilogu V ovog dokumenta i koji je njegov sastavni dio.

Naručitelj je kao kriterije za odabir ponude propisao specifično iskustvo ključnih stručnjaka kao kvalitativni (tehnički kriterij) dio ponude i cijenu kao financijski dio ponude. Posljednjom izmjenom dokumentacije o nabavi u Prilogu III – kriteriji ocjenjivanja i odabira ponude, izmijenjeno je specifično iskustvo ključnih stručnjaka 1, 2 i 3 koji zadovoljavaju minimalne uvjete tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3.3. dokumentacije o nabavi, te je za: Ključnog stručnjaka 1: Voditelj tima - Glavni projektant propisan kriterij za ocjenu ponude koji se boduje i to „Broj realiziranih glavnih projekata i/ili glavnih projekata u fazi realizacije za rekonstrukciju i/ili dogradnju i/ili izgradnju kompleksnih građevina javne i društvene namjene na čijoj je izradi stručnjak sudjelovao kao glavni projektant minimalne

bruto površine 3500 m² i više. Maksimalan broj projekata koji će se uzeti u obzir za bodovanje je 10 projekata“; Ključnog stručnjaka 2: Član tima - Projektant arhitekture „Broj realiziranih arhitektonskih projekata za rekonstrukciju i/ili dogradnju i/ili izgradnju kompleksnih građevina javne i društvene namjene na čijoj je izradi stručnjak sudjelovao kao glavni projektant minimalne bruto površine 3500 m² i više. Maksimalan broj projekata koji će se uzeti u obzir za bodovanje je 10 projekata“ i Ključnog stručnjaka 3: Član tima - Projektant konstrukcije „Broj realiziranih glavnih projekata i/ili glavnih projekata u fazi realizacije za rekonstrukciju i/ili dogradnju i/ili izgradnju kompleksnih građevina javne i društvene namjene na čijoj je izradi stručnjak sudjelovao kao glavni projektant konstrukcije minimalne bruto površine 3500 m² i više. Maksimalan broj projekata koji će se uzeti u obzir za bodovanje je 10 projekata“ te „Broj realiziranih glavnih projekata i/ili glavnih projekata u fazi realizacije za rekonstrukciju i/ili dogradnju i/ili izgradnju građevine javne i društvene namjene na čijoj je izradi stručnjak sudjelovao kao odgovorni projektant konstrukcije minimalne bruto površine 2000 m² i više. Maksimalan broj projekata koji će se uzeti u obzir za bodovanje je 10 projekata. „

Navedeni kriteriji istovjetno su propisani u tablici kriterija stručnog iskustva u kojoj je prikazan način bodovanja.

Iz Priloga V – Projektni zadatak, proizlazi da je površina dijelova građevine koja je predmet postupka javne nabave i to palasa i kule izražena u bruto iznosima te iznosi 822 m², dok površina ostalih dijelova iznosi ukupno 1103 m². Iz konzervatorske studije kao sastavnog dijela dokumentacije o nabavi proizlazi da površina građevine i to branič kule i obzidanih dvorišta iznosi 355 m² bruto te branič-kula-palas 64,5 m² (prizemlje) i dvorište 114,44 m². Iz iste je vidljivo da će građevina imati maksimalno četiri etaže te je navedeno da su zbog debljine zidova velike razlike između bruto i neto površina.

Među strankama je nesporno da je građevina u odnosu na koju se izrađuje projektna dokumentacija rekonstrukcije koja je predmet postupka javne nabave, nepokretno kulturno dobro, a navedena činjenica proizlazi i iz samih odredbi dokumentacije o nabavi.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava broj referenci koji će se uzimati u obzir kod bodovanja, treba reći da se taj broj kod druge reference koja se traži za Ključnog stručnjaka 3: Član tima - Projektant konstrukcije, nije mijenjao iz čega proizlazi da je ta činjenica žalitelju bila poznata i ranije pa je s tim navodom žalitelj zakasnio, a s obzirom da je žalba izjavljena nakon proteka roka od deset dana, u kojem je mogao izjaviti žalbu na dokumentaciju o nabavi.

Nadalje, odredbom članka 200. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Člankom 285. stavak 1. toga Zakona propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Stavkom 2. toga članka propisano je da se smatra da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja. Stavkom 3. propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Iz osporavanih odredbi dokumentacije o nabavi, odnosno elemenata referenci koje će se uzeti u obzir kod bodovanja, proizlazi da naručitelj traži iskustvo na kompleksnoj građevini

javne i društvene namjene. Kako je već ranije utvrđeno, građevina u odnosu na koju se izrađuje projektna dokumentacija rekonstrukcije koja je predmet postupka javne nabave, je nepokretno kulturno dobro koje bi, kako proizlazi iz dokumentacije o nabavi, nakon obnove trebalo dobiti i značaj građevine javne i društvene namjene. Imajući na umu navedeno, ovo tijelo navodi da je pojam „kompleksne građevine javne i društvene namjene“ kao jedan od elemenata kriterija za odabir ponude kod iskustva ključnih stručnjaka dvojben, te u kontekstu cjelokupne dokumentacije o nabavi ne daje jasnu uputu ponuditeljima o kakvoj građevini se radi, a naručitelj tijekom žalbenog postupka takvo propisivanje obrazlaže samo navodeći da se radi o vrlo kompleksnom predmetu nabave, za izvršenje kojeg su potrebni ključni stručnjaci s iskustvom na projektiranju kompleksnih objekata određene veličine. Dodatno zbuñuje što i kod takvog obrazloženja, naručitelj kompleksnost predmeta nabave opravdava upravo pozivanjem na narav građevine kao nepokretnog kulturnog dobra, pa ovo tijelo smatra da je dokumentacija o nabavi u tom dijelu protivna članku 285. ZJN 2016 te članku 200. stavak 1. toga Zakona jer mora biti jasna, razumljiva, precizna i nedvojbeno te u kojoj naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja.

Nadalje, u odnosu na površinu same građevine i broj projekata kao elementa koji će se uzeti u obzir kod bodovanja, iz izmjene dokumentacije o nabavi je razvidno da je naručitelj usporedno s povećanjem površine povećao i broj projekata. Tijekom postupka je utvrđeno da je tražena površina nedvojbeno veća od površine same građevine na koju se odnosi predmet javne nabave, a zajedno sa brojem referenci koje će se uzeti u obzir kod bodovanja, nije razmjerna samom predmetu nabave. Svjestan visoko postavljenih kriterija, naručitelj iste opet opravdava samo navodeći da se radi o kompleksnom i složenom predmetu nabave te se poziva na slične postupke javne nabave u kojima su kriteriji također postavljeni vrlo visoko. Ovdje treba reći da naručitelj kriterije za odabir ponude mora odrediti sukladno članku 285. ZJN 2016 pri čemu, u svakom slučaju, mora voditi računa da su ti kriteriji i u skladu s načelima javne nabave iz članka 4. toga Zakona, pa samo pozivanje na složenost predmeta nabave, u konkretnom slučaju, ne opravdava propisivanje viših kriterija kao što to navodi naručitelj. Naime, cilj naručitelja treba biti što veća konkurentnost u postupku javne nabave s ciljem dobivanja kvalitetne ponude, a koja će kasnije rezultirati i zadovoljavajućim i kvalitetnim izvršenjem ugovora, a ovakvim propisivanjem kriterija odabira ponude, naručitelj je također propustio postupiti na način kojim bi se ostvario navedeni cilj.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo smatra da naručitelj, u ovom žalbenom postupku nije dovoljno argumentirano obrazložio niti je, sukladno članku 403. stavak 3. ZJN 2016, ponudio dovoljno dokaza za tvrdnje kojima obrazlaže propisivanje osporavanih kriterija za odabir ponude te je žalbeni navod u ovom dijelu osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. toga stavka.

Točkom 4.1. a) dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da za potrebe obavljanja djelatnosti projektiranja pravna osoba sa sjedištem u Republici Hrvatskoj mora biti registrirana za obavljanje djelatnosti projektiranja te da se navedeni uvjet dokazuje dostavom odgovarajućeg izvoda iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra Republike Hrvatske iz kojeg mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt registriran za obavljanje djelatnosti projektiranja odnosno u kojem pod predmetom poslovanja mora biti upisana djelatnost projektiranja. U dijelu c) iste točke propisano je da sukladno članku 70. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN broj 78/15) strana pravna osoba sa sjedištem u drugoj državi ugovornici EGP -a koja obavlja djelatnost projektiranja, može u Republici Hrvatskoj trajno obavljati djelatnost pod istim uvjetima kao

pravna osoba sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, u skladu sa Zakonom o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN broj 78/15) i drugim posebnim propisima. Temeljem članka 612. važećeg Zakona o trgovačkim društvima inozemna trgovačka društva ne mogu trajno obavljati djelatnost na području Republike Hrvatske dok tamo ne osnuju podružnicu. Također je propisano da se ovaj uvjet dokazuje odgovarajućim izvodom iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra Republike Hrvatske iz kojeg mora biti vidljivo da je gospodarski subjekt registriran za obavljanje djelatnosti projektiranja odnosno u kojem pod predmetom poslovanja mora biti upisana djelatnost projektiranja.

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti; prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka Zakona, dok prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN 2016, kojom je regulirana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana.

Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. Zakona o javnoj nabavi i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

Naručitelj, dakle, može kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti) zahtijevati od gospodarskog subjekta da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Međutim, naručitelj ne može kao uvjet minimalne razine sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti iz članka 257. stavka 1. ZJN 2016 odrediti da je gospodarski subjekt registriran za pojedinu djelatnost.

Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na način propisan u dijelovima a) i c) točke 4.1. dokumentacije o nabavi, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 257. stavka 1. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka koji iznos je i platio.

Sukladno članku 430. stavak 2. ZJN 2016 naknada za pokretanje žalbenog postupka u konkretnom slučaju, iznosi 5.000,00 kuna. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa zahtjevom da se poništi izmjena dokumentacije o nabavi u dijelu u kojem je zahvaćena nezakonitošću, žalba je osnovana te žalitelju pripada

pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna koji je bio dužan platiti, dok se za više uplaćeni iznos na ime naknade zahtjev za naknadom troškova odbija slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Za povrat navedenog više uplaćenog iznosa novčanih sredstava u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske – Državna riznica.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK
Goran Matešić



Stranke žalbenog postupka:

1. Muzej Sveti Ivan Zelina, Sveti Ivan Zelina,
Trg Ante Starčevića 13
2. Core d.o.o., Dubrovnik, Riječka 16a