



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/671

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 16. studenog 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Beckman Coulter d.o.o., Zagreb, OIB: 46191202403, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0017472, predmeta nabave: laboratorijska dijagnostika i reagensi grupa 1 – potrošni materijal za biokemijske testove, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Klinički bolnički centar Sveti Duh, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. - Odluka Ustavnog suda) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine 120/2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 8. rujna 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0017472, predmeta nabave: laboratorijska dijagnostika i reagensi grupa 1 – potrošni materijal za biokemijske testove, naručitelja: Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Beckman Coulter d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Klinički bolnički centar Sveti Duh, objavio je dana 4. kolovoza 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje te dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2016/S 002-0017472, predmeta nabave: laboratorijska dijagnostika i reagensi grupa 1 – potrošni materijal za biokemijske testove. Kriterij odabira ponude je najniža cijena.

U predmetnom postupku pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 8. rujna 2017. godine donio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Oktal Pharma d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 20. rujna 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te istodobno naručitelju predao, žalitelj Beckman Coulter d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 9. listopada 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 10.000,00 kuna te na ime upravne pristojbe iznos od 70,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu osporava žalbene navode, ističe da je žalba neosnovana te predlaže da se ista odbije.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljene dokumentacije koja se sastoji od objave poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te ponude žalitelja i odabranog ponuditelja.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je povodom traženja naručitelja pojasnio i upotpunio svoju ponudu odnosno da je dokazao svoju sposobnost i točnost nudenih količina te detaljno i razumljivo pojasnio nudene količine za sve reagense i potrošni materijal, a koji čine predmet nabave odnosno da su nudene količine dostatne da zadovolje tražene količine i specifikacije naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi sljedeće razloge zbog kojih je odbio ponudu žalitelja. Naručitelj tako navodi da žalitelj nije ponudio dovoljnu količinu reagensa za ALT i AST (kataloški brojevi OSR6109 i OSR6107) budući da ponudene količine ne zadovoljavaju potrebe za godinu dana s obzirom da je žalitelj ponudio 4 pakiranja pomoćnog reagensa P-5-P (kataloški broj 60180), da je stabilnost trodijelnog reagensa P-5-P 30 dana na instrumentu pa s obzirom da jedno pakiranje P-5-P reagensa (kataloški broj 60180) sadrži 4 bočice i da će ALT i AST raditi na oba aparata, za godinu dana za dva analizatora potrebno je 2 x 12 bočica, što iznosi 24 bočice. Žalitelj je ponudio samo 4 kutije reagensa P-5-P (kataloški broj 60180), koje sadrže ukupno (4 x 4) 16 bočica, iz čega slijedi da je ponudio 8 bočica manje, što iznosi manjak od 2 kutije reagensa. Kako 7 mjeseci u godini ima 31 dan, a stabilnost reagensa je 30 dana, proizlazi da za preostalih 7 dana također nedostaje reagensa, odnosno da je žalitelj ponudio manjak od najmanje 2 kutije reagensa. Žalitelj nije ponudio dovoljnu količinu reagensa za ALP (kataloški broj OSR6104), čija je stabilnost reagensa za ALP 14 dana na analizatoru, a pakiranje za ALP sadrži po 4 bočice reagensa R1 i 4 bočice reagensa R2, a pretrage ALP će se izvoditi na oba analizatora, pa je ponuđena godišnja količina za reagens za ALP manja od potrebne. Naime, u godinu dana potrebno je svakih 14 dana staviti novu bočicu na analizator. To znači da je potrebno staviti na svaki analizator 26,1 bočicu ($365/14 = 26,1$ bočica). Ukupno, za oba aparata to iznosi 52,2 bočice (zaokružuje se na 53, jer naručitelj ne može kupiti dio bočice), što iznosi 13,25 pakiranja (zaokruženo na 14 pakiranja, jer naručitelj ne može kupiti dio pakiranja). Žalitelj je ponudio samo 12 pakiranja, što nije dostatno za okvirno razdoblje od 2 godine. Žalitelj nije ponudio dovoljnu količinu reagensa za amonijak (kataloški broj OSR61154), čija je deklarirana stabilnost reagensa 14 dana na analizatoru, budući je u godini dana potrebno 26 bočica reagensa (365 dana / 14

dana = 26 bočica), ako se bočice mijenjaju svakih 14 dana (što je u skladu s deklariranom stabilnosti reagensa). Broj pakiranja koje treba utrošiti u godinu dana je 13 (26:4) pakiranja (budući da jedno pakiranje sadrži 4 bočice reagensa). Kako je žalitelj ponudio 12 bočica, očigledno je da postoji manjak, a da ponuda žalitelja ne sadrži dovoljnu količinu za izvođenje broja analiza predviđenih dokumentacijom za nadmetanje. Također navodi da je žalitelj dostavio deklaraciju o proizvodu iz koje nije vidljiv podatak o potrošnji sistemskih reagensa (otopina) po analizatoru u jedinici vremena po broju testova za: Wash solution (kat broj OSR301), ISE buffer (kat broj 66320), ISE MID standard (kat broj 66319) i ISE reference (kat broj 66318), zbog čega je žalitelja tražio da dostavi pojašnjenje i dodatne dokumente iz kojih bi ta potrošnja bila vidljiva, no žalitelj takvu dokumentaciju nije dostavio, iako je dokumentacijom za nadmetanje traženo dostaviti proizvođački prospekt ili brošuru za navedene proizvode, iz kojih su trebale biti razvidne tražene tehničke karakteristike. Naručitelj osporava tvrdnju žalitelja iz Pojašnjenja/upotpunjavanja ponude od 08.lipnja 2017. da je ponudena količina sukladna broju testova i evidenciji žalitelja o naručiteljevoj potrošnji, budući da se u ustanovi naručitelja trenutno pretrage iz troškovnika izvode na opremi naručitelja i da prema evidenciji naručitelja o potrošnji navedenih otopina, žalitelj nije ponudio dovoljnu količinu otopina. Naručitelj navedenu tvrdnju obrazlaže analizom podataka o potrošnji na sljedeći način. Reagens Wash solution Kat. broj OSR301 ponudena količina pakiranja za 1 godinu je 12, stvarna godišnja potrošnja prema evidenciji naručitelja je 24, manjak 12. Reagens ISE buffer 66320, ponudena količina za 1 godinu je 12, stvarna godišnja potrošnja prema evidenciji naručitelja je 18, manjak je 6, reagens ISE MID standard 66319 ponudena je količina za 1 godinu 12, stvarna godišnja potrošnja prema evidenciji naručitelja je 18, manjak je 6, reagens ISE reference 66318 ponudena količina za 1 godinu 10, stvarna godišnja potrošnja prema evidenciji naručitelja je 10, manjak je 0. Slijedom navedenih argumenata jasno proizlazi da je neistinita tvrdnja da je naručitelj paušalno samoinicijativno propustio tijekom postupka pregleda, ocjene i odabira ponuda pravilno ocijeniti ponudu odabranog ponuditelja kao nevaljanu, te da naručitelj ničime nije dokazao da je ponuda žalitelja neprikladna.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnom navodi da je ponudio 4 pakiranja pomoćne otopine br. OSR60180 što je dostatno za izvedbu traženog broja testova i da navedena otopina u kategorizaciji ponuditelja spada pod potrošni materijal, a za isti je dostavljena izjava ponuditelja da će u slučaju potrebe za većim količinama potrošnog materijala otopine biti isporučene naručitelju o trošku ponuditelja. Žalitelj navodi da je za reagens ALP br. OSR6104 ponudio 12 pakiranja što je dostatno za 39 360 testova godišnje (naručitelj je tražio pakiranje za 21 000 testova godišnje + kontrole i kalibracije) pa je na taj način ponudio 6 kutija više RAČUNICA 1 pakiranje ALP reagensa se sastoji od 4 bočice R1 reagensa i 4 bočice R2 reagensa, stabilnost je 14 dana, obzirom na stabilnost naručitelj će morati potrošiti pola kutije reagensa (2 komada R1 i 2 komada R2) mjesečno, odnosno po 1 analizatoru sve skupa 6 kutija ALP reagensa na godinu, odnosno ako se računaju 2 analizatora kalkulacija se svodi na 12 kutija ALP mjesečno. FALE MU ZA DANE 31. Za reagens za amonijak navodi da se 1 pakiranje amonijak reagensa sastoji od 2 bočice reagensa (stabilnost je 14 dana) pa će naručitelj potrošiti 1 kutiju reagensa za amonijak (2 bočice) odnosno po analizatoru sve skupa 12 kutija amonijak reagensa na godišnjoj bazi s obzirom na stabilnost pakiranja. U odnosu na potrošnju sistemskih reagensa (otopina): Wash solution, ISE buffer, ISE MID standard i ISE reference navodi da je u je dostavio upute za upotrebu, deklaracije o proizvodu te da je odabrani ponuditelj također propustio dostaviti Deklaracije o proizvodu koje su bile tražene od strane naručitelja te da korištenje i način upotrebe ovih sistemskih otopina ovise o samom načinu organizacije rada laboratorija pa su ponudene dovoljne količine sukladno broju testova i žaliteljevoj evidenciji o naručiteljevoj potrošnji.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da se ponuda žalitelja odbija temeljem članka 93. stavak 1. točka 7. Zakona o javnoj nabavi budući da upotpunjavanjem/pojašnjenjem ponude isti nije uklonio pogrešku, nedostatak ili

nejasnoću. Naime, traženo je da žalitelj ukloni nejasnoću vezanu uz Prilog 2, koji je sukladno točki 15.3.5. dokumentacije za nadmetanje određen kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, na što žalitelj dostavljenim odgovorom nije zadovoljio specifikacije navedene u dokumentaciji za nadmetanje te time nije dokazao traženu sposobnost.

Iz pojašnjenja žalitelja je razvidno da žalitelj za reagense OSR6107, OSR6109, OSR60180, ALP OSR6104, OSR61154 općenito obrazlaže dostatnost ponuđenih količina reagensa s obzirom na njihovu stabilnost, međutim time nije otklonio prigovor naručitelja da nisu ponuđene dovoljne količine za razdoblje od godine dana (365 dana) s obzirom na deklariranu stabilnost i pakiranja ponuđene robe, dok naručitelj nudi konkretnu računicu s obzirom na broj dana za koje su reagensi potrebni uzimajući u obzir njihovu stabilnost i vrstu pakiranja. Nadalje, žalitelj u pojašnjenju priznaje da potrošnja sistemskih reagensa (otopina) Wash solution, ISE buffer, ISE MID standard i ISE reference nije deklarirana u Deklaraciji o proizvodu budući da korištenje i način upotrebe istih ovisi o samom načinu organizacije rada laboratorija, ali da je ponudio dovoljne količine navedenih sistemskih otopina sukladno broju testova i svojoj evidenciji o naručiteljevoj potrošnji. Ovdje je potrebno naglasiti da je naručitelj u odgovoru na žalbu osporio tvrdnju žalitelja da su ponuđene količine dostatne za naručiteljeve potrebe, budući da naručitelj trenutno pretrage iz troškovnika izvodi na vlastitoj opremi, te prema evidenciji naručitelja o potrošnji navedenih otopina te konkretnoj usporedbi ponuđenih količina pakiranja za 1 godinu i stvarne godišnje potrošnje prema evidenciji naručitelja postoji manjak u ponuđenim količinama za Wash solution, ISE buffer, ISE MID standard, koji prigovor žalitelj nije otklonio u pojašnjenju niti u žalbenom postupku sukladno odredbi članka 143. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi.

Točkom 15.3.2. dokumentacije za nadmetanje propisano je da su u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti ponuditelji dužni dostaviti Uzorke, opise i/ili fotografije proizvoda čija se autentičnost na zahtjev središnjeg tijela za javnu nabavu mora potvrditi. Naručitelj će iz dostavljenih prospekata ili brošura izvršiti provjeru sukladnosti nudađenih proizvoda sa traženim predmetom nabave kao i tehničkih karakteristika analizatora iz točke 4. dokumentacije za nadmetanje. Ponuditelj mora dostaviti proizvođački prospekt ili brošuru svih proizvoda koje nudi, kao i analizatora koje ustupa na korištenje. Tehničke karakteristike ponuđenih stavki, kao i tražene tehničke karakteristike analizatora koji se ustupaju na korištenje, u prospektu moraju biti jasno i nedvojbeno označene kako bi bilo razvidno što se točno nudi (npr. oznakom rednog broja stavke troškovnika na koju se katalog odnosi). U Prilogu 2. - Specifikacija potrošnog materijala za ustupljene analizatore navedeno je da je potrebno navesti sve reagense, kalibratore i kontrole te sa potrošni materijal potreban za izvođenje analiza. Količinu reagensa za izvođenje broja analiza navedenih u troškovniku treba uvećati za broj testova potrebnih za izvođenje kontrolnih postupaka te za potrebe provođenja kalibracija sukladno preporuci proizvođača, imajući u vidu da poslije svake kalibracije treba provesti kontrolu.

Sukladno odredbi članka 143. stavka 2. i 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

S obzirom na sve navedeno ocijenjeno je da žalitelj u žalbenom postupku nije, sukladno odredbi članka 143. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, dokazao tvrdnju da je pojašnjenjem ponude dokazao svoju sposobnost i točnost nudađenih količina. Naime, ocijenjeno je da žalitelj općenito iznesenim obrazloženjem nije dokazao da je ponudio dostatne količine reagensa odnosno propustio je detaljno i razumljivo pojasniti nudađene količine, dok je naručitelj detaljno obrazložio kalkulaciju temeljem analize potrošnje na oba analizatora tijekom 365 dana, odnosno dokazao je na temelju kojih činjenica je ocijenio da žalitelj nije ponudio dostatne količine reagensa. Također, žalitelj nije osporio utvrđenje naručitelja da je propustio dostaviti dodatne dokumente, odnosno proizvođački prospekt ili brošuru za navedene proizvode iz kojih bi bila vidljiva potrošnja, već naprotiv u očitovanju od 9.

listopada 2017. ne osporava činjenicu da nije dostavio dokumentaciju iz koje bi bila razvidna potrošnja za Wash solution, ISE buffer, ISE MID standard i ISE reference, stoga ponuda nije sukladna traženju iz točke 15.3.2. dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije ponudio dostatne količine reagensa ALP (kat. oznaka 7D55-21), reagensa za Totalne proteine (kat oznaka 7D73-21), za Albumin u mokraći (Microalbumin) (kat broj 02K98-20), za ASO (Antistreptolizin O) (kat oznaka 6K38-01), Bilirubin kalibrator (kat oznaka 1E66-04), Quantia ferritin/mioglobin/IgE kontrole (kat oznaka 6K56-01) te Quantia ASO-RF Control, s obzirom na deklariranu stabilnost. Žalitelj smatra da se odabirom ponude odabranog ponuditelja dovodi u pitanje usporedivost ponuda, budući da je kriterij bio stabilnost reagensa na analizatoru, a manipulacija analizatora i produživanje propisane stabilnosti reagensa zapravo potiče rad suprotan smjernicama dobre laboratorijske prakse te navodi da se nuđenjem snošenja troška eventualnih dodatnih količina reagensa od strane odabranog ponuditelja narušava i sam koncept javne nabave, kao i ispravnosti nuđenih količina.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je prilikom pregleda ponude odabranog ponuditelja uočio nedostatke, koji su dodatnim pojašnjenjem razjašnjeni, a sporni nedostaci i nejasnoće otklonjeni. Naime, naručitelj navodi da je prilikom pregleda dokumentacije ustanovio manjak i zatražio pojašnjenje odabranog ponuditelja, a da je odabrani ponuditelj u pojašnjenju naveo način na koji je došao do izračunatog broja potrebne količine reagensa. Naručitelj navodi da je pojašnjenje odabranog ponuditelja smatrao prihvatljivim, i slijedom navedenih argumenata je prihvatio njegovu ponudu.

Sukladno odredbi članka 90. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

Uvidom u pojašnjenje ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u bitnom za sporne količine reagensa objasnio da, s obzirom da u dokumentaciji za nadmetanje nije precizno navedena razdioba broja testova tj. koliko testova će se raditi na jednom analizatoru, teško je procijeniti dinamiku potrošnje na oba aparata te u skladu s time ponuditi teoretski dovoljnu količinu reagensa sukladno propisanoj stabilnosti jer prema iskustvima iz prakse u laboratorijima gdje su u funkciji 2 istovjetna analizatora potrošnja nikad nije ravnomjerno raspoređena. Osim toga, naveo je da postoji dodatna mogućnost čuvanja reagensa van analizatora (npr. vikendima, praznicima itd.) te u tom slučaju stabilnost nije limitirana na propisanu stabilnost. Obzirom da je u dokumentaciji za nadmetanje navedeno da ponuđena količina reagensa i ostalog potrošnog materijala mora omogućiti, prema normativima proizvođača, izvođenje broja analiza sadržanih u troškovniku na ponuđenom mjernom uređaju, odabrani ponuditelj je potvrdio da je ponuđena količina dovoljna za izvođenje traženog broja analiza u troškovniku, no također je naveo da, ukoliko se tijekom rada utvrdi da ponuđena količina nije dovoljna za izvođenje traženog broja analiza, dodatne količine reagensa snosit će o svom trošku. U odnosu na otopine za ispiranje, odabrani ponuditelj je naveo da iste nisu vezane uz jedinicu vremena niti uz broj testova, već uz sam način rada i korištenja analizatora te je potvrdio da je ponuđena količina dostatna, no ukoliko se tijekom rada utvrdi da ponuđena količina nije dovoljna za izvođenje traženog broja analiza, dodatne količine će snositi o svom trošku.

Iz svega navedenog je razvidno da sam naručitelj navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio manjak, ali da je odabrani ponuditelj pojašnjenjem otklonio dvojbe naručitelja. Međutim, pojašnjenje ponuditelja je općenito bez navođenja analize ponuđenih količina sa stvarnim potrebama naručitelja, štoviše odabrani ponuditelj navodi da će, ukoliko se tijekom rada utvrdi da ponuđena količina nije dovoljna za izvođenje traženog broja analiza, dodatne količine snositi o svom trošku, što bi bilo protivno temeljnim načelima Zakona o javnoj nabavi niti je danim obrazloženjem

otklonjena sumnja da ponuđene količine nisu dostatne. Pojašnjenje odabranog ponuditelja je također protivno odredbi točke 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje budući da se stabilnost reagensa utvrđuje na temelju podataka navedenih u deklaraciji o proizvodu. Slijedom navedenog je ocijenjeno da odabrani ponuditelj danim pojašnjenjem nije otklonio nejasnoće u pogledu dostatnosti ponuđenih količina, niti je naručitelj sukladno odredbi članka 143. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi dokazao činjenice na temelju kojih je nedvojbeno utvrdio da je odabrani ponuditelj ponudio dostatne količine nuđene robe, posebice s obzirom na činjenicu da je priznao da je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio da su ponuđene količine nedostatne, a zatim je prihvatio općenito pojašnjenje odabranog ponuditelja u kojem nedostaju jasne kalkulacije nuđenih količina. Slijedom navedenog, naručitelj nije dokazao da je ponudu odabranog ponuditelja pregledao i ocijenio sukladno odredbi članka 90. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije točno izrazio jedinične cijene u tablici Troškovnika za reagens za Amonijak (stavka 33. Troškovnika), za Ethanol (stavka 34.), Glikirani hemoglobin HbA1c (stavka 36.) te za reagens Lipase (stavka 35.). Prema Prilogu 2- Specifikacija potrošnog materijala za ustupljene analizatore pod stavkom 33. reagens Ammonia Ultra navedena je ukupna cijena 26.381,00 kn, u istoj razradi ponuđeno je 12 kutija Ammonia Controls (stavka 64. Priloga 2) s ukupnom cijenom 1.032,00 kn. Jednostavnim izračunom dolazimo do zaključka da je ukupna jedinična cijena za navedeni test 27.413,00 kuna, a odabrani ponuditelj u Troškovniku navodi da je ukupna jedinična cijena 26.400,00 kn. Prema tome, odabrani ponuditelj nije točno izrazio jediničnu cijenu u tablici Troškovnika. Žalitelj u nastavku žalbe iznosi istovjetnu analizu cijena kojom ukazuje da odabrani ponuditelj nije točno izrazio jediničnu cijenu u tablici troškovnika niti za ostale navedene stavke 34., 35. i 36. Troškovnika.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz dokumentacije vidljivo da odabrani ponuditelj nije u jediničnu cijenu testa koju je izrazio u Troškovniku uračunao cijenu kalibratora i kontrolnog materijala, ali je sve te stavke potrebne za izvođenje analize naveo u Prilogu II i uračunao u ukupnu vrijednost ponude, koja je istovjetna ukupnoj vrijednosti ponude navedenoj u Troškovniku, iz čega proizlazi da naručitelj nije na gubitku.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je u troškovniku pod Napomenom navedeno: Jedinična cijena analize uključuje cijenu reagensa, svog potrošnog materijala, kontrola i kalibratora. Jediničnu cijenu 1 analize čini zbroj jediničnih cijena (bez PDV-a) svog potrošnog materijala koji je potreban za njezino izvođenje, odnosno svih reagensa, kalibratora i kontrola te svog potrošnog materijala potrebnog za izvođenje analize. Prilikom izračuna jedinične cijene količinu reagensa za izvođenje broja analiza navedenih u troškovniku treba uvećati za broj testova potrebnih za izvođenje kontrolnih postupaka te za potrebe provođenja kalibracija sukladno preporuci proizvođača, imajući u vidu da poslije svake kalibracije treba provesti kontrolu. U Prilogu 2 su navedene stavke komercijalnog naziva proizvoda, proizvođača, kataloške oznake proizvoda, pakiranje i sadržaj pakiranja, ukupan broj testova koji se može izraditi iz jednog pakiranja reagensa, cijena pakiranja te cijena proizvoda za jednu osnovno dvije godine uz napomenu da konačni zbirni iznos u Prilogu 2 kolona „Ukupno za dvije godine“ treba odgovarati Ukupnom iznosu za dvogodišnje razdoblje u Troškovniku.

Slijedom navedenog, budući da je naručitelj u postupku pregleda i ocjena ponuda dužan pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje, da jedinična cijena čini zbroj jediničnih cijena (bez PDV-a) svog potrošnog materijala koji je potreban za njezino izvođenje, odnosno svih reagensa, kalibratora i kontrola te svog potrošnog materijala potrebnog za izvođenje analize te da je naručitelj u odgovoru na žalbu naveo da je uvidio da odabrani ponuditelj nije u jediničnu cijenu testa koju je izrazio u Troškovniku uračunao cijenu kalibratora i kontrolnog materijala ocijenjeno je da naručitelj nije, sukladno odredbi članka 143. stavka 3. Zakona

o javnoj nabavi, dokazao da je valjano pregledao ponudu odabranog ponuditelja u tom dijelu, stoga je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom te se, temeljem svega navedenog, a pozivom na članak 164. stavak 1. točku 4. tog Zakona, poništava odluka o odabiru, kao što je odlučeno u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju.

Žalitelj je u žalbi sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka te traži iznos od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe iznos.

Sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Žalbenim zahtjevom žalitelj traži poništenje odluke o odabiru te s obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalba je osnovana te mu pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna, slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA
Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Beckman Coulter d.o.o., Zagreb, Avenija V. Holjevca 40
3. Oktal Pharma d.o.o., Zagreb, Utinjska 40