



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/670
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 20. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Karmele Dešković i Dragice Markanović, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Sedra Consulting d.o.o., Zagreb, OIB: 09177957072, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0027438, predmet nabave: Stručni nadzor vodoopskrbnih cjevovoda u zoni 4. etape izgradnje Radničke ceste, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13 i 74/14), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru, Klasa:400-01/16-005/907, Urbroj: 251-26-22/001-17-28 od 7. rujna 2017., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0027438, predmet nabave: Stručni nadzor vodoopskrbnih cjevovoda u zoni 4. etape izgradnje Radničke ceste, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Sedra Consulting d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 8. prosinca 2016. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0027438, predmet nabave: Stručni nadzor vodoopskrbnih cjevovoda u zoni 4. etape izgradnje Radničke ceste. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude. Naručitelj je prilikom pregleda i ocjene ponuda sve tri zaprimljene ponude ocijenio kao valjane, te je dana 7. rujna 2017. odlukom o odabiru odabrao ponudu ponuditelja Prometnice Zagreb d.o.o., Zagreb, OIB: 28111148974.

Nezadovoljan odlukom o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 18. rujna 2017. izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj Sedra Consulting d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže da se predmetna odluka o odabiru poništi i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj navode da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te drugih dokaza priloženih u ovom žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popis uredno izvršenih ugovora među kojim se navodi i usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova izgradnje komunalne infrastrukture u Vinogradskoj ulici u dužini 500 m. Navodi da je za tu uslugu dostavljena i potvrda druge ugovorne strane koja ne sadrži navod o tome tko je izvršio predmet nabave. Žalitelj ističe da su podaci iz potvrde o urednom ispunjenju ugovora i očitovanja odabranog ponuditelja (dani po traženju naručitelja sukladno članku 92. ZJN-a) lažni. Navodi da je žalitelj zapravo druga ugovorna strana ugovora o nabavi usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova izgradnje komunalne infrastrukture u Vinogradskoj ulici u dužini 500 m a ne Domagoj Broz kako se navodi u potvrdi. Osim toga potvrda sadrži lažan podatak da je predmet ugovora, između ostalog, izgradnja novog magistralnog vodovoda Strossmayerova-Vinogradska sa odvojak za sisačku bolnicu dužine 490 m. Slijedom navedenoga žalitelj zaključuje da je naručitelj bio dužan isključiti odabranog ponuditelja zbog dostavljanja lažnih podataka. Nadalje, s obzirom da je dostavljanja potvrda za stručnjaka Domagoja Broza a ne ponuditelja, žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj nije dokazao sposobnost iz točke 15.3.1. dokumentacije o nabavi pa da je trebalo i odbiti ponudu.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje sukladno kojoj je ponuditelj, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, trebao priložiti popis ugovora o uslugama izvršenim u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 godine koje prethode toj godini. U istoj točki dokumentacije naručitelj je propisao da se popisu prilaže potvrda druge ugovorne strane o zadovoljavajućem izvršenju usluge s istim ili sličnim predmetom ugovora kao što je predmet nabave i to minimalno 1(jedan), a maksimalno 4 (četiri) ugovora/narudžbi koje se odnose na pružanje usluga stručnog nadzora nad izgradnjom magistralnih vodoopskrbnih cjevovoda, a čiji je zbrojeni iznos (bez PDV-a) minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave te je propisano da potvrde moraju sadržavati podatke o nazivu i sjedištu ugovornih strana, predmetu ugovora, vrijednosti izvršene usluge, datumu izvršenja i navod o uredno izvršenoj usluzi.

Među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj dostavio popis četiri ugovora o izvršenim uslugama i potvrde drugih ugovornih strana o urednom izvršenju tih ugovora, među kojima i potvrdu Grada Sisak od 28. prosinca 2016. Nije sporno da se u potvrdi od 28. prosinca 2016. navodi da je predmet ugovora broj: 14-04/16 od 21. ožujka 2016. bila usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova izgradnje komunalne infrastrukture u Vinogradskoj ulici u dužini 500 m, nova kolnička konstrukcija sa asfaltnim slojevima, mješovita kanalizacija DN 200, DN 300 i DN 400 u dužini 550 m i izgradnja novog magistralnog vodovoda Strossmayerova – Vinogradska sa odvojak za Sisačku Bolnicu dužine 490 m, ukupne vrijednosti 156.000,00 kn bez PDV-a te da je nadzorni inženjer Domagoj Broz bio uključen u izvršenje ugovora. Nije sporno da je Domagoj Broz djelatnik tvrtke Trasa Adria d.o.o., Zagreb, koja je za potrebe predmetnog postupka javne nabave ustupila odabranom ponuditelju resurse i njegov je podizvoditelj.

Među strankama je sporno da li je odabrani ponuditelj potvrdom od 28. prosinca 2016. i kroz pojašnjenje/upotpunjavanje ponude sukladno članku 92. Zakona o javnoj nabavi, dokazao sposobnost iz točke 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje te da li dostavljeni dokumenti sadrže lažne podatke, pa da zbog toga postoji osnova za isključenje iz članka 67. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi i točke 14.1.3. dokumentacije za nadmetanje.

Prvenstveno valja reći da ukupna vrijednost ugovora iz popisa (ne računajući ovaj koji je predmet osporavanja) iznosi 353.000,00 kn bez PDV-a, što uzevši u obzir traženje naručitelja da zbrojeni iznos izvršenih ugovora mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave (400.000,00 kn bez PDV-a), znači da je za dokazivanje sposobnosti pravno relevantna i potvrda od 28. prosinca 2016. (ukupne vrijednosti 156.000,00 kn bez PDV-a).

Uvidom u dopis od 17. svibnja 2017. utvrđeno je da je naručitelj, pozivajući se na članak 92. Zakona o javnoj nabavi, pozvao odabranog ponuditelja da pojašni/upotpuni ponudu s obrazloženjem da iz potvrde od 28. prosinca 2016. nije vidljiv iznos ugovora koji se odnosi na stručni nadzor nad izgradnjom magistralnog vodoopskrbnog cjevovoda te da nije vidljiv naziv gospodarskog subjekta kojem je izdana potvrda. Uvidom u potvrdu od 28. prosinca 2016. ovo tijelo je utvrdilo da doista nije vidljivo koji dio iznosa ugovora se odnosi na uslugu nadzora nad izgradnjom novog magistralnog vodovoda niti je vidljivo tko je druga ugovorna strana ugovora. S obzirom da je izričito u točki 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj propisao da kroz potvrdu druge ugovorne strane ponuditelj treba dokazati uredno izvršenje minimalno jednog a maksimalno četiri ugovora/narudžbi koji se odnose na pružanje usluga stručnog nadzora nad izgradnjom magistralnih vodoopskrbnih cjevovoda, a čiji je zbrojeni iznos (bez PDV-a) minimalno u visini procijenjene vrijednosti nabave, te da potvrde moraju, između ostalog, sadržavati i podatke o nazivu i sjedištu ugovornih strana, ocjena je ovog tijela da je naručitelj pravilno postupio kada je primijenio institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude iz članka 92. Zakona o javnoj nabavi. Međutim, uvidom u pojašnjenje/upotpunjavanje ponude od 23. svibnja 2017. utvrđeno je da odabrani ponuditelj nije dostavio novu potvrdu Grada Sisak iz koje su vidljivi traženi podaci niti je priložio druge potvrde kojim bi eventualno dokazao sposobnost iz točke 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje. Sukladno članku 87. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, dok sukladno članku 90. stavku 1. istog Zakona nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. S obzirom da je ovo tijelo utvrdilo da odabrani ponuditelj nije u ponudi a ni kroz institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude dokazao sposobnost iz točke 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje, naručitelj je bio obavezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda odbiti ponudu koja nije cjelovita, koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje i ponudu u kojoj pojašnjenjem ili upotpunjavanjem sukladno članku 92. Zakona nije uklonjena pogreška, nedostatak ili nejasnoća (članak 93. stavak 1. točka 3., 4. i 7. Zakona o javnoj nabavi), stoga je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, iz dokumenata koje žalitelj dostava uz žalbu utvrđeno je da je ugovor broj: 14-04/16 od 21. ožujka 2016. sklopljen između Grada Sisak i ovdje žalitelja (dokaz: preslika Ugovora broj: 14-04/16 od 21. ožujka 2016.), da su žalitelj i Domagoj Broz sklopili ugovor o radu na neodređeno vrijeme 12. siječnja 2016. (dokaz: preslika Ugovora o radu) te da je Domagoj Broz bio imenovan od strane žalitelja na predmetnom poslu kao nadzorni inženjer za građevinske radove (dokaz: rješenje o imenovanju od 5. travnja 2016.). Iz tako izvedenih dokaza proizlazi da se ovdje zapravo radi o tome da potvrda kojom se potvrđuje sudjelovanje Domagoja Broza u izvršenju ugovora i nije dokaz iz točke 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje jer je sukladno istoj trebalo dostaviti referencu kojom naručitelj drugoj ugovornoj strani potvrđuje izvršenje usluge, a druga ugovorna strana spornog ugovora je žalitelj. Potvrda kojom Grad Sisak potvrđuje da je Domagoj Broza sudjelovao u izvršenju ugovora može eventualno poslužiti kao osobna referenca stručnjaka kojom odabrani ponuditelj dokazuje da ima stručno osoblje određenog znanja i iskustva. S obzirom na navedeno, točno žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj referencom za stručnjaka Domagoja Broza nije mogao dokazati sposobnost iz točke 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje.

U odnosu na postojanje osnove za isključenje zbog lažnih podataka ovo tijelo ističe slijedeće. Naručitelj je u točki 14.1.3. dokumentacije za nadmetanje propisao da će isključiti

ponuditelja iz postupka javne nabave ako je dostavio lažne podatke pri dostavi dokumenata sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi te da će postupiti u skladu s navedenim u odnosu na ponuditelja, člana zajednice ponuditelja ili podizvoditelja. Međutim, bez obzira na propisanu osnovu za isključenje ovo tijelo nije ocijenilo osnovane navode žalitelja da dostavljeni dokumenti sadrže podataka da je Domagoj Broz druga ugovorna strana i izvršitelj ugovora, nego se istima potvrđuje da je Domagoj Broz sudjelovao u izvršenju ugovora što u konačnici i sam žalitelj potvrđuje, dakle ne radi se o lažnim podacima nego o podacima koji nisu relevantni za dokazivanje sposobnosti iz točke 15.3.1. dokumentacije o nabavi. Vezano za navod žalitelja da potvrda sadrži lažan podatak da je predmet Ugovora br. 14-04/16 od 21. ožujka 2016. godine bila i usluga stručnog nadzora nad izgradnjom novog magistralnog vodovoda Strossmayerova-Vinogradska sa odvojak za Sisačku bolnicu dužine 490 m, ističe se da iz navedenog ugovora ne proizlazi da je ta takva usluga bila predmet ugovora. Naručitelj i odabrani ponuditelj u žalbenom postupku suprotno članku 143. Zakona o javnoj nabavi ne prilažu dokaze koji osporavaju navode žalitelja, nego u bitnome navode da nisu sumnjali u navedene podatke u potvrdi te navode da ista sadrži sve tražene podatke. No kako je ranije utvrđeno da potvrda Grada Sisak od 28. prosinca 2016. ne sadrži sve što je traženo u točki 15.3.1. dokumentacije za nadmetanje, ovo tijelo nije prihvatilo takvu argumentaciju stranaka. Slijedom navedenoga, prigovor žalitelja se u ovom dijelu ne može otkloniti.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom te se slijedom svega navedenog, pozivom na članak 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluka o odabiru te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna, i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Sukladno odredbi članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.070,00 kuna i to 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK
Goran Matešić



Stranke žalbenog postupka:

1. Sedra Consulting d.o.o.,
Uskopska 11, Zagreb.
2. Grad Zagreb,
Avenija Dubrovnik 15, Zagreb.
3. Prometnice Zagreb d.o.o.,
Gundulićeve Dubravke 28, Zagreb