



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/669

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 8. studenog 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Radiometer d.o.o., Zagreb, OIB: 33904013968, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 002-0020657, ispravci objave brojevi: 2016/S 014-0022307, 2016/S 014-0023843, 2016/S 014-0026582, 2016/S 014-0027014, 2016/S 014-0027764, 2016/S 014-0028655, 2017/S 014-0001371, 2017/S 014-0003277, 2017/S 014-0004358, 2017/S 014-0005248, 2017/S 014-0006050, 2017/S 014-0006944, predmet nabave: potrošni materijal za acidobazni status, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937 kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Klinička bolnica Sveti Duh, Zagreb, OIB: 65119154523, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14), članaka 138., 145. i 155. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16), donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 400-01/16-005/609, URBROJ: 251-26-22/001-17-57 od 8. rujna 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2016/S 002-0020657, ispravci objave brojevi: 2016/S 014-0022307, 2016/S 014-0023843, 2016/S 014-0026582, 2016/S 014-0027014, 2016/S 014-0027764, 2016/S 014-0028655, 2017/S 014-0001371, 2017/S 014-0003277, 2017/S 014-0004358, 2017/S 014-0005248, 2017/S 014-0006050, 2017/S 014-0006944, predmet nabave: potrošni materijal za acidobazni status, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Klinička bolnica Sveti Duh, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Gradu Zagrebu, Zagreb, da u roku od 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Radiometer d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.851,25 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, kao središnje tijelo za javnu nabavu za naručitelja Klinička bolnica Sveti Duh, objavio je dana 20. rujna 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN) poziv na nadmetanje i dokumentaciju za nadmetanje broja objave: 2016/S 002-0020657, ispravci objave brojevi: 2016/S 014-0022307, 2016/S 014-0023843, 2016/S 014-0026582, 2016/S 014-0027014, 2016/S 014-0027764, 2016/S 014-0028655, 2017/S 014-0001371, 2017/S 014-0003277, 2017/S 014-0004358, 2017/S 014-0005248, 2017/S 014-0006050, 2017/S 014-0006944, u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: potrošni materijal za acidobazni status. Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave, dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru KLASA: 400-01/16-005/609, URBROJ: 251-26-22/001-17-57 od 8. rujna 2017. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Medi-lab d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalitelj je 19. rujna 2017. izjavio žalbu te je primjerak žalbe istodobno predao naručitelju. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene svoje ponude te ponude odabranog ponuditelja, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavanu Odluku o odabiru i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.851,25 kuna.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene svoje ponude žalitelj u bitnome navodi da je u sklopu svoje ponude podnio troškovnik u kojem je ukupni iznos za predmet nabave za dvogodišnje razdoblje određen u iznosu od 387.731,60 kn, te popunjeni Prilog 2 - Specifikaciju potrošnog materijala za ustupljene analizatore, no da je ovdje bila specificirana samo stavka 1 troškovnika sa vrijednošću od 212.300,00 kuna te je nakon što je naručitelj zatražio pojašnjenje, odnosno upotpunjavanje ponude konačna vrijednost predmeta nabave u Prilogu 2 naznačena u iznosu od 386.431,60 kuna. Navodi da je taj iznos za 1.300,00 kuna manji od iznosa izraženog u Troškovniku, koji nakon predaje ponude ni u kom pogledu nije mijenjan. Žalitelj ističe kako je zbog ovog nepodudaranja naručitelj odbio ponudu žalitelja kao suprotnu odredbama dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj smatra kako naručitelj nije smio postupiti na ovaj način, već je trebao primijeniti članak 21. stavak 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama koji propisuje da, u slučaju kada cijena ponude bez PDV-a izražena u troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez PDV-a izraženoj u ponudbenom

listu, vrijedi cijena ponude bez PDV-a izražena u troškovniku. Žalitelj navodi da navedeni članak propisuje što ima prednost u slučaju postojanja razlike u cijeni između dva temeljna dokumenta ponude, tj. između troškovnika i između ponudbenog lista, koji je sastavni dio uveza ponude te primarno sadrži ključne elemente ponude. Žalitelj stoga smatra da je članak 21. stavak 4. Uredbe trebalo primijeniti i u slučaju razlike u cijeni između troškovnika i bilo kojeg drugog dijela ponude, kao što je to Prilog 2, pa da je slijedom navedenog naručitelj morao kao mjerodavnu uzeti cijenu izraženu u troškovniku žalitelja.

Podredno, žalitelj smatra kako se navedena razlika u Prilogu 2. mogla smatrati računskom pogreškom pa je naručitelj, sukladno članku 94. stavku 3. točki 4. i članku 94. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi bio dužan provjeriti računsku ispravnost ponude te je u slučaju računske pogreške bio dužan od ponuditelja zatražiti ispravak računske pogreške.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da izjednačavanje i povlačenje analogije između uveza ponude i dokaza tehničke stručne sposobnosti ponuditelja iz dokumentacije za nadmetanje nije usporedivo jer je Prilog 2 kao dokaz određen točkom 15.3.5. dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, tvrdnju žalitelja da je naručitelj trebao zatražiti prihvrat ispravka računske greške, naručitelj smatra neprimjenjivom. Naručitelj navodi da nije mogao tražiti prihvrat ispravka računske pogreške, jer se ne radi o troškovniku, već o dokazu tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja. Također iskorištena je mogućnost iz članka 92. Zakona o javnoj nabavi, dakle ponuditelj je u odnosu na isti dokaz već bio upotpunjavao te ponavljanje upotpunjavanja stoga nije moguće.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su točkom 15. dokumentacije za nadmetanje propisane odredbe o sposobnosti ponuditelja te je u odnosu na tehničku i stručnu sposobnost točkom 15.3.5., a vezano za specifikaciju potrošnog materijala za ustupljene analizatore Prilog 2., propisano da ponuditelj mora dostaviti popunjenu specifikaciju potrošnog materijala, odnosno popunjeni Prilog 2. te je propisano što sve u navedenom prilogu mora biti specificirano i navedeno.

Uvidom u Prilog 2., utvrđeno je kako u istome stoji napomena, između ostaloga, da konačni zbirni iznos u Prilogu 2., kolona "Ukupno za dvije godine" treba odgovarati ukupnom iznosu za dvogodišnje razdoblje u Troškovniku.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u odnosu na žaliteljevu ponudu naručitelj ocijenio kako ista ne zadovoljava glede tehničke i stručne sposobnosti žalitelja slijedom čega je ponuda ocijenjena kao nevaljana.

Odredbom članka 21. stavak 4. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine” broj 10/12; dalje u tekstu „Uredba”), propisano je da kada cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost izražena u troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodanu vrijednost izraženoj u ponudbenom listu, vrijedi cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost izražena u troškovniku.

Odredbom članka 94. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi propisano je da ako javni naručitelj tijekom pregleda ponude utvrdi računsku pogrešku, obavezan je od ponuditelja zatražiti prihvrat ispravka računske pogreške, a ponuditelj je dužan odgovoriti u roku ne duljem od pet dana.

Odredbom članka 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Člankom 90. stavak 1. istoga Zakona određeno je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

Među strankama je nesporno da je žalitelj u ponudi dostavio Prilog 2. u kojemu je prvotno bio naveden iznos od 212.300,00 kuna, a koji nije odgovarao ukupnom iznosu za dvogodišnje razdoblje u troškovniku. Nesporno je također da je stoga naručitelj tražio od žalitelja da upotpuni svoju ponudu glede dokaza tehničke i stručne sposobnosti te popuni Prilog 2. na način koji će sadržavati određenu specifikaciju potrošnog materijala te da je žalitelj

postupio po zahtjevu i upotpunio ponudu tako da je u konačnici ponovno došlo do razlike u iznosu iz troškovnika te Priloga 2. Sporno je među strankama je li naručitelj trebao primijeniti gore spomenutu odredbu Uredbe te je li trebao s druge strane žalitelja zvati na ispravak računske pogreške.

Temeljem gore utvrđenog činjeničnog stanja razvidno je da postoji nesklad u navođenju ukupnog iznosa između troškovnika te Priloga 2. kao jednog od dokaza sposobnosti ponuditelja, a što je protivno gore navedenoj odredbi predmetne dokumentacije za nadmetanje koja određuje da ova dva iznosa moraju odgovarati jedan drugome. S obzirom da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, a da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju tih istih uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje, nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj trebao primijeniti članak 21. stavak 4. Uredbe jer u konkretnom slučaju žalitelj nije postupio sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje prema kojima zbirni iznos iz Priloga 2. treba odgovarati ukupnom iznosu za dvogodišnje razdoblje u troškovniku, a što nije primjenjivo na odredbu članka 21. stavka 4. Uredbe, niti se u konkretnom slučaju radi o računskoj pogrešci, već se radi o tome da žalitelj nije dokazao svoju tehničku i stručnu sposobnost na način kako je to traženo točkom 15.3.5. dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Osporavajući ponudu odabranog ponuditelja žalitelj ističe da je jamstvo za ozbiljnost ponude odabranog ponuditelja protivno dokumentaciji za nadmetanje i ne pokriva sve slučajeve za koje je moralo biti izdano. Žalitelj navodi da je bankarska garancija za ozbiljnost ponude br. 556529 koju je dostavio odabrani ponuditelj, izdana 14. kolovoza 2017. godine od strane Sberbank d.d., protivna točki 13.1. dokumentacije za nadmetanje jer u svom tekstu ne sadrži svih pet traženih slučajeva, odnosno nedostaju slučajevi navedeni iznad pod točkama 2. i 3.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da naplata jamstva kao takvog u korist korisnika garancije nije ni na koji način dovedena u pitanje, odnosno ostvarena je bit, tj. svrhovitost radi koje je ista utvrđena dokumentacijom za nadmetanje i iz razloga kojeg je naručitelj zauzeo stav da, iako se radi o manjem odstupanju, ono nije takve naravi zbog koje bi je trebalo proglasiti nevažećom te odbiti ponudu ponuditelja. Također ističe da je postupajući pažnjom dobrog gospodarstvenika naručitelj predostrožnosti radi provjerio kod izdavatelja bankarske garancije da li je ista naplativa, na što je dobio potvrđan odgovor.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 13. 1. dokumentacije za nadmetanje propisana, između ostalog, napomena da je u tekstu bankarske garancije obavezno taksativno navesti svih prethodno naznačenih 5 slučajeva za koja se izdaje jamstvo, a to su: 1. odustajanje ponuditelja od svoje ponude u roku njezine valjanosti; 2. dostavljanje neistinitih podataka u smislu članka 67. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi; 3. nedostavljanje izvornika ili ovjerenih preslika sukladno članku 95. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi; 4. odbijanja potpisivanja okvirnog sporazuma; 5. nedostavljanja jamstva za uredno ispunjenje ugovora.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da tekst predmetne bankarske garancije sadrži slučajeve ako ponuditelj: „1. odustane od svoje ponude u roku njezine valjanosti; 2. ne dostavi ažurne popratne dokumente sukladno članku 263. ZJN (NN 120/16); 3. ne ispravi računske greške; 4. odbije potpisati ugovor o javnoj nabavi; 5. ne dostavi jamstvo banke za uredno ispunjenje ugovora.“ Također, utvrđeno je kako je u predmetnoj bankarskoj garanciji navedeno da svoj poziv za plaćanje naručitelj ne mora obrazlagati pod uvjetom da u istom navede da mu iznos koji potražuje pripada jer je ispunjen jedan od uvjeta pod točkama 1,2,3,4 ili 5 konkretne garancije.

Uvidom u dopis naručitelja od 23. kolovoza 2017. utvrđeno je da je, između ostaloga, naručitelj od Sberbank d.d. zatražio pojašnjenje može li se predmetna garancija smatrati ispravnom i naplativom prema uvjetima Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11,

83/13, 143/13 i 13/14), odnosno pokriva li slučajeve prema odredbama Zakona po kojem je započet i provodi se postupak javne nabave.

Dopisom od 28. kolovoza 2017. banka je, između ostalog, odgovorila potvrdno na upit naručitelja, odnosno da je predmetna garancija ispravna i naplativa prema uvjetima iz „starog ZJN“ te da pokriva tada važeće uvjete iz „starog ZJN“.

Odredbom članka 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Člankom 90. stavak 1. istoga Zakona određeno je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja razvidno je kako u dostavljenoj bankarskoj garanciji nedostaju stavke 2. i 3. koju su taksativno propisane predmetnom dokumentacijom za nadmetanje, odnosno nedostaju uvjeti aktiviranja konkretne bankarske garancije za slučaj dostavljanje neistinitih podataka te nedostavljanje izvornika ili ovjerenih preslika. S obzirom da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, na temelju kojih potom naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude, nije od utjecaja tvrdnja banke da je predmetna bankarska garancija naplativa i pokriva uvjete iz „starog ZJN“ s obzirom da pojedini uvjeti traženi dokumentacijom za nadmetanje u konkretnoj bankarskoj garanciji nisu uopće navedeni. Iz istog razloga nije prihvatljiv niti stav naručitelja da se radi o manjem odstupanju jer je prema odredbama konkretne bankarske garancije ista naplativa pod uvjetom da naručitelj potražuje predmetni iznos jer je ispunjen jedan od uvjeta navedenih u toj bankarskoj garanciji, a u istoj toj bankarskoj garanciji nedostaju uvjeti koje je dokumentacijom za nadmetanje propisao sam naručitelj. Slijedom navedenog, s obzirom da ponuda odabranog ponuditelja ne zadovoljava uvjete i zahtjeve iz dokumentacije za nadmetanje, ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je točkom 14.1.1. dokumentacije za nadmetanje naručitelj od ponuditelja tražio da uz ponudu dostave izjavu o nekažnjavanju na obrascu označenom kao Prilog 1. Ističe također da je propisano da ponuditelji za izjave, potvrde i slično moraju koristiti obrasce iz Dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj ističe kako je odabrani ponuditelj prvotno uz ponudu dostavio izjavu o nekažnjavanju koja nije bila pripremljena na obrascu iz Priloga 1, već je bila pripremljena prema ZJN 2016. Naručitelj je potom zahtjevom za pojašnjenje, odnosno upotpunjavanje ponude od 18. srpnja 2017. godine od odabranog ponuditelja zatražio da umjesto dostavljene izjave o nekažnjavanju dostavi izjavu na obrascu iz Priloga 1. dokumentacije za nadmetanje. Žalitelj stoga smatra da u konkretnom slučaju izmjena izjave o nekažnjavanju nije rezultirala pojašnjenjem niti upotpunjavanjem već postojećeg dokumenta, već dostavom posve novog dokumenta, slijedom čega je naručitelj takvu ponudu trebao odbiti iz razloga što nije dokazao svoju sposobnost u skladu s dokumentacijom za nadmetanje, odnosno što je njegova ponuda bila suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da čak i u slučaju uskog tumačenja zakonske odredbe na način kako to čini žalitelj opet se može smatrati da se predmetna izjava o nekažnjavanju smatra dokumentom koji nedostaje te može pozvati ponuditelja da upotpunjavanjem ponude dostavi novu izjavu o nekažnjavanju.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su točkom 14.1.1. predmetne dokumentacije za nadmetanje propisani dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje te je navedeno da za potrebe utvrđivanja činjenice da gospodarskom subjektu ili osobi koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za bilo koje od kaznenih djela navedeno u točki 14.1.1. (kaznena djela potrebno je u izjavi izriječno navesti), ponuditelj dostavlja izjavu. Izjavu, koja ne smije biti starija od tri mjeseca od početka postupka javne nabave, daje odnosno potpisuje osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta te ovjerava pečatom

gospodarskog subjekta (ako je primjenjivo). Nadalje, propisano je da se Obrazac izjave o nekažnjavanju nalazi u prilogu dokumentacije za nadmetanje (Prilog I).

Odredbom članka 92. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da u postupku pregleda i ocjene ponuda javni naručitelj može pozvati ponuditelje da pojašnjenjem ili upotpunjavanjem u vezi s dokumentima traženim sukladno člancima 67. do 74. ovoga Zakona uklone pogreške, nedostatke ili nejasnoće koje se mogu ukloniti. Stavkom 2. istog članka propisano je da se pogreškama, nedostacima ili nejasnoćama iz stavka 1. toga članka smatraju dokumenti koji jesu ili se čine nejasni, nepotpuni, pogrešni, sadrže greške ili nedostaju.

S obzirom da se predmetnom izjavom dokazuje da ne postoje osnove za isključenje, odnosno radi se dokumentu iz članka 67. Zakona o javnoj nabavi, u odnosu na koji je temeljem članka 92. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi dopušteno upotpunjavanje ponude, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj ispravno postupio kada je odabranog ponuditelja pozvao na dostavu novog dokumenta Izjave o nekažnjavanju. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj nadalje ističe kako je za automatski (laboratorijski) analizator odabrani ponuditelj ponudio uređaj Siemens Rapidlab 1265, dok je za automatski (zamjenski) analizator ponudio uređaj Siemens Rapidlab 348 EX te su oba analizatora sa zasebnim i zamjenjivim elektrodama. Navodi da za uređaj Siemens Rapidlab 348 EX to proizlazi iz dokumenta „Rapidlab 348 EX korisnički priručnik“ (str. 144) kojeg je odabrani ponuditelj dostavio povodom zahtjeva naručitelja za upotpunjavanjem ponude. Žalitelj dalje smatra da iz opisa traženih karakteristika zamjenskog analizatora u točki 4. dokumentacije za nadmetanje, tj. iz odredbe „Broj uzoraka po reagensu pakiranja prilagođen potrošnji (25 uzoraka / 30 dana)“ proizlazi da zamjenski analizator mora biti analizator s kazetnim sustavom. Ističe da je navedeni način označavanja karakterističan upravo za analizatore s kazetnim sustavom, a ne i za analizatore sa zasebnim i zamjenjivim elektrodama. Navodi da formulacija „25 uzoraka / 30 dana“ znači da se kazeta s 25 uzoraka može iskoristiti u 30 dana te stoga žalitelj smatra da u konkretnom slučaju naručitelj za zamjenski analizator nije tražio analizator sa zamjenjivim elektrodama, već je propisao samo osnovne parametre i time dao do znanja da zamjenski analizator neće biti korišten stalno, već samo u slučaju nužde, a prednost kazetnog sustava u tom slučaju je znatno manji broj stavki potrošnog materijala te samim time lakše održavanje i jeftinije držanje analizatora u stanju pripravnosti.

Naručitelj u svom očitovanju ističe da nije naveo da se traži analizator s kazetnim sustavom i stoga proizlazi da je ponuđeni analizator u potpunosti u skladu s traženim.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su točkom 4. dokumentacije za nadmetanje, između ostaloga, propisane karakteristike mjerne opreme koja se ustupa te je navedeno da se traži: Automatski (zamjenski) analizator za određivanje parametara acidobaznog statusa (pH, pO₂ i pCO₂) s automatskim ispiranjem igle za uzorke. Broj uzoraka po reagensu pakiranja prilagođen potrošnji (25 uzoraka/30 dana). Uzorak: puna krv (arterijska, venska, kapilarna). Automatski kalibracijski programi. Unutarnja kontrola kvalitete na zamjenskom uređaju raditi će se jednom na dan.

Odredbom članka 90. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi određeno je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

Temeljem gore navedenih činjeničnih utvrđenja iz koji ne proizlazi da bi odredbama dokumentacije za nadmetanje naručitelj zahtijevao analizator s kazetnim sustavom, a s obzirom da je temeljem gore navedenih mjerodavnih odredbi naručitelj dužan pregledati i ocjenjivati ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj ispravno postupio kada je prihvatio nudi uređaj odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Žalitelj nadalje navodi kako je odabrani ponuditelj kao zamjenski analizator ponudio uređaj Rapidlab 348 EX te navodi da je u dokumentu „RL348 katalog ispunjen” pod točkom „8.2. RapidLab 348 EX” (stranica 5) označio određene potrošne materijale (stavka 21. i stavka 29. iz Priloga 2 svoje ponude), čime je jasno naznačio da se upravo ovi potrošni materijali navode u specifikaciji iz Priloga 2. Dalje navodi da je odabrani ponuditelj u istom dokumentu (stranica 6) označio određene reagense sustava, potrošni materijal i pribor (stavke 23., 24., 25., 26., 27., 28. i 29. u specifikaciji u Prilogu 2), te ističe kako se ove oznake nalaze ispod podnaslova „8.3. RAPIDLab 348”, što je različiti model uređaja od Rapidlab 348 EX. Temeljem usporedbe kataloških brojeva i opisa u dokumentu „RL348 katalog ispunjen” (stranice 4, 5 i 6) žalitelj smatra da analizatori Rapidlab 348 EX i Rapidlab 348 ne koriste iste reagense, potrošni materijal i pribor te da ponuditelj nigdje u svojoj ponudi nije naveo da uređaj Rapidlab 348 EX, koji je ustupljen na korištenje, može ispravno funkcionirati uz korištenje materijala za uređaj Rapidlab 348. Smatra također da je naručitelj napravio propust jer nije tražio očitovanje odabranog ponuditelja kako bi barem na taj način provjerio jesu li traženi potrošni materijali doista kompatibilni s analizatorom Rapidlab 348 EX.

Naručitelj u svom očitovanju navodi kako je odabrani ponuditelj u dokumentu „RL348 katalog ispunjen” (stranica 6) označio određene reagense sustava, potrošni materijal i pribor (što su stavke 23., 24., 25., 26. i 27., 28. i 29. u specifikaciji u Prilogu 2), ispod podnaslova 8.3. Rapidlab 348., no da je naručitelj te reagense prihvatio kao odgovarajuće, jer se radi o istim reagensima, koji imaju isti kataloški broj, te isti sastav i sadržaj pakiranja za oba analizatora: Rapidlab 348 i Rapidlab 348EX, a kako je vidljivo iz kataloga (RL348 katalog ispunjen).

Provjeravajući ovaj žalbeni navod Utvrđeno je da su točkom 15.3. propisani uvjeti dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti te je pod točkom 15.3.2. navedeno: Uzorci, opisi i/ili fotografije proizvoda čija se autentičnost na zahtjev središnjeg tijela za javnu nabavu mora potvrditi; Naručitelj će iz dostavljenih prospekata ili brošura izvršiti provjeru sukladnosti nudaenih proizvoda sa traženim predmetom nabave kao i tehničkih karakteristika analizatora iz točke 4. dokumentacije za nadmetanje. Vezano za dokaze propisano je da Ponuditelj mora dostaviti proizvođački prospekt ili brošuru svih proizvoda koje nudi, kao i analizatora koje ustupa na korištenje. Tehničke karakteristike ponuđenih stavki, kao i tražene tehničke karakteristike analizatora koji se ustupaju na korištenje, u prospektu moraju biti jasno i nedvojbeno označene kako bi bilo razvidno što se točno nudi (npr. oznakom rednog broja stavke troškovnika na koju se katalog odnosi).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da isti na korištenje ponudio uređaj Rapidlab 348EX.

Uvidom u katalog naziva "RL348 katalog ispunjen" utvrđeno je da se kataloški brojevi, nazivi te sastavi i sadržaj pakiranja podudaraju i navode i za Rapidlab 348 i za Rapidlab 348EX. Uvidom u Izjavu o sukladnosti koja je priložena ponudi utvrđeno je da se kataloške oznake ponuđenih stavki, a na koje upućuje žalitelj navodeći da se odnose na Rapidlab 348, sadržane u predmetnoj Izjavi o sukladnosti koja se odnosi na Rapidlab 348EX.

Odredbom članka 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Člankom 90. stavak 1. istoga Zakona određeno je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje iz kojeg proizlazi da se isti kataloški brojevi navode u katalogu za oba uređaja na identičan način te da je odabrani ponuditelj dostavio katalog proizvoda koje nudi kao i analizatora koje ustupa na korištenje iz kojih je naručitelj sukladno odredbama dokumentacije za nadmetanje mogao valjano utvrditi što se točno nudi, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje navodi kako u prospektima odabranog ponuditelja nigdje nije jasno i nedvojbeno označeno: da je analizator Siemens Rapidlab 1265 analizator „sa zasebnim i zamjenjivim elektrodama“, te da koristi „automatski kalibracijski programi“, kao što je traženo točkom 4. Dokumentacije za nadmetanje; da je za analizator Siemens Rapidlab 348 EX „broj uzoraka po reagensu pakiranja prilagođen potrošnji (25 uzoraka / 30 dana), kao što je traženo točkom 4. Dokumentacije za nadmetanje; da su „kapilare s čepićima i metalnim štapićima“ i „balansiranim Li-heparinom, kompatibilne s analizatorom“ (stavke navedene u troškovniku odabranog ponuditelja pod rednim brojem 2.); da su štrcaljke s iglom i bez igle s „Li-heparinom“, „s filterom za zrak“ (stavke navedene u troškovniku odabranog ponuditelja pod rednim brojevima 4.15.). Obzirom na navedeno, žalitelj smatra kako odabrani ponuditelj nije na zahtijevani način dokazao tehničke karakteristike i svojstva ponuđenih stavki, iako je to prema dokumentaciji za nadmetanje bio dužan učiniti.

Naručitelj u svom očitovanju ističe kako je ponuditelj jasno i nedvojbeno označio sve tehničke karakteristike ponuđenih stavki, jer je u prospektima odabranog ponuditelja (RapidLab 1200 korisnički priručnik obilježen, stranica 119.) jasno i nedvojbeno označeno da RapidLab 1200 analizator koristi automatski kalibracijski program, kao što je traženo točkom 4. dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, navodi da se u istom priručniku na više mjesta navodi opis elektroda iz kojeg je jasno da se radi o zasebnim i zamjenjivim elektrodama (RapidLab 1200 korisnički priručnik obilježen, stranica 51-66). Navodi također da je traženo odabrani ponuditelj potvrdio i u Izjavama koje su dostavljene. Nadalje naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio kataloge iz kojih se vidi sadržaj pakiranja te iz kojeg slijedi da je broj uzoraka po reagensu pakiranja prilagođen potrošnji za analizator Siemens Rapidlab 348EX (RL348 katalog ispunjen) te da su da su kapilare s čepićima i metalnim štapićima i balansiranim heparinom kompatibilne s analizatorom (u dokumentu 'Sprice i kapilare obilježeno) te je navedeno potvrđeno u Izjavi odabranog ponuditelja (dokument Izjave ponuditelja). Također, navodi da su štrcaljke koje su ponuđene s iglom bez igle s Li-heparinom filterom za zrak (stavke navedene u troškovniku Odabranog ponuditelja pod rednim brojevima 4. 5.) što je vidljivo iz dokumenta Šprice kapilare obilježeno (stranica 1-8).

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su točkom 15.3. dokumentacije za nadmetanje propisani uvjeti dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti te je pod točkom 15.3.2. navedeno: Uzorci, opisi i/ili fotografije proizvoda čija se autentičnost na zahtjev središnjeg tijela za javnu nabavu mora potvrditi; Naručitelj će iz dostavljenih prospekata ili brošura izvršiti provjeru sukladnosti nuđenih proizvoda sa traženim predmetom nabave kao i tehničkih karakteristika analizatora iz točke 4. dokumentacije za nadmetanje. Vezano za dokaze propisano je da Ponuditelj mora dostaviti proizvođački prospekt ili brošuru svih proizvoda koje nudi, kao i analizatora koje ustupa na korištenje. Tehničke karakteristike ponuđenih stavki, kao i tražene tehničke karakteristike analizatora koji se ustupaju na korištenje, u prospektu moraju biti jasno i nedvojbeno označene kako bi bilo razvidno što se točno nudi (npr. oznakom rednog broja stavke troškovnika na koju se katalog odnosi).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, iz Izjava od 24. travnja 2017. utvrđeno je da za automatski laboratorijski analizator odabrani ponuditelj daje Siemens Rapidlab 1265. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, odnosno kataloge i brošure koje je odabrani ponuditelj dostavio, utvrđeno je kako je dostavljen katalog naziva „RL1200 katalog ispunjen“ za model uređaja Rapidlab 1200, odnosno utvrđeno je kako ne postoji katalog za ponuđeni uređaj Siemens Rapidlab 1265.

Odredbom članka 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Člankom 90. stavak 1. istoga Zakona određeno je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

Odredbom članka 143. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Na temelju gornjih činjeničnih utvrđenja iz kojih proizlazi da naručitelj nudi na korištenje uređaj oznaka Rapidlab 1265, a da istovremeno u ponudi ne dostavlja katalog za taj uređaj, ovo tijelo ocjenjuje kako je naručitelj nepravilno ocijenio sposobnost odabranog ponuditelja sukladno uvjetima i zahtjevima iz predmetne dokumentacije za nadmetanje. Nadalje, s obzirom da naručitelj u svom odgovoru na žalbu općenito upućuje na dokumentaciju odabranog ponuditelja dostavljenu u ponudi, konkretno "RL348 katalog ispunjen", iz kojeg se ne može otkloniti prigovor žalitelja da nije vidljivo iz dokumenta da je pakiranje prilagođeno potrošnji, ovo tijelo ocjenjuje kako naručitelj nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio predmetnu odluku o odabiru. Također, naručitelj u odnosu na sadržaj drugih dijelova žalbenog navoda upućuje na dokument "Izjave ponuditelja", a takav dokument nije predviđen kao dokaz predmetnom dokumentacijom za nadmetanje, odnosno upućuje na dokument naziva "Šprice i kapilare-obilježeno" koji se pod tim nazivom ne nalazi u dokumentaciji dostavljenoj uz ponudu putem EOJN, slijedom čega se naručitelj prilikom ocjenjivanja ponude odabranog ponuditelja nije držao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje niti je dokazao postojanje činjenica temeljem kojih je donio predmetnu odluku o odabiru. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da je usporedbom pojedinih stavki iz Priloga 2. i kataloga koje je odabrani ponuditelj dostavio, uočio nepodudarnosti jer za stavke 6, 7, 8, 9, 10 (stanica 28), stavku 13 (stranica 27) i stavku 29 (stanica 5) navedenih kataloga piše da dolaze u pakiranju od 1 komada. Nasuprot tome, odabrani ponuditelj je u Prilogu 2. za navedeno označio da dolazi u pakiranju „1 komad + refill”. Slično tome, za stavke 30, 31 i 32 u katalogima nije naveden sadržaj pakiranja. Nadalje žalitelj navodi da su stavke 6-10, 13 i 29 elektrode potrebne za rad analizatora te navodi da za refill nije jasno o čemu se radi, odnosno jesu li to otopine u kojima elektrode moraju stajati da bi analizatori mogli pravilno funkcionirati, ili se radi o nečem drugom. Nastavno, žalitelj smatra da ako „refill” predstavlja potrošni materijal, da ga se tada u Prilogu 2. moralo zasebno navesti s njegovim kataloškim brojem, te je odabrani ponuditelj u svojim katalogima morao jasno označiti stavke koje predstavljaju „refill” i uputiti na odgovarajuću stavku Priloga 2. kako bi se ove stavke mogle identificirati. S obzirom na navedene propuste, žalitelj smatra da u Prilogu 2. nije specificiran sav potrošni materijal, niti su tehničke karakteristike ponuđenih stavki jasno i nedvojbeno naznačene pa je time povrijeđen zahtjev iz točke 15., (stavak 3.5. i stavak 3.2) dokumentacije za nadmetanje.

Naručitelj u svom očitovanju navodi da je provjerom dokumentacije ustanovio da se radi o proizvodu koji odgovara zahtjevima te da je ponuđen u količini dovoljnoj za razdoblje od 2 godine. Navodi da razliku u navođenju imena stavki nije smatrao bitnom jer ne mijenja suštinski sadržaj ponuđenog proizvoda. Za stavke pod rednim brojem 30-32 ističe da se radi o uzorcima kontrola čiji sadržaj pakiranja je naveden u dokumentu „Rapidlab 348 Katalog ispunjen“ (stranica 7).

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su točkom 15. dokumentacije za nadmetanje propisane odredbe o sposobnosti ponuditelja te je u odnosu na tehničku i stručnu sposobnost točkom 15.3.5., vezano za specifikaciju potrošnog materijala za ustupljene analizatore Prilog 2., propisano da ponuditelj mora dostaviti popunjenu specifikaciju potrošnog materijala Prilog 2. u kojem mora biti navedeno: sav potrošni materijal i sve otopine i dijelove za ustupljenu mjernu opremu koji nije naveden na podlozi, a koji je nužan za njen nesmetani rad i određivanje svih parametara navedenih u troškovniku; reagensi koji će se utrošiti za provođenje kontrola i kalibracija; otopine za provođenje unutarnje kontrole kvalitete u najmanje tri razine, jednom dnevno, na oba analizatora, za sve navedene parametre; otopine za kalibraciju

s učestalosti koja je u skladu s uputama proizvođača; sav potrošni materijal, rezervne dijelove, reagense i druge otopine za dnevno, tjedno, mjesečno održavanje i ispiranje analizatora; ostali potreban materijal nužan za nesmetan rad mjernе opreme koja se ustupa. Nadalje, točkom 15.3.2. navedeno je: Uzorci, opisi i/ili fotografije proizvoda čija se autentičnost na zahtjev središnjeg tijela za javnu nabavu mora potvrditi; Naručitelj će iz dostavljenih prospekata ili brošura izvršiti provjeru sukladnosti nudenih proizvoda sa traženim predmetom nabave kao i tehničkih karakteristika analizatora iz točke 4. dokumentacije za nadmetanje. Vezano za dokaze propisano je da ponuditelj mora dostaviti proizvođački prospekt ili brošuru svih proizvoda koje nudi, kao i analizatora koje ustupa na korištenje. Tehničke karakteristike ponuđenih stavki u prospektu moraju biti jasno i nedvojbeno označene kako bi bilo razvidno što se točno nudi (npr. oznakom rednog broja stavke troškovnika na koju se katalog odnosi).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, odnosno u Prilog 2. -specifikacija potrošnog materijala za ustupljene analizatore te uvidom u pripadajuće pripadajuće kataloge, utvrđeno je za stavke 6.-10., stavku 13. i stavku 29., kako postoji razlika u označavanju jer je specifikacijom navedeno "1kom + refill" dok u katalogu "RL1200 katalog ispunjen" te "RL348 katalog ispunjen" stoji samo oznaka "1komad". U odnosu na stavke 30, 31 i 32, uvidom u katalog "RL348 katalog ispunjen" utvrđeno je da je u katalogu na stranici 7. navedena oznaka sadržaja pakiranja identična onoj navedenoj u Prilogu 2.

Odredbom članka 87. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Člankom 90. stavak 1. istoga Zakona određeno je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

Odredbom članka 143. stavka 3. propisano je da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

S obzirom da je dokumentacijom za nadmetanje bilo propisano, a vezano za dokaz tehničke i stručne sposobnosti, da ponuditelj mora dostaviti popunjenu specifikaciju potrošnog materijala u vidu Priloga 2. u kojem mora biti naveden sav potrošni materijal, sve otopine i dijelovi za ustupljenu mjernu opremu te je s druge strane bilo propisano da tehničke karakteristike ponuđenih stavki u prospektu moraju biti jasno i nedvojbeno označene kako bi bilo razvidno što se točno nudi, a uzimajući u obzir da je među strankama nesporno da postoji razlika u navođenju stavki, nije prihvatljiv stav naručitelja da je ustanovio da se radi o proizvodu koji je ponuđen u količini dovoljnoj za razdoblje od dvije godine jer naručitelj nije dokazao postojanje navedenih činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio takav zaključak. Slijedom navedenog žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Međutim, u odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na stavke 30, 31 i 32 za koje žalitelj navodi da u katalogima nije naveden sadržaj pakiranja, temeljem gore utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je na određenoj stranici kataloga sadržaj pakiranja naveden te je identičan navođenju u specifikaciji odnosno Prilogu 2., slijedom čega je u ovom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj potom u bitnome navodi proturječnosti u ponudi koje se odnose na proizvode „Buffer pack 1410308" i „Wash & CD pack 2490356", zbog kojih smatra da tehničke karakteristike ponuđenih stavki u ponudi odabranog ponuditelja nisu jasno i nedvojbeno označene, odnosno da su dijelovi ponude koji se odnose na ove proizvode međusobno kontradiktorni, ponuda sadrži pogreške i nejasnoće, a naručitelj je propustio otkloniti ih. Žalitelj ističe da je u odnosu na upute proizvođača, u kojima je navedeno da predmetni potrošni materijal ima stabilnost od 21 dan, odabrani ponuditelj u svojem pojašnjenju naznačio rok od mjesec dana važenja reagensa, a korištenje reagensa nakon isteka preporučenog roka ozbiljan je propust koji može dovesti do neispravnog rada analizatora, a time i do pogrešaka u

rezultatima testova, što posljedično može rezultirati primjenom pogrešnih terapija i negativnim posljedicama po zdravlje pacijenata. Žalitelj stoga smatra da je ponuda odabranog ponuditelja u ovom dijelu protivna točki 15. (stavak 3.2.) dokumentacije za nadmetanje.

Naručitelj u svom očitovanju ističe da je uvidom u dokumentaciju utvrdio kako je navod žalitelja točan te da se u službenom dokumentu navodi da je stabilnost reagensa 21 dan, dok odabrani ponuditelj navodi da se reagens može koristiti i dulje od tog perioda te da stoga reagens nije moguće koristiti izvan roka trajanja i naznačene stabilnosti, no ističe kako odabrani ponuditelj svojim izjavama garantira da će nadomjestiti sav manjak reagensa ukoliko se pokaže da ponuđena količina nije dostatna.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 15.3.2., vezano za dokaze tehničke i stručne sposobnosti, između ostaloga propisano da ponuditelj mora dostaviti proizvođački prospekt ili brošuru svih proizvoda koje nudi, kao i analizatora koje ustupa na korištenje, a tehničke karakteristike ponuđenih stavki u prospektu moraju biti jasno i nedvojbeno označene kako bi bilo razvidno što se točno nudi.

Člankom 90. stavak 1. istoga Zakona određeno je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

S obzirom da naručitelj čini nespornim da su dijelovi ponude odabranog ponuditelja međusobno kontradiktorni te s obzirom da izjave ponuditelja nisu dokumentacijom za nadmetanje predviđene kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, neprihvatljiv je zaključak naručitelja da odabrani ponuditelj svojim izjavama garantira da će nadomjestiti sav manjak reagensa ukoliko se pokaže da ponuđena količina nije dostatna jer takva ocjena nije utemeljena na osnovi uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, nisu utvrđene bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

S obzirom na to da naručitelj nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje te je na temelju tako nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava, temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava se predmetna Odluka o odabiru te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.851,25 kuna i to 10.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna za upravnu pristojbu te trošak sastava žalbe, s pozivom na Tbr 20. i Tbr 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, u odnosu na koji potražuje iznos od 625,00 kuna uvećano za pripadajući PDV, odnosno 781,25 kuna. Sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.851,25 kuna, koji iznos uključuje 10.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, 70,00 kuna za upravnu pristojbu, sukladno članku 169. stavku 1. točki 1. Zakona o javnoj nabavi, Tbr.1. i Tbr.2. Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama (Narodne novine broj 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 128/0) te trošak sastav žalbe po odvjetniku u iznosu od

625,00 kuna uvećano za pripadajući PDV, a sve sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Radiometer d.o.o., Zagreb,
Avenija Većeslava Holjevca 40,
2. Grad Zagreb, Zagreb,
Trg Stjepana Radića 1
3. Medi-lab d.o.o., Zagreb
Hondlova 2/9