



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/667

URBROJ: 354-01/17-12

Zagreb, 20. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2017/S 0F2-0014728, predmet nabave: RTG uređaj s digitalnim wifi panelom i preglednom radnom stanicom, naručitelja Specijalna bolnica za produženo liječenje Duga Resa, Duga Resa, OIB: 92512048276, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 02-08-2494/17 od 5. rujna 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0014728, predmet nabave: RTG uređaj s digitalnim wifi panelom i preglednom radnom stanicom, naručitelja Specijalna bolnica za produženo liječenje Duga Resa, Duga Resa.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0014728, predmet nabave: RTG uređaj s digitalnim wifi panelom i preglednom radnom stanicom, naručitelja Specijalna bolnica za produženo liječenje Duga Resa, Duga Resa.
3. Nalaže se naručitelju Specijalna bolnica za produženo liječenje Duga Resa, Duga Resa, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Shimadzu d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Specijalna bolnica za produženo liječenje Duga Resa, Duga Resa, objavio je 14. srpnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0014728, predmet nabave: RTG uređaj s digitalnim wifi panelom i preglednom radnom stanicom. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude i duljina jamstvenog roka.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude, naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 5. rujna 2017. godine donio Odluku o odabiru Broj: 02-08-2494/17, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Zuccon d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 18. rujna 2017. godine ovom državnim tijelu izjavio i naručitelj istodobno dostavio, žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom koji je kod ovog državnog tijela zaprimljen 6. listopada 2017. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja kao i odbijanje njegove vlastite ponude, predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

Naručitelj, u odgovoru na žalbu, se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Zuccon d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj u točki 6.8. „21.3" dijagnostički grayscale monitor 3MP, LED pozadine, kontrast 1400:1, svjetlina 1200cd/m² sa odgovarajućom grafičkom karticom" ponudio monitor BEACON model G32S+ proizvođača Shenzhen Beacon Display Technology Co., Ltd. Tvrdi da je iz dokumentacije priložene u ponudi razvidno da LCD Monitor G32S+ spada u klasu I razvrstavanja po stupnjevima rizika za korisnika. Nadalje, žalitelj se poziva na odredbe Pravilnika o bitnim zahtjevima, razvrstavanju, upisu proizvođača u očevidnik proizvođača, upisu medicinskih proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda te ocjenjivanju sukladnosti medicinskih proizvoda (Narodne novine, broj 84/13) te ističe da iz činjenice da se radi o monitoru razvrstanom u klasu I proizlazi da ponuđeni monitor BEACON model G32S+ nije dijagnostički monitor.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 6.8. Tehničke specifikacije predmeta nabave traženo od ponuditelja ponuditi 21.3" dijagnostički grayscale monitor 3 MP, LED pozadine, kontrast 1400:1, svjetlina 1200cd/m² sa odgovarajućom grafičkom karticom.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti naveo da se potvrda navedene karakteristike nalazi u katalogu K1, na stranicama 43, 45. Iz priloženog kataloga u ponudi odabranog ponuditelja proizlazi da isti nudi monitor Beacon G 32S+.

Nadalje, u ponudi je dostavljena potvrda o sukladnosti za LCD monitor, G32SP+, G32S+ nositelja Shenzhen Beacon Display Technology Co., Ltd. Dostavljena je i Izjava o sukladnosti u kojoj Shenzhen Beacon Display Technology Co. Ltd., izjavljuje da proizvod LCD monitor G32S+ prema Direktivi MDD 93/42/EEZ spada u Klasu I te se navodi da je proizvod u skladu s bitnim zahtjevima, posebno s odredbama i zahtjevima Priloga VII (Odjeljak VII.5. nije primjenjiv) Direktive Vijeća 93/42/EEZ, izmijenjene Direktivom 2007/47/EZ, koja se odnosi na medicinske proizvode.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je ponuditelj Zuccon d.o.o. priloženim dokumentima dokazao da zadovoljava traženu tehničku specifikaciju. Navodi da je prema direktivi vijeća 93/42/EEC o medicinskim proizvodima i izmjenama 2007/47/EC, te Aneksom VII dijagnostički monitor razvrstan u Klasu I rizika medicinskog proizvoda za krajnjeg korisnika, jer se ne koristi u sterilnim uvjetima i nema mjernu funkciju, njime se ne vrše pretrage na pacijentu, već služi samo za prikaz dijagnoze.

U predmetnom postupku sporno je da li je odabrani ponuditelj u ponudi ponudio dijagnostički monitor.

U članku 2. Pravilnika o bitnim zahtjevima, razvrstavanju, upisu proizvođača u očevidnik proizvođača, upisu medicinskih proizvoda u očevidnik medicinskih proizvoda te ocjenjivanju sukladnosti medicinskih proizvoda (Narodne novine, broj 84/13, dalje u tekstu: Pravilnik) propisano je da se tim Pravilnikom u pravni poredak Republike Hrvatske prenosi, između ostalih, i Direktiva Vijeća 93/42/EEZ od 14. lipnja 1993. o medicinskim proizvodima (SL L 169, 12. 7. 1993.). Prema članku 5. istog Pravilnika medicinski proizvodi su: – medicinski proizvodi, – »in vitro« dijagnostički medicinski proizvodi i – aktivni medicinski proizvodi za ugradnju. Nadalje, člankom 6. propisano je da se medicinski proizvodi, s obzirom na stupanj rizika za korisnika, razvrstavaju se na: klasu I – medicinski proizvodi s niskim stupnjem rizika za korisnika, klasu IIa – medicinski proizvodi s višim stupnjem rizika za korisnika, klasu IIb – medicinski proizvodi s visokim stupnjem rizika za korisnika i klasu III – medicinski proizvodi s najvišim stupnjem rizika za korisnika. U dijelu Pravilnika 3. Dodatna pravila primjenjiva na aktivne medicinske proizvode, kao Pravilo 10. propisano je da aktivni medicinski proizvodi namijenjeni dijagnostici spadaju u klasu IIa, ako su, između ostalog, namijenjeni izravnoj dijagnozi. Kao Pravilo 12. je propisano da svi drugi aktivni medicinski proizvodi, a pod kojima se podrazumijevaju oni koji nisu navedeni u Pravilima 9. do 11., spadaju u klasu I. Navedena Pravila 10. i 12. istovjetna su Pravilima 10. i 12. Direktive Vijeća 93/42/EEZ od 14. lipnja 1993. o medicinskim proizvodima.

S obzirom na složeno činjenično stanje, koje zahtjeva specifično stručno znanje, ovo državno tijelo je dana 13. listopada 2017. godine od Agencije za lijekove i medicinske proizvode Republike Hrvatske zatražilo pravnu pomoć. Agenciji je dostavljena dokumentacija iz ponude odabranog ponuditelja koja se odnosi na ponudeni monitor i upućeno je pitanje je li ponudeni monitor dijagnostički monitor.

Dana 18. listopada 2017. godine ovo državno tijelo zaprimilo je odgovor, u kojem se navodi da je iz priložene dokumentacije razvidno da je monitor G32S+ namijenjen prikazu podataka dobivenih slikovnom dijagnostikom. Navodi se da se, uzevši u obzir namjenu, radi o dijagnostičkom monitoru, te da se može reći da je dijagnostički monitor onaj monitor koji ispunjava opće zahtjeve za medicinske proizvode te je ujedno namijenjen i prikladan za prikaz podataka slikovne dijagnostike. Navodi se da u trenutno važećim propisima nema eksplicitnih i specifičnih odredbi prema kojima bi se dijagnostički monitor razlikovao od monitora šire komercijalne upotrebe. Navodi se da monitor G32S+ odgovara priloženoj tehničkoj specifikaciji razlučivosti, svjetline, kontrasta i dijagonale te da ujedno ima sustav stabilizacije svjetline prikaza te da ne postoji osnova za utvrđenje kako monitor ne ispunjava zahtjeve Zakona o medicinskim proizvodima kojim su preuzeti odgovarajući EU propisi, odnosno da ne postoji osnova za utvrđenje da navedeni monitor nije dijagnostički monitor.

Stoga je, slijedom svega naprijed navedenog, a uvažavajući navedeno stručno mišljenje mjerodavnog tijela utvrđeno da žalitelj nije u pravu kada navodi da monitor ponuđen u ponudi odabranog ponuditelja nije dijagnostički monitor. U tom smislu žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji za točku 1.9. „Automatska kontrola ekspozicije (AEC) sa "solid state" senzorom na tri polja, na oba radna mjesta" naveo stranicu 7. u katalogu K1. Tvrdi da je ponuditelj dokazao da posjeduje Automatsku kontrolu ekspozicije (AEC) sa senzorom na tri polja, ali da nije dokazao da isto posjeduje na oba radna

mjesta kako je traženo. Smatra da je naručitelj morao odbiti ponudu odabranog ponuditelja, jer isti nije jasno i nedvojbeno dokazao da ponuđeni uređaj ispunjava zahtjeve iz točke 1.9. tehničke specifikacije.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 3.2.2.2. „Tehnička i stručna sposobnost“ dokumentacije o nabavi u dijelu naslova „Tehnički opis proizvoda (katalog i /ili tehnički podaci proizvođača/potvrda ili izjava proizvođača) iz kojih je vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim karakteristikama“ propisano da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.2.2.2, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjen ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 11). Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da, u primjerenom roku ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokaze da nuđena roba odgovara opisu iz Tehničke specifikacije – troškovnika. Tehnička i stručna sposobnost iz točke 3.2.2.2. dokazuje se katalogima /ili tehničkim podacima proizvođača/potvrdom ili izjavom proizvođača za sve nuđene stavke sa tehničkom specifikacijom predmeta nabave kojim se nedvojbeno dokazuje, da ponuđeni uređaj odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama. Katalogi, tehnički podaci proizvođača/potvrde ili izjave proizvođača koji nisu izrađeni na hrvatskom jeziku moraju biti prevedeni na hrvatski jezik i ovjereni od strane sudskog tumača kao dokaz iz kojeg je jasno vidljivo da ponuđeni uređaj odgovara traženim minimalnim tehničkim karakteristikama.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u Tehničkoj specifikaciji RTG uređaja u točki 1.9. kojom je traženo ponuditi „Automatska kontrola ekspozicije (AEC) sa "solid state" senzorom na tri polja, na oba radna mjesta" navedena stranica 7. u katalogu K1.

Iz ovjerenog prijevoda kataloga na hrvatski jezik, proizlazi da je odabrani ponuditelj na stranici 7. kataloga K1. označio stavku 1.9. u dijelu gdje se navodi automatska kontrola ekspozicije (AEC) mogućnosti, 3 dominantna područja, 3 intenzivirajuća ekrana te se navodi da ima do 4 povezane komore.

S obzirom na to da se automatska kontrola ekspozicije odnosi na do 4 komore, utvrđeno je da je tvrdnja žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni uređaj posjeduje traženu karakteristiku na oba radna mjesta, neosnovana.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je je odabrani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji za točku 1.10. "Automatski režim" — ručno podešavanje kV, autom. određivanje mAs naveo stranicu 3. u katalogu K1. Poziva se na točku 3.2.2.2. DON te na tablice tehničke specifikacije i navodi da je iz priloženog kataloga u ponudi odabranog ponuditelja vidljivo da isti nije dokazao traženu tehničku karakteristiku. Navodi da skraćenica mAs označava mili-amper-sekunde, mjernu jedinicu korištenu u radiografiji, te da odabrani ponuditelj za dokazivanje traženoga u tehničkoj karakteristici nije označio i tražene mili-amper-sekunde (mAs).

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 1.10. Tehničkih specifikacija traženo „Automatski režim“ - ručno podešavanje kV, autom. određivanje mAs.

Odabrani ponuditelj je u tablici tehničkih specifikacija u točki 1.10. kao stranicu na prospektnoj i tehničkoj specifikaciji proizvođača, gdje se nalazi stavka koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike, naveo stranicu broj 3 u katalogu K1. Uvidom u predmetni katalog, odnosno ovjereni prijevod istog na hrvatski jezik, utvrđeno je da je oznakom 1.10. u katalogu označen sadržaj koji glasi: „jedan faktor – aktivacija automatske kontrole ekspozicije (AEC); odabir kilovolti (kV); odabir miliampera (mA) ako je potrebno; opcija smanjenog opterećenja.

Dakle, iz predmetnog dijela kataloga koji je označen oznakom 1.10. nije razvidno da postoji mogućnost automatskog određivanja mAs, a kako je to traženo dokumentacijom o nabavi. S obzirom na to da dostavljenom kataloškom dokumentacijom odabrani ponuditelj nije dokazao da ponuđeni uređaj odgovara traženim minimalnim tehničkim specifikacijama, odnosno da iz

kataloga nije vidljiva mogućnost automatskog određivanja mAs, utvrđeno je da je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj dostavljenim katalogom nije dokazao ispunjavanje tražene tehničke karakteristike iz točke 4.8. „Elektromagnetske kočnice stola, sa otpuštanjem pomoću prekidača sa tri strane stola“. Navodi da je ponuditelj dokazao kako posjeduje prekidač na elektromagnetsku kočnicu, ali ne gdje je pozicioniran i koliko ih uređaj posjeduje. Stoga ističe da odabrani ponuditelj nije u potpunosti dokazao navedenu tehničku karakteristiku.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 4.8. tehničke specifikacije predmeta nabave traženo „Elektromagnetske kočnice stola sa otpuštanjem pomoću prekidača sa tri strane stola“.

U Tablici tehničkih specifikacija odabrani ponuditelj je naveo da se dokaz za navedenu točku nalazi na stranici broj 33 kataloga K1. Uvidom u dostavljeni katalog utvrđeno je da je brojkom 4.8. označen slijedeći sadržaj „Kontrola elektromagnetskih kočnica – tipke na rukohvatu“.

Iz predmetnog kataloga, dakle, nije razvidno da je u cijelosti zadovoljen postavljeni uvjet „Elektromagnetske kočnice stola sa otpuštanjem pomoću prekidača sa tri strane stola“, konkretno, nije razvidno da postoje prekidači sa tri strane stola. Dakle, s obzirom na to da odabrani ponuditelj u tom dijelu nije dokazao sposobnost sukladno točki 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi te da predmetni nedostaci nisu uklonjeni, utvrđeno je da je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Nadalje, žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj za točku 4.11. tehničke specifikacije „Ugrađena automatska visokorezolutna pomična rešetka“ i za stavku za stavku 4.21. tehničke specifikacije „Ugrađena automatska visokorezolutna pomična rešetka“ nije dokazao da nudi pomičnu rešetku.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 4.11. tehničke specifikacije predmeta nabave traženo ponuditi „ugrađenu automatsku visokorezolutnu pomičnu rešetku“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u priloženom katalogu K1 oznakom 4.11. unutar dijela naslova „Bucky“, naveden sadržaj „rešetka 103 linije/inč R=10:1“. Nadalje, u predmetnom katalogu oznakom 4.21. označen je unutar dijela naslova „Bucky“, slijedeći sadržaj „karakteristike rešetke 90 linija/inč R=12.1 F=180“.

Naručitelj u odnosu na navedene tvrdnje žalitelja, u odgovoru na žalbu navodi da je tražena karakteristika u potpunosti dokazana. Ističe da je opće prihvaćeno ime u stručnim krugovima za rešetku koja je pomična za vrijeme snimanja što rezultira kvalitetnijom slikom, „Bucky-rešetka“. Ovo državno tijelo je izvršilo dodatnu provjeru uvidom u javno dostupne podatke temeljem koje je utvrdilo da pojam „Bucky“ podrazumijeva pomičnu rešetku. Dakle, u predmetnom slučaju ovo državno tijelo ocijenilo je argumentaciju naručitelja iz odgovora na žalbu valjanom i osnovanom.

S obzirom na sve prethodno navedeno te s obzirom na to da žalitelj nije dokazao da odabrani ponuditelj ne nudi pomičnu rešetku, odnosno s obzirom na to da nije u žalbenom postupku, iako mu je odgovor na žalbu dostavljen na očitovanje, dokazao da Bucky ne znači pomična rešetka, žalbeni navod žalitelja je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj tvrdi da je odabrani ponuditelj za točku 6.7. tehničke specifikacije „Tastatura i miš“ katalogom dokazao da radna stanica ima izlaze tj. ulaze za priključivanje tipkovnice, ali ne i kako su miš i tipkovnica sastavni dio ponude odabranog ponuditelja te ističe da ponuda ne sadrži sve traženo u točki 6.7. tehničke specifikacije.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u tehničkoj specifikaciji predmeta nabave u točki 6.7. traženo „Tastatura, miš“. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja

utvrđeno je da je isti u tablici tehničkih specifikacija potvrdio da nudi traženo te je naveo da se dokaz kojim se potvrđuje tražena karakteristika nalazi na stranici broj 43, kataloga K1. Uvidom u dostavljeni katalog K1 na stranici 43., utvrđeno je da je u istome oznakom 6.7. navedeno „2 za miš i tipkovnica, 1x serijski“.

Iz navedenog opisa, a koji se nalazi u sklopu opisa sučelja, gdje je opisano da Fujitsu Radna stanica Celsius W550 ima prednja sučelja: 2xUSB 3.0., stražnja sučelja: 2x DisplayPort 1.2., 1 x DVI-D, 1xLAN RJ45, 4xUSB 3.0, 2xUSB 2.0, 1x audio izlaz, 2xPS/ 2 za miš i tipkovnica, 1x serijski, unutarnja sučelja: 2x USB 2.0, 1xUSB 3.0 sa standardnim priključkom, ne može se nedvojbeno utvrditi da su u sklopu ponuđene radne stanice ponuđeni tastatura i miš. Također navedeno nije razvidno niti iz priložene fotografije, na kojoj je prikazana radna stanica, no ne i tastatura i miš. Slijedom navedenog ne može se otkloniti prigovor žalitelja da je odabrani ponuditelj katalogom dokazao da radna stanica ima izlaze tj. ulaze za priključivanje tipkovnice, ali da nije dokazao da su miš i tipkovnica sastavni dio ponude. Ne može se uzeti niti osnovanom argumentacija naručitelja da su tipkovnica i miš sastavni dio svakog računala, jer je odabrani ponuditelj morao u ponudi dokazati da uz ponuđenu u radnu stanicu isporučuje i tipkovnicu i miš, a što priloženom dokumentacijom nije dokazao. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je žalbeni navod žalitelja osnovan.

Žalitelj navodi da je ponuditelj Zuccon d.o.o. u ponudi priložio Izjavu o tehničkoj specifikaciji ponuđenog digitalnog sustava koja je ovjerena od ovlaštenog zastupnika u EU KONICA MINOLTA MEDICAL & GRAPHIC IMAGING EUROPE BV, a ne od proizvođača Konica Minolta Inc., Japan. Tvrdi da je naručitelj jasno, razumljivo i nedvojbeno odredio način dokazivanja tehničkih specifikacija te da nije ostavio mogućnost da tehnički podaci, potvrde ili izjave budu ovjerene od ovlaštenog zastupnika u EU već samo i jedino od proizvođača. Navodi da iz prethodno navedenog ne proizlazi da je zastupnik u EU ovlašten davati izjave u ime i za račun proizvođača.

Kako je već i prethodno navedeno točkom 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti propisan je tehnički opis proizvoda (katalog i /ili tehnički podaci proizvođača/potvrda ili izjava proizvođača) iz kojih je vidljivo da ponuđeni proizvod odgovara traženim minimalnim tehničkim karakteristikama.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio Izjavu o tehničkoj specifikaciji ponuđenog digitalnog sustava (WiFi) izdanu od Konica Minolta Medical & Graphic Imaging Europe BV, Lijnden, Netherlands, kojom se potvrđuju određene tehničke karakteristike digitalnog sustava Wi-Fi (5.3., 5.5., 5.7., 5.9., 5.10., 5.11., 5.12., 5.13., 5.14., 5.15., 5.16., 5.17. i 5.18.). U ponudi je također dostavljen katalog Konica Minolta Medical & Graphic Imaging Europe BV, Lijnden, Netherlands, kojim se potvrđuje stavke 5.1., 5.2., 5.3., 5.4., 5.6. i 5.8. digitalnog sustava Wi-Fi.

Nadalje, u ponudi je dostavljena Izjava o sukladnosti proizvođača Konica Minolta INC, Tokyo, Japan, u kojoj se navodi da je predstavnik za EU Konica Minolta Medical & Graphic Imaging Europe BV, Netherlands. S obzirom na činjenicu da je Izjavu o tehničkoj specifikaciji ponuđenog digitalnog sustava (WiFi) nedvojbeno izdao predstavnik proizvođača za EU, a ne i sam proizvođač Konica Minolta INC, Tokyo, Japan, utvrđeno je da ponuditelj nije dokazao sposobnost sukladno odredbama iz dokumentacije o nabavi te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Žalitelj tvrdi da u ESPD obrascu u dijelu III – Odjeljak D Ostale osnove za isključenje koje mogu biti predviđene u nacionalnom zakonodavstvu države članice javnog naručitelja ili naručitelja, odabrani ponuditelj nije označio da li su primjenjive isključivo nacionalne osnove za isključenje. Poziva se na točku 3.1.1. dokumentacije o nabavi te navodi da naručitelj nije pozvao odabranog ponuditelja da upotpuni ili pojasni neoznačeni dio u ESPD-u te smatra kako je ESPD obrazac nepotpun.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je 29.kolovoza 2017. tražio od ponuditelja Zuccon d.o.o., Zagreb, dostavu ažuriranih dokaza iz ESPD obrasca te da je ponuditelj iste dostavio i u potpunosti dokazao svoju sposobnost. Tvrdi da ESPD obrazac služi samo kao preliminarno sredstvo dokazivanja te da bi bilo potpuno protivno načelu ekonomičnosti od najpovoljnijeg ponuditelja tražiti dopunu ESPD obrasca a nakon toga i dostavu ažuriranih podataka.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da točkom 3.1.1. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao obveznu osnovu za isključenje gospodarskog subjekta iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016. Nadalje, propisano je da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.1.1. gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (dalje: ESPD) (Dio III. Osnove za isključenje, Odjeljak A: Osnove povezane s kaznenim presudama i Odjeljak D: Ostale osnove za isključenje koje mogu biti predviđene u nacionalnom zakonodavstvu države članice javnog naručitelja ili naručitelja) za sve gospodarske subjekte u ponudi.

Vezano uz predmetni žalbeni navod žalitelja utvrđeno je da u ESPD obrascu u dijelu III: Osnove za isključenje, D: Ostale osnove za isključenje koje mogu biti predviđene u nacionalnom zakonodavstvu države članice javnog naručitelja ili naručitelja, u dijelu koji se odnosi na pitanje jesu li primjenjive nacionalne osnove za isključenje, te da ako su primjenjive, je li gospodarski subjekt poduzeo mjere za samokorigiranje, odabrani ponuditelj nije stavio oznaku u danim kućicama „DA“ i „NE“.

Naručitelj je dana 29. kolovoza 2017. godine od ponuditelja Zuccon d.o.o., Zagreb uz poziv na članak 293. i članak 262. stavak 2. ZJN 2016. zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokaza iz ESPD Obrasca te je, između ostalog, traženo, za dio III. Osnove za isključenje, A: Osnove povezane s kaznenim presudama, a sukladno točki 3.1.1. dokumentacije o nabavi tražen je izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Postupajući po navedenom traženju naručitelja ponuditelj Zuccon d.o.o., Zagreb, je dostavio javnobilježnički Zapisnik o danoj Izjavi sukladno članku 251. stavak 1. ZJN 2016, međutim, s obzirom da naručitelj u navedenom dopisu nije zahtijevao ispunjavanje nedostajućih podataka u ESPD obrascu u dijelu Odjeljak D: Ostale osnove za isključenje koje mogu biti predviđene u nacionalnom zakonodavstvu države članice javnog naručitelja ili naručitelja, predmetni nedostatak u dostavljenom ESPD obrascu u ponudi odabranog ponuditelja nije otklonjen. Iz navedenog proizlazi da odabrani ponuditelj nije postupio sukladno uputama iz dokumentacije o nabavi, da nedostatak iz ponude nije otklonjen u postupku pregleda i ocjene ponuda te je stoga žalbeni navod žalitelja ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj zatražio da se u ESPD obrascu ispuni dio IV. Odjeljak A-sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, točka 1., u kojem dijelu je odabrani ponuditelj upisao da posjeduje važeće Rješenje agencije za upis u očevidnik medicinskih proizvoda. Poziva se na članak 266. ZJN 2016. te tvrdi da je odabrani ponuditelj u spomenutom dijelu u ESPD obrascu trebao navesti da posjeduje ili ne posjeduje izvadak iz sudskog registra kako bi dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti što je jedan od kriterija za odabir gospodarskog subjekta prema čl. 256. st.1 ZJN 2016., a ne Rješenje Agencije za upis u

očevidnik medicinskih proizvoda koje je naveo a koje se ne ubraja u profesionalnu djelatnost. Smatra da je ESPD obrazac nepotpun i netočno ispunjen te da nije u skladu sa čl. 260. ZJN 2016.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je odabrani ponuditelj u dijelu IV. ESPD obrasca: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, u dijelu A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, pod točkom 1. „upisan je u odgovarajuće strukovne ili obrtno registre koji se vode u državi članici njegova poslovnog nastava“ u dijelu predviđenom za navođenje odgovora upisao da posjeduje Rješenje zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost. Dakle, u tom dijelu ponuditelj propustio navesti podatak koji bi se odnosio na izvadak iz sudskog registra.

Nadalje, naručitelj je prethodno navedenim dopisom od 29. kolovoza 2017. godine, kojim je tražio od ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokaza, zatražio od ponuditelja za dio IV. ESPD obrasca Kriterij za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, a sukladno točki 3.2.1. dokumentacije o nabavi, između ostalog, i dostavu izvataka iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja odabrani ponuditelj dostavio je, a kako je i traženo dopisom naručitelja od 29. kolovoza 2017. godine Izvadak iz sudskog registra, čime je navedeni nedostatak, odnosno propust ponuditelja iz ESPD, otklonjen te je slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocijenjen neosnovanim. Ističe se da ESPD Obrazac predstavlja sukladno članku 260. ZJN 2016 ažuriranu formalnu izjavu gospodarskog subjekta koja služi kao preliminarni dokaz. Dakle, iako u ESPD Obrascu odabrani ponuditelj nije u potpunosti naveo tražene podatke, predmetni propust je otklonio dostavom izvataka iz sudskog registra po traženju naručitelja te je slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Vezano uz odbijanje njegove vlastite ponude, žalitelj tvrdi da je sukladno dokumentaciji o nabavi dokazao ispunjavanje tehničkih karakteristika te da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu.

Vezano uz točku 4.4. tehničke specifikacije „Najniža visina stola od poda: 45 cm ili niže“ tvrdi da je ista nedvojbeno dokazana na stranici 4/17 priloženog kataloga PD.

Nadalje, tvrdi da je traženje iz točke 4.6. „Longitudinalni pomak stola: min. 140 cm“ dokazano katalogom, da je naručitelj pogrešno isčitao vrijednost te navodi da se vrijednost od 900 mm odnosi na longitudinalni pomak nosača cijevi na stolu, a ne longitudinalni pomak stola.

Žalitelj tvrdi da je točku 4.9. tehničke specifikacije „Nosivost stola: min. 180 kg“ nedvojbeno dokazao na stranici 4/17 priloženog kataloga.

Vezano uz točku 5.8. tehničke specifikacije „vrijeme punjenje baterije detektora maks. 30 minuta (prazno do puno)“, tvrdi da je ista nedvojbeno dokazana na priloženoj stranici broj 5. kataloga FF.

Provjeravajući osnovanost navedenih tvrdnji žalitelja utvrđeno je da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je naručitelj pozvao ponuditelja Shimadzu d.o.o. da dostavi ažurirane popratne dokaze iz ESPD obrasca, Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, C. Tehnička i stručna sposobnost: točka 11, a sukladno točki 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi da uređaj koji je ponuđen odgovara opisu iz Tehničke specifikacije i troškovnika. Nadalje, navedeno je da ponuditelj Shimadzu d.o.o. nije udovoljio uvjetima iz tehničke specifikacije i to uz obrazloženje da je u točki 4.4. tehničke specifikacije traženo ponuditi najnižu visinu stola od poda 45 cm ili niže, a da je ponuđeno 70 cm, da je u točki 4.6. tražen longitudinalni pomak stola min. 140 cm, a da je ponuđeno 90 cm, da je u točki 4.9. tražena nosivost stola minimalno 180 kg, a da je ponuđeno 150 kg te da je u točki 5.8. traženo vrijeme punjenja baterije detektora maksimalno 30 minuta (prazno do puno), a da je ponuđeno vrijeme punjenja baterije 3 sata. Nadalje, navodi se da je ponuda ponuditelja Shimadzu d.o.o. nepravilna te da se odbija sukladno članku 295. stavku 1. i 291. točka 4. ZJN 2016 jer ne udovoljava zahtjevima i uvjetima vezanim uz predmet nabave i tehničkoj specifikaciji.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti ispunio obrazac Tehničke specifikacije te je tako u točki 4.4. tehničke specifikacije u kojoj je traženo ponuditi najnižu visinu stola od poda 45 cm ili niže, u točki 4.6. u kojoj je tražen longitudinalni pomak stola min. 140 cm te u točki 4.9. u kojoj je tražena nosivost stola minimalno 180 kg, ponuditelj Shimadzu d.o.o. naveo da se potvrda navedenih karakteristika nalazi u katalogu na stranici PD 4/17. U točki 5.8. kojom je traženo vrijeme punjenja baterije detektora maksimalno 30 minuta (prazno do puno) ponuditelj Shimadzu d.o.o. je naveo da se potvrda navedenih karakteristika nalazi u katalogu na stranici FF 5/5.

Nadalje, kako je već prethodno i navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je od ponuditelja Shimadzu d.o.o., zatražio temeljem članka 293. ZJN 2016, a prema odredbi članka 262. stavka 2. ZJN 2016 dostavu ažuriranih popratnih dokaza iz točke 3.2.2.2. dokumentacije o nabavi. Iz dostavljene kataloške dokumentacije, po pozivu naručitelja, proizlazi slijedeće.

U dostavljenom katalogu PD na stranici broj 4., između ostalog navedeni su podaci o udaljenosti između ploče stola i poda i to: 5D (standardni stol) 900 mm i 5DS (podizajući stol) 700 mm do 960 mm. Iz navedenih podataka utvrđeno je da istima ponuditelj nije dokazao da ponuđeni predmet nabave, odnosno RTG dijagnostički stol ima najnižu visinu stola od poda 45 cm ili niže, a kako je traženo predmetnom točkom tehničke specifikacije.

Nadalje, kod longitudinalne kretnje (točka 4.6. tehničke specifikacije) u katalogu su navedeni slijedeći podaci udaljenost: maksimalno 900 mm motorizirano, može biti limitirano ovisno o kutu nagiba, visini gornje ploče stola, kosom kutu i ostalim faktorima. U navedenom dijelu kataloga nije dokazano da stol ima longitudinalni pomak min. 140 cm.

Nadalje, u dostavljenom katalogu PD za RTG dijagnostički stol navedena je maksimalna dopuštena nosivost 135 kg; * 150 kg za neke specifikacije; tvornička opcija. Također, iz navedenih podataka u dostavljenom katalogu nije vidljivo, niti je istim žalitelj dokazao, da ponuđeni stol ima nosivost stola od minimalno 180 kg (točka 4.9. tehničke specifikacije).

Vezano uz dokazivanje tražene karakteristike iz točke 5.8. tehničke specifikacije uvidom u dostavljenu katalošku dokumentaciju od strane žalitelja, utvrđeno je da je u katalogu FF na stranici broj 5/5 kod podatka o vremenu punjenja baterije za FDR D-EVO II G35 te za FDR D-EVO II G43 navedeno cca 3 sata (s punjačem baterije) i cca 4 sata (s Docking postoljem). Iz navedene stranice u katalogu FF nije razvidno da ponuđeni uređaj ispunjava uvjet iz točke 5.8. tehničke specifikacije u smislu da vrijeme punjenja baterije detektora iznosi maksimalno 30 minuta (prazno do puno).

Slijedom svega navedenog utvrđeno je da su neosnovane tvrdnje žalitelja da je dokazao tražene tehničke karakteristike ponuđenog proizvoda te je naručitelj ispravno postupio kada je iz tog razloga odbio ponudu žalitelja.

Nadalje, postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. toga stavka.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da naručitelj u točki 3.2.1. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, u podtočki 3.2.1.2. propisao da gospodarski subjekt mora dokazati da je upisan u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda pri Agenciji za lijekove i medicinske proizvode za pravne i fizičke osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, odnosno da gospodarski subjekt ispunjava sve uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u državi u kojoj ima sjedište, ukoliko je gospodarski subjekt pravna ili fizička osoba sa sjedištem u Europskoj uniji, a sukladno članku 47. Zakona o medicinskim proizvodima (NN 76/13) ili Dokaz da proizvođač ima ovlaštenog zastupnika u EU (naziv i sjedište), sukladno članku 51. i 52. Zakona o medicinskim proizvodima (NN 76/13) samo za ponuditelje koji nude proizvode iz trećih zemalja. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.2.1.2. gospodarski subjekte u ponudi dostavlja ispunjen ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A:

Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 1). Naručitelj mora prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi ažurirane popratne dokumente.

Nadalje, propisano je da se sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti gospodarskog subjekta iz toč. 3.2.1.2. dokazuje: a) Rješenjem Agencije za lijekove i medicinske proizvode, o upisu proizvođača medicinskih proizvoda u očevidnik proizvođača medicinskih proizvoda temeljem Zakona o medicinskim proizvodima (Narodne novine br. 76/13) koje se dostavlja samo za proizvođače medicinskih proizvoda sa sjedištem u Republici Hrvatskoj i samo za proizvođače sa sjedištem u trećim zemljama čiji ovlašteni zastupnici imaju sjedište u Republici Hrvatskoj; b) Rješenjem Agencije za lijekove i medicinske proizvode, o upisu u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda, temeljem Zakona o medicinskim proizvodima (Narodne novine br. 76/13). Proizvođači i/ili pravne i fizičke osobe sa sjedištem izvan Republike Hrvatske, a unutar Europske unije koji na predmetnom nadmetanju sudjeluju kao ponuditelji dostavljaju važeće ovlaštenje ako je ono potrebno u državi njihovog sjedišta; c) Rješenje zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost, Zagreb kojim dokazuje da ispunjava uvjete propisane za obavljanje djelatnosti sukladno članku 8. Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti («Narodne novine» broj 28/2010), odnosno važeći akt, na temelju članka 20. Pravilnika o izmjenama i dopunama Pravilnika o odobrenjima i dozvolama za uporabu i promet izvora ionizirajućeg zračenja («Narodne novine» broj 89/2013); d) Potvrdom koju izdaje nadležni institut o sukladnosti proizvoda s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, tj. da ponuđeni predmet nabave posjeduje "CE" oznaku popraćenu identifikacijskim brojem jedne od ovlaštenih tijela za ocjenjivanje sukladnosti pri Europskoj komisiji, odnosno važećom potvrdom o sukladnosti kojom prijavljeno tijelo za ocjenjivanje sukladnosti koje je dobilo identifikacijski broj Europske komisije jamči da je proizvodni postupak ili medicinski proizvod sukladan bitnim zahtjevima koji su odgovarajući sa zahtjevima određenim Zakonom o medicinskim proizvodima (Narodne novine broj 76/13), Pravilnikom o bitnim zahtjevima, razvrstavanju, upisu proizvođača u očevidnik medicinskih proizvoda te ocjenjivanju sukladnosti medicinskih proizvoda (Narodne novine broj 84/13) i ostalim propisima donesenim na temelju Zakona o medicinskim proizvodima (Narodne novine broj 76/13) ili propisima Europske unije. Potvrde o sukladnosti se ne dostavljaju za medicinske proizvode klase rizika I te in vitro dijagnostičke medicinske proizvode iz skupine ostali; e) Izjavom o servisu u Republici Hrvatskoj za ponuđeni uređaj. U slučaju da gospodarski subjekt nudi medicinski proizvod/e iz trećih zemalja (zemlje koje nisu članice EU) potrebno je dostaviti dokument u kojem je navedeno da proizvođač nuda medicinskih proizvoda ima ovlaštenog zastupnika u EU (naziv i sjedište), sukladno članku 51. i 52. Zakona o medicinskim proizvodima (NN 76/13). Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Članak 256. ZJN 2016. daje mogućnost javnom naručitelju u postupku javne nabave odrediti kriterije za odabir gospodarskog subjekta koji se odnose na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, i to u skladu sa odredbama tog odjeljka Zakona, te propisuje da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN 2016, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u

postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

S obzirom na to da se u konkretnom slučaju radi o nabavi robe, a ne usluga, naručitelj ne može kao uvjet profesionalne sposobnosti propisati citirane dokaze iz točke 3.2.1.2. dokumentacije o nabavi. Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na način propisan točki 3.2.1.2. podtočkama a) do f) dokumentacije o nabavi naručitelj je postupio protivno odredbi članka 257. ZJN 2016., čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na prethodno utvrđenu osobitu bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavak 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok je stavkom 3. propisano da je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, žalba je osnovana te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Dakle, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Specijalna bolnica za produženo liječenje Duga Resa,
Duga Resa, Jozefa Jeruzalema 7
2. Shimadzu d.o.o., Zagreb,
Zavrtnica 17
3. Zuccon d.o.o., Zagreb,
Lička 33