



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/665

URBROJ: 354-01/17-11

Zagreb, 24. studenog 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Dekor tvornica rasvjete d.o.o. Zabok, OIB: 63241006260, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012928, predmet nabave: obnova, modernizacija i nadogradnja instalacije „Pozdrav Suncu“, naručitelja Inovativni Zadar d.o.o., Zadar, OIB: 33061586626, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 7. rujna 2017., URBROJ: 1-724/17, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012928, predmet nabave: obnova, modernizacija i nadogradnja instalacije „Pozdrav Suncu“, naručitelja Inovativni Zadar d.o.o., Zadar.
2. Nalaže se naručitelju Inovativni Zadar d.o.o., Zadar da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Dekor tvornica rasvjete d.o.o. Zabok troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kn.

Obrazloženje

Naručitelj Inovativni Zadar d.o.o., Zadar objavio je 28. lipnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012928, predmet nabave: obnova, modernizacija i nadogradnja instalacije „Pozdrav Suncu“. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je dana 7. rujna 2017. donio Odluku o odabiru URBROJ: 1-724/17, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Tiristor d.o.o. Zadar.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je dana 17. rujna 2017. izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Dekor tvornica rasvjete d.o.o. Zabok. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i razlog odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Tiristor d.o.o. Zadar, u očitovanju na žalbu, u bitnom, također osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 7. rujna 2017., Odluke o odabiru od 7. rujna 2017. godine, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, poziva naručitelja za dopunu i razjašnjenje ponuda sukladno članku 293. ZJN 2016 i dokumentacije koju su ponuditelji dostavili po tom pozivu te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao da ispunjava uvjet ekonomske i financijske sposobnosti, uzimajući u obzir činjenicu da posluje od 7. ožujka 2017.

Ocjenjujući ovaj navod žalitelja utvrđeno je da je naručitelj u točki 4.2. dokumentacije o nabavi, kao uvjet ekonomske i financijske sposobnosti propisao da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da je njegov ukupni godišnji promet u posljednje tri dostupne financijske godine zajedno jednak ili veći od procijenjene vrijednosti nabave. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.2., navedeno je da gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost: točka 1a, ako je primjenjivo točka 3). Također je propisano da naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Ekonomska i financijska sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 4.2. dokazuje se: - izjavom o ukupnom prometu gospodarskog subjekta u tri posljednje dostupne financijske godine, ovisno o datumu osnivanja ili početka obavljanja djelatnosti gospodarskog subjekta, ako je informacija o tim prometima dostupna.

Članak 273. stavak. 1. ZJN 2016 propisuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u istoj nalazi ESPD obrazac dostavljen za gospodarskog subjekta Računalni i trgovački obrt Infotel, vl. Mladen Končurat, u kojem je ispunjen dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak B: Ekonomska i financijska sposobnost: točka 1a, i to s podacima o ukupnom godišnjem prometu za 2014., 2015., 2016. godinu, iz kojih je razvidno da je ukupni godišnji promet u posljednje tri dostupne financijske godine zajedno je veći od procijenjene vrijednosti nabave. Nadalje, u ponudi se nalazi Ugovor o poslovno-tehničkoj suradnji br. 3/2017, sklopljen 17. srpnja 2017. između odabranog ponuditelja (Nositelja) i gospodarskog subjekta Računalni i trgovački obrt Infotel, vl. Mladen Končurat, u kojem se navodi da se Računalni i trgovački obrt Infotel, vl. Mladen Končurat, obvezuje ustupiti ekonomsku i financijsku sposobnost Nositelju traženu po uvjetima za predmetnu javnu nabavu.

Slijedom svega navedenog, navod žalitelja se ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje smatra da odabrani ponuditelj nije mogao dokazati tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi, a s obzirom na činjenicu da posluje od 7. ožujka 2017.

Točkom 4.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao da gospodarski subjekt mora u postupku javne nabave dokazati da je, u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 godina koje prethode toj godini, izvršio radove iste ili slične predmetu nabave s tim da mora dokazati da je izvršio minimalno jedan (1) ugovor isti ili sličan predmetu nabave, minimalne vrijednosti 500.000,00 kuna. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 4.3. propisano je da gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a i točka 10). Također je propisano da naručitelj može prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente. Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 4.3. dokazuje se: - popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet (5) godina koje prethode toj godini. Popis ugovora mora sadržavati vrijednost radova, godinu kad su radovi izvedeni, mjesto izvođenja radova i naziv druge ugovorne strane. Popis ugovora sadržava ili mu se prilažu potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio ESPD obrazac u kojem dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 1a i točka 10, nije ispunjen, a u ponudi se ne nalazi ni popis ugovora s pripadajućim potvrdama o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova od strane predmetnog ponuditelja, iz kojih bi proizlazilo udovoljavanje uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi. Također, u ponudi su dostavljeni ESPD obrasci, popis ugovora i potvrde o urednom ispunjenju ugovora od strane drugih gospodarskih subjekata (Specus d.o.o. Bjelovar i Računalni i trgovački obrt Infotel, vl. Mladen Končurat), te Ugovori o poslovnoj-tehničkoj suradnji koje je odabrani ponuditelj sklopio s navedenim gospodarskim subjektima. Članak 273. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Budući da iz ponudbenog lista i dokumenata u ponudi ne proizlazi da će ti subjekti izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži, ocijenjeno je odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 4.3. dokumentacije o nabavi te je navod žalitelja stoga osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj pogrešno tvrdi da ponuda žalitelja nije računski ispravna.

Navod žalitelja je u cijelosti neosnovan jer je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da naručitelj provjeravajući računsku ispravnost ponude žalitelja nije utvrdio računsku pogrešku niti je tražio prihvrat ispravka računske pogreške.

Žalitelj nadalje osporava razlog odbijanja svoje ponude zbog neispunjenja zahtjeva vezanih za predmet nabave i tehničke specifikacije. Tako vezano za stavku 1. troškovnika (štapne svjetiljke 1x6), u pogledu piksela ističe da je ponudio više od traženog (3R, 3G, 3B), a kako su u troškovniku zahtijevane minimalne karakteristike koje je potrebno u potpunosti zadovoljiti, smatra da navedeno nije moglo biti razlogom za odbijanje ponude. Nadalje, navodi da je ponudena snaga stripe-a viša od tražene, što može biti samo prednost ponude, a u

pogledu dimenzija navodi da je ponudio svjetiljku točno prema zahtjevu troškovnika. S obzirom da su razlozi odbijanja ponude žalitelja identični i u odnosu na stavke 2.- 6. troškovnika (piksel, snaga, dimenzije) žalitelj navodi da se prethodni prigovori odnose i na te stavke.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da se u stavci 1. propisuju štapne svjetiljke (stripe-ovi) 1x6 slijedećih karakteristika: Pixel, DIL, 3-mm oval, 2R, 2G, 2B, ultrabright, snaga stripe-a 1,8-2,7 (W), dimenzije stripe-a 103x12x12 (cm).

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja odbijena jer predmet nabave nije ponuđen sukladno tehničkim specifikacijama te prilogu 3. Tehnički dio dokumentacije o nabavi, i to u pogledu stavki 1. - 6., 7., 10. i 14. troškovnika. Naime, vezano za stavku 1. troškovnika naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da vrsta piksela nije DIL, nego 3x3in1 (3R,3G,3B), da je ponuđena snaga stripe-a 1,8 – 9 W, a dimenzije nisu definirane.

Dakle, iz navedenog je razvidno da naručitelj nije odbio ponudu žalitelja zbog neusklađenosti broja ponuđenih dioda od kojih se piksel sastoji, nego zbog vrste piksela. Naime, u odgovoru na žalbu naručitelj pojašnjava da je žalitelj, umjesto traženih DIL ultrabright dioda, ponudio 3x3in1 čipove 50x50, čime se ne dobiva izvorni oblik piksela, nego točka. Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a stavak 2. toga članka propisuje da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. S obzirom da žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu nije iznio činjenice niti predložio dokaze kojima bi osporio navode naručitelja da u pogledu vrste piksela nije ponudio ono što je traženo dokumentacijom o nabavi, ocijenjeno je da je naručitelj ispravno postupio kada je ponudu žalitelja u ovom dijelu ocijenio nevaljanom.

Nadalje, vezano za snagu stripe-a žalitelj navodi da je ponudio snagu stripe-a od 1,8 do 9 W, što je više od traženog. No, budući da je propisana snaga stripe-a od 1,8 do 2,7 W, razvidno je da ponuđena snaga stripe-a nije sukladna traženoj pa naručitelj niti ovdje nije postupio pogrešno kada je ponudu žalitelja u ovom dijelu ocijenio nevaljanom.

Nadalje, što se tiče navoda žalitelja u pogledu dimenzija stripe-a ističe se da naručitelj u odgovoru na žalbu prihvata prigovore žalitelja u tom dijelu, što znači da priznaje svoj propust prilikom ocjene usklađenosti s traženim dimenzijama stripe-a pa je navod žalitelja stoga osnovan.

Budući da su razlozi odbijanja ponude žalitelja zbog neispunjenja zahtjeva i uvjeta vezanih za predmet nabave i tehničke specifikacije identični i kod stavaka 2. - 6. troškovnika, upućuje se na prethodno obrazloženje nastavno na navode žalitelja za stavku 1. troškovnika.

U nastavku žalbe žalitelj osporava i razloge odbijanja svoje ponude zbog neispunjenja zahtjeva vezanih za predmet nabave i tehničke specifikacije u stavkama 7. i 10. troškovnika. Međutim, kako je ovo tijelo slijedom prethodnih žalbenih navoda utvrdilo da je ponuda žalitelja nevaljana i sadrži nedostatke koji se ne mogu ukloniti primjenom članka 293. Zakona o javnoj nabavi, bespredmetno je ocjenjivati osnovanost navoda žalitelja vezano za stavke 7. i 10. troškovnika, jer eventualna osnovanost tih žalbenih navoda ne bi imala utjecaj na drugačije rješenje stvari.

Žalitelj također osporava razlog odbijanja svoje ponude zbog neispunjenja zahtjeva vezanih za predmet nabave i tehničke specifikacije u pogledu stavke 14. troškovnika, ističući da mikrofoni nisu predmet nabave te da stoga tvrdnja naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije mogla biti razlogom za odbijanje njegove ponude.

Uvidom u troškovnik utvrđeno je da se u stavci 14. propisuje dobava mikrofona prema morskim orguljama.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da naručitelj vezano za stavku 14. troškovnika navodi da žalitelj nije naveo proizvod koji nudi.

Uvidom u troškovnik kojeg je žalitelj dostavio postupajući po naručiteljevom pozivu na dopunu sukladno članku 293. ZJN 2016 utvrđeno je da je žalitelj za stavku 14. - dobava mikrofona prema morskim orguljama, upisao cijenu, dok su stupci za upisivanje proizvođačkog naziva i napomene neispunjeni. S tim u svezi žalitelj se poziva na tehnički dio dokumentacije o nabavi, uvidom u koji je utvrđeno da se u istome navodi da mikrofoni nisu predmet ove nabave te da će se ta oprema realizirati u slijedećoj fazi nadogradnje instalacije. Naručitelj u odgovoru na žalbu u pogledu navedenog priznaje da se ovdje radi o očitoj omašci, odnosno neusklađenosti tehničkog dijela dokumentacije o nabavi s troškovnikom. Upravo zbog te neusklađenosti i nejasnoće dokumentacije o nabavi u tom dijelu, a s obzirom na odredbu članka 290. stavka 1. ZJN 2016 koja propisuje da javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, osnovano žalitelj navodi da naručitelj nije mogao predmetni nedostatak ponude žalitelja (nenavođenje proizvoda kojeg nudi) navesti kao razlog za odbijanje njegove ponude. No, činjenica je i da je žalitelj, kako je već prethodno navedeno, upisao u troškovniku cijenu za mikrofon, a ako tvrdi da mikrofon nije predmet nabave, sukladno tome, nije mogao u troškovniku upisati cijenu za mikrofon.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. Nadalje, nije utvrđena osobito bitna povreda postupka iz članka 404. stavka 2. točaka 2. i 3. ZJN 2016, a kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene kao jedinog kriterija za odabir ponude sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016. Također, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016 niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega navedenog, s obzirom na utvrđenu nezakonitost Odluke o odabiru, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kn.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



PREDSJEDNIK

Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. Inovativni Zadar d.o.o.
Zadar, Ulica Grgura Budislavića 99
2. Dekor tvornica rasvjete d.o.o.
Zabok, Ulica Ksavera Šandora Gjalskog 27/1
3. Tiristor d.o.o. Zadar, Molatska 31