REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/17-01/664
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 12. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Wellmax d.o.o. Split, OIB: 94608546102, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Šiško i partneri j.t.d. Split, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskom subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2017/S 0F5-0011010, predmet nabave: NN i SN osigurači, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine", broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine", broj 120/16.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br.4001-M-26/17 od 6. rujna 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2017/S 0F5-0011010, predmet nabave: NN i SN osigurači, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Wellmax d.o.o. Split troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna, dok se u ostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, objavio je 5. lipnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskom subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2017/S 0F5-0011010, predmet nabave: NN i SN osigurači. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 6. rujna 2017. donio odluku o odabiru br. 4001-M-26/17 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 15. rujna 2017. izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Wellmax d.o.o. Split. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude

odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže usvojiti žalbu te ukinuti odluku o odabiru. Žalitelj također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.882,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, te odbiti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj zastupan po opunomoćeniku Elvisu Sever-Korenu, odvjetniku iz Zagreba u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže istu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude u traženom vremenskom roku sukladno konkretnom postupku javne nabave, Zakonu o javnoj nabavi i Pravilniku o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, stoga je njegova ponuda trebala biti odbijena. Obrazlaže time da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio bjanko zadužnicu na iznos od 50.000,00 kuna, dok je dokumentacijom o nabavi tražena garancija banke ili novčani polog u iznosu od 13.000,00 kuna, te je po zahtjevu naručitelja za upotpunjavanjem ponude dostavio traženu garanciju banke. Žalitelj se poziva na odredbu članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, prema kojoj se jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatra dokumentom koji nedostaje u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti od ponuditelja da isti dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj točkom 7. 1. Jamstvo za ozbiljnost ponude u bitnom odredio da je ponuditelj u sklopu svoje ponude dužan dostaviti jamstvo za ozbiljnost ponude u visini od 13.000,00 kn (slovima: trinaesttisućakunainulalipa). Kao jamstvo za ozbiljnosti ponude ponuditelj dostavlja garanciju banke ili može dati novčani polog. Garancija banke mora biti neopoziva, plativa na prvi poziv, bez prava prigovora (protesta) i bezuvjetna.

Prema članku 293. stavku 1. i 2. Zakona o javnoj nabavi (dalje u tekstu ZJN 2016) ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Prema članku 20. stavku 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ("Narodne novine" broj 65/2017) ponudbeni list, troškovnik i jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti ponuditelja da iste dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Među strankama žalbenog postupka nije sporno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio bjanko zadužnicu na iznos od 50.000,00 kuna kao jamstvo za ozbiljnost ponude. U postupku je sporno je li naručitelj mogao tražiti dopunu ponude u smislu članka 20. stavka 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave s obzirom da je u

pitanju jamstvo za ozbiljnost ponude, što posljedično dovodi do pitanja je li ponuda valjana odnosno je li trebala biti odbijena. Naime, žalitelj smatra da je ponuda trebala biti odbijena iz razloga što se jamstvo za ozbiljnost ponude ne smatra dokumentom koji nedostaje u smislu članka 293. ZJN 2016 te naručitelj ne smije zatražiti od ponuditelja da isti dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj pogrešno tumači odnosno pogrešno primjenjuje citiranu odredbu Pravilnika. U konkretnom slučaju ne radi se o situaciji iz članka 20.stavka 8. Pravilnika u svezi s člankom 293. ZJN 2016 jer je u ponudi dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude u formi različitoj od propisane dokumentacijom o nabavi, ali se to može ispraviti primjenom instituta upotpunjavanja ponude. Ne radi se dakle, o tome da u predmetnoj ponudi uopće nije dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, u kojem slučaju naručitelj ne smije zatražiti dostavu traženog dokumenta sukladno citiranoj odredbi Pravilnika. Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja tražio promjenu već dostavljenog dokumenta, što je dozvoljeno Zakonom o javnoj nabavi i citiranim Pravilnikom. Iz navedenih razloga, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj navodi da je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrdio nedostatke troškovnika u stavkama 27. – 34. kojim su traženi ulošci rastalnog osigurača, NH2 od 125 A do 400 A, a odabrani ponuditelj je ponudio proizvod proizvođača Chenf Electric Groupe Limited, tip NH2, 63 A, što znači da nije ponudio tražene rastalne uloške.

Žalitelj nadalje navodi da je u stavci 35. troškovnika naručitelj tražio glavu osigurača K3, a odabrani ponuditelj je ponudio kapu osigurača koja je iz tipova D0 osigurača, a tražena kapa mora odgovarati tipovima D osigurača. Tipovi D0 osigurača imaju različite dimenzije u odnosu na D tipove osigurača te njihove kape imaju različite dimenzije navoja, pa je razvidno da odabrani ponuditelj nije ponudio kapu sukladno traženju naručitelja.

Osim toga, žalitelj ističe da je za stavku 82. Troškovnika odabrani ponuditelj ponudio uložak rastalnog osigurača 6 A, nazivnog napona 35 kV, dok je dokumentacijom o nabavi tražen uložak rastalnog osigurača 36 kV, 6 A, s udarnom iglom, dakle ponudio je rastalni ulošak s nižim nazivnom naponom od zahtijevanog napona od strane naručitelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je predmet nabave opisao samo u troškovniku i to u stupcu broj 2 "tekstualni opis stavke." Stavke su opisane uobičajenim trgovačkim nazivima i osnovnim tehničkim podacima. Ponuditelji nisu dužni navesti nikakve tehničke podatke za nuđenu robu, osim za stavke 54. do 57. Troškovnika za koje se traži popunjavanje tablice iz Tehničke specifikacije. Ponuditelji u stupac (polje) troškovnika 3"tip" upisuju ili isti opis iz stupca 2 "tekstualni opis stavke" ili trgovački naziv robe koje nudi. Naručitelj nije smatrao propustom odnosno neodgovarajućom ponudom podatke koje je odabrani ponuditelj upisao u stupcu 3. troškovnika "tip". Nakon potpisivanja ugovora odabrani ponuditelj je obvezan isporučiti robu prema tekstualnom opisu stavke primjerice za stavku 27. potrebno je isporučiti uložak rastalnog osigurača NH2, 80 A, gG te primjerice za stavku 82. potrebno je isporučiti uložak rastalnog osigurača 36 kV, 6 A, s udarnom iglom.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu u bitnom navodi da se pridružuje odgovoru naručitelja. Ističe kako formalna pogreška u popunjavanju tablica stvarno ne predstavlja propust zbog kojeg bi naručitelj smatrao njegovu ponudu neodgovarajućom.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2.3. dokumentacije o nabavi propisano da se Tehnička specifikacija nalazi u dokumentu Prilog - Tehnička specifikacija. Tehničke specifikacije stavljaju se na raspolaganje elektroničkim sredstvima komunikacije uz neograničen, izravan i besplatan pristup. Nadalje, točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisano je da se Troškovnik stavlja na raspolaganje u EOJN kao zaseban dokument u excel formatu. Ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke iz Troškovnika uključujući i popunjavanje rubrika tipa robe i proizvođača. Za svaku stavku Troškovnika dozvoljeno je nuditi robu samo jednog proizvođača. Nuđenje alternativnih proizvođača, varijanti ili inačica specificirane robe nije dopušteno.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za stavke troškovnika od 27 do 34 kojima su traženi ulošci rastalnog osigurača, NH 2, 125 A, 160 A, 200 A, 224 A, 250 A, 315 A, 355 A i 400 A, odabrani ponuditelj ponudio proizvod tipa NH2, 63A, proizvođača Chenf Electric Group Limited. U stavci 35. troškovnika naručitelj je tražio glavu osigurača K3, a odabrani ponuditelj je ponudio proizvod tipa D03 nezd.porculan proizvođača Chenf Electric Group Limited. U stavci 82. troškovnika naručitelj je tražio uložak rastalnog osigurača 36 kV, 6 A, s udarnom iglom, a odabrani ponuditelj je upisao tip „XRNT-35 kV-6A", proizvođača Chenf Electric Groupe Limited.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Ovdje je potrebno ukazati na odredbe članka 312. i 313. ZJN 2016 prema kojima okvirni sporazum mora biti sklopljen i mora se izvršiti u skladu s uvjetima određenima u dokumentaciji o nabavi i odabranom ponudom.

Naručitelj je u dokumentaciji o nabavi, koja je osnova za izradu ponude, predmet nabave opisao u troškovniku i to u stupcu broj 2 "tekstualni opis stavke, pri tome je tražio od ponuditelja ispunjavanje svih traženih stavki Troškovnika uključujući i popunjavanje rubrika tipa robe i proizvođača, te za sporne stavke troškovnika nije tražena dostava dokaza u vidu tehničke dokumentacije (katalozi, prospekt ili drugi dokument) iz koje bi bile vidljive tražene tehničke specifikacije navedene u stupu 2. Troškovnika pod nazivom „tekstualni opis stavke".

Suprotno mišljenju odabranog ponuditelja nije u pitanju formalna pogreška pri popunjavanju tablica koja ne utječe na valjanost ponude. Navedeno dovodi u pitanje ponuđeni predmet nabave, jer je odabrani ponuditelj dužan isporučiti ponuđenu robu navedenu u stupcu 3 "tip" troškovnika, a ne robu opisanu u stupcu 2 "tekstualni opis stavke", kako to pogrešno smatra naručitelj. Odabrani ponuditelj je za sve sporne stavke troškovnika ponudio jedan proizvod tipa „NH2, 63 A", a traženi su proizvodi različite jakosti u amperima te nije jasno kako je naručitelj utvrdio da ponuđena roba tipa NH2, 63 A, navedenog proizvođača zadovoljava tehničke specifikacije opisane u stupcu 2 "tekstualni opis stavke" u stavkama 27. do 34. Troškovnika. Isto tako nije jasno kako je naručitelj ocijenio da ponuđeni proizvod tipa D03 nezd.porculan proizvođača Chenf Electric Group Limited u stavki 35. Troškovnika odgovara traženom proizvodu „glava osigurača K3" s obzirom na to da ponuditelji nisu obvezni navesti nikakve tehničke podatke za nuđenu robu, a upisani tip za koji odabrani ponuditelj tvrdi da je riječ o uobičajenom trgovačkom nazivu proizvoda, razlikuje se od tražene glave osigurača. Vezano za stavku 82. Troškovnika potrebno je navesti da je iz same oznake tipa ponuđene robe vidljivo da ima niži napon od zahtijevanog napona od strane naručitelja, stoga i u ovom slučaju nije jasno kako je naručitelj utvrdio da ponuđeni proizvod odgovara traženom u tekstualnog opisu stavke troškovnika (uložak rastalnog osigurača 36 kV, 6 A, s udarnom iglom). Naručitelj nije sukladno svojoj obvezi iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016 dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je utvrdio da ponuđena roba navedena u stupcu „tip" troškovnika odgovara traženoj robi iz dokumentacije za nadmetanje. Iz opisanih razloga, žalbeni navod da odabrani ponuditelj nije ponudio proizvode u spornim stavkama troškovnika sukladno zahtjevima naručitelja, ovo je tijelo ocijenilo osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija

ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno odredbama članka 284. i 452. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.882,00 kn od čega 6.250,00 kn za sastav žalbe, 1.562,00 kn na ime PDV-a te 5.000,00 kn na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Prema odredbi članka 3. stavak 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine", broj 18/13., 127/13. i 74/14.), Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. U tim postupcima vrijednost predmeta nije procjenjiva.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna koji iznos uključuje 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavku 1. točki 3. i stavku 4. Zakona o javnoj nabavi te 500,00 kuna za sastav žalbe, 125,00 kuna za pripadajuće uvećanje 25% te 156,25 kuna za 25% PDV-a, sukladno Tbr. 20.1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15), dok se u preostalom dijelu u iznosu od 7.100,75 kuna zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDSJEDNIKA

Nelica Vidić

REPUBLIKA HRVATSKA DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU POSTUPAKA JAVNE NABAVE ZAGREB

Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.
   Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Wellmax d.o.o. Split, Vinkovačka 21
3. Industrooprema d.o.o. Zagreb, CMP Obrtnička 1