



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/663**

**URBROJ: 354-01/17-10**

**Zagreb, 20. listopada 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Insako d.o.o., Zagreb, OIB: 39851720584, na odluku o odabiru grupa 7. Sredstva za čišćenje i pranje rublja, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0013355, predmet nabave: Zajednička javna nabava za nabavu hrane i sredstava za čišćenje i pranje rublja - 7 grupa, naručitelja Primorsko-goranska županija, Rijeka, OIB: 32420472134, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba žalitelja Insako d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Insako d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Primorsko-goranska županija, Rijeka, objavio je 3. srpnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0013355, predmet nabave: Zajednička javna nabava za nabavu hrane i sredstava za čišćenje i pranje rublja - 7 grupa.

U predmetnom postupku u grupi 7. Sredstva za čišćenje i pranje rublja zaprimljene su četiri ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve četiri ponude ocijenio kao valjane te je dana 6. rujna 2017. godine donio odluku o odabiru kojom je u grupi 7. odabrao ponudu ponuditelja Hir d.o.o., Senj, OIB: 69300817215.

Na navedenu odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 7. Sredstva za čišćenje i pranje rublja, žalbu je dana 15. rujna 2017. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Insako d.o.o., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, drugo rangiranog ponuditelja Alca Zagreb d.o.o., Zagreb i treće rangiranog ponuditelja Orcus plus d.o.o., Čavle, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 7. i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj, odabrani ponuditelj i drugo rangirani ponuditelj u cijelosti osporavaju navode žalitelja te predlažu odbiti žalbu i zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane. Iako uredno pozvan, treće rangirani ponuditelj se nije očitovao na žalbu žalitelja i naručiteljev odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranog ponuditelja, ponude drugo rangiranog ponuditelja, ponude treće rangiranog ponuditelja, ažuriranih popratnih dokumenata, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Osporavajući aktivnu legitimaciju žalitelja, naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ističe da žalitelj ima višu cijenu od ostalih ponuda a nije osporio valjanost sve tri bolje rangirane ponude pa ne može biti odabran, stoga zaključuje da nema pravni interes.

Vezano za navedenu tvrdnju naručitelja ovo tijelo je utvrdilo da je, s obzirom da je ponuda žalitelja ocijenjena kao valjana, za utvrđenje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe dovoljno to što žalitelj osporava ponudu odabranog ponuditelja jer žalitelj nije niti imao na raspolaganju sve dokumente iz ponude drugo rangiranog i treće rangiranog ponuditelja, a čiju bi valjanost eventualno mogao osporavati u žalbenom postupku. Naime, sukladno članku 263. ZJN 2016 naručitelj u postupcima javne nabave velike vrijednosti (kao što je predmetni postupak), prije donošenja odluke o odabiru, pribavlja ažurirane popratne dokumente samo od ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu. Stoga za ocjenu postojanja pravnog interesa za izjavljivanje žalbe i ostvarenje pune pravne zaštite u konkretnom slučaju nije relevantna okolnost da li žalitelj osporava ponudu drugo rangiranog i treće rangiranog ponuditelja, a s obzirom da žalitelj osporava i ponudu drugo rangiranog i treće rangiranog ponuditelja ovo tijelo je odlučilo o svim žalbenim navodima.

Slijedom navedenoga, ovo tijelo smatra da žalitelj ima pravni interes za dobivanje predmetnog ugovora o javnoj nabavi, a eventualnim nezakonitim postupanjem naručitelja bi mogao pretrpjeti štetu zbog kršenja subjektivnih prava, pa u konkretnom slučaju zadovoljava oba zahtjeva predviđena člankom 401. stavkom 1. ZJN 2016, stoga žalitelju pripada pravo na podnošenje žalbe.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u svom troškovniku, stavka 21. „Osvježivač zraka u spreju 500 ml“, mjerne jedinice „kom“, ponudio artikl u pakiranju od 300 ml. Kako je naručitelj troškovnikom koji je sastavni dokumentacije o nabavi propisao da traži isključivo osvježivač zraka od 500 ml, ponuda odabranog ponuditelja je neprihvatljiva jer ne ispunjava kvalitativne kriterije za odabir, odnosno ponuđeni artikl ne udovoljava specifikaciji i zahtjevu iz troškovnika. Navodi da naručitelj nije dozvolio raspon nujenog pakiranja za osvježivač zraka. Također ističe da odabrani ponuditelj nije ispunio niti jasne kriterije iz dokumentacije o nabavi jer nije upisao jediničnu cijenu za proizvod na način kako je to određeno u troškovniku, niti se

pridrţavao zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije. Slijedom navedenoga ţalitelj zakljuĉuje da je trebalo odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

U odgovoru na ţalbu naruĉitelj i odabrani ponuditelj u bitnome navode da je u troškovniku ponuđena cijena za 500 ml osvjeţivaĉa zraka te da je ponuđena cijena preraĉunata s obzirom na nuđena pakiranja, a što nije zabranjeno dokumentacijom o nabavi.

Ispitujući osnovanost ţalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi. U toĉki 20.1. naruĉitelj je propisao da ponuda između ostalog treba sadrţavati potpisan i peĉatiran troškovnik popunjen po svim stavkama. U toĉki 22. „Naĉin određivanja i promjene cijene ponude“, naruĉitelj je propisao da su gospodarski subjekti u troškovnik duţni upisati jediniĉne cijene (zaokruţene na dvije decimale) za svaku stavku troškovnika grupe koja se nudi, na naĉin kako je to određeno u troškovniku, te ukupnu cijenu kao i cijenu ponude bez PDV-a, iznos PDV-a i cijenu ponude s PDV-om (zaokruţene na dvije decimale), u ponudbenom listu Elektroniĉkog oglasnika javne nabave. Nadalje, uvidom u troškovnik za grupu 7. koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da su ponuditelji sve stavke troškovnika pa tako i onu pod rednim brojem 21. „Osvjeţivaĉ zraka u spreju 500 ml“ trebali popuniti na naĉin da navedu jediniĉnu cijenu u kunama, ukupnu cijenu za dvije godine i pakiranje proizvoda.

Uvidom u troškovnik u ponudi odabranog ponuditelja, utvrđeno je da isti nudi „Osvjeţivaĉ zraka u spreju 500 ml“ po jediniĉnoj cijeni od 7,69 kuna, ukupnog iznosa 3.845,00 kuna za dvije godine u pakiranju od 300 ml. Bez obzira što odabrani ponuditelj nudi artikal u pakiranju od 300 ml a ne 500 ml, ocjena je ovog tijela da takvim postupanjem nije povrijedio odredbe dokumentacije o nabavi. Naime, naruĉitelj nije propisao da ponuditelji moraju iskljuĉivo nuditi pakiranje kako je propisano u troškovniku, nego je sasvim suprotno predvidio prazan stupac u kojem su ponuditelji trebali upisati nuđeno pakiranje. Iz navedenog proizlazi da su ponuditelji mogli osvjeţivaĉa zraka ponuditi u većem ili manjem pakiranju od propisanih 500 ml. S obzirom na navedeno ovo tijelo prihvaća argumentaciju naruĉitelja i odabranog ponuditelja da je u ponudi odabranog ponuditelja iskazana cijena za 500 ml koja je preraĉunata s obzirom na nuđeno pakiranje. Ovdje je potrebno istaknuti da je i drugo rangirani ponuditelj Alca Zagreb d.o.o., Zagreb, ponudio osvjeţivaĉ zraka u spreju u pakiranju od 300 ml. Slijedom navedenoga ovo tijelo je ocijenilo da je odabrani ponuditelj popunio troškovnik te ponudio osvjeţivaĉ zraka u spreju sukladno traţenju u dokumentaciji o nabavi, pa je ţalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je i drugo rangirani ponuditelj Alca Zagreb d.o.o., Zagreb, pod stavkom 21. umjesto traţenih 500 ml osvjeţivaĉa zraka u spreju, ponudio artikal od 300 ml. S obzirom da njegova ponuda ima isti nedostatak kao i ponuda odabranog ponuditelja, ţalitelj zakljuĉuje da je trebalo odbiti takvu ponudu.

S obzirom da ţalitelj navodi da ponuda drugo rangiranog ponuditelja ima isti nedostatak kao i ponuda odabranog ponuditelja, a ovo tijelo je sukladno ranije utvrđenom ĉinjeničnom i pravnom stanju ocijenilo da je odabrani ponuditelj popunio troškovnik te ponudio osvjeţivaĉ zraka sukladno traţenju u dokumentaciji o nabavi, ţalbeni navod u odnosu na ponudu drugo rangiranog ponuditelj je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da nedostatke u ponudi odabranog ponuditelja i drugo rangiranog ponuditelj naruĉitelj nije mogao otkloniti zahtjevom za pojašnjenje.

S obzirom da je ovo tijelo ranije utvrdilo da ne postoje nedostaci u ponudi odabranog ponuditelja i drugo rangiranog ponuditelj, nije svrsishodna ocjena ovog ţalbenog navoda.

Žalitelj navodi da je treće rangirani ponuditelj u svom troškovniku pod stavkom 15. „Sredstvo za ĉišćenje u prahu, max pakiranje do 0,75 kg“, mjerne jedinice “kg” ponudio artikal u

pakiranju od 750 ml, što jasno ukazuje da je sredstvo za čišćenje u obliku tekućine i ne odgovara specifikacijama iz troškovnika. Ističe da treće rangirani ponuditelj nije ispunio niti jasne kriterije dokumentacije o nabavi niti se pridržavao zahtjeva i uvjeta iz iste. Slijedom navedenoga žalitelj zaključuje da je trebalo odbiti ponudu treće rangiranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u stavku 15. troškovnika iz dokumentacije o nabavi i troškovnik u ponudi treće rangiranog ponuditelja te je utvrđeno da je naručitelj doista u stavci 15. propisao da nabavlja sredstvo za čišćenje u prahu, max pakiranje do 0,75 kg, a da je treće rangirani ponuditelj ponudio artikal u pakiranju od 750 ml, što upućuje da zapravo nudi sredstvo za čišćenje u tekućini a ne prahu. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir da naručitelj u žalbenom postupku suprotno članku 403. ZJN 2016 ne prilaže dokaze na temelju čega je utvrdio da je treće rangirani ponuditelj u stavci 15. ponudio sredstvo za čišćenje u prahu, a treće rangirani ponuditelj, iako uredno pozva, nije se očitovao na žalbu, ovo tijelo je ocijenilo da se ne može otkloniti prigovor žalitelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo u dokumentaciji o nabavi nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbama ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je određen kao najniža cijena sukladno članku 284. i članku 452. ZJN 2016. Nadalje, u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. ZJN 2016. Zaključno se navodi da nije utvrđena povreda Zakona u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem činjenice da žalitelj nije osporio valjanost ponude odabranog ponuditelja, sukladno članku 425. stavku 1. točki 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavka 7. ZJN 2016 postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDSJEDNIKA**  
**Andelko Rukelj**



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Insako d.o.o.,  
Puževa 11, Zagreb
2. Primorsko-goranska županija,  
Adamićeva 10, Rijeka
3. Hir d.o.o.,  
Nikole Jurišića 44, Senj.