



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/661

URBROJ: 354-01/17-6

Zagreb, 25. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Dragice Markanović i Karnele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Benussi d.o.o. Fažana, OIB: 87971197112, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Marčan & Partneri d.o.o. iz Rijeke, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0010438, predmet nabave: održavanje mini autobusa na diselski pogon marke Iveco, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, kao središnje tijelo za naručitelja Zagrebački holding d.o.o., na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Poništava se Odluka o odabiru od 1. rujna 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0010438, predmet nabave: održavanje mini autobusa na diselski pogon marke Iveco, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Zagreb, Zagreb objavio je 29. svibnja 2017. g. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s više gospodarskih subjekata na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0010438, predmet nabave: održavanje mini autobusa na diselski pogon marke Iveco. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

U predmetnom postupku ponude su dostavila dva ponuditelja, a naručitelj je ponudu jednog ponuditelja ocijenio valjanom te odlukom o odabiru od 1. rujna 2017. g. odabrao ponudu ponuditelja Automehanika d.d., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 15. rujna 2017. g. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju dostavio u roku za žalbu, žalitelj Benussi d.o.o. Fažana.

Žalitelj u žalbi osporava razloge odbijanja svoje ponude te valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, iako uredno pozvan, nije se očitovao na žalbu žalitelja i odgovor naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava razlog odbijanja svoje ponude u bitnom navodeći da je ponudio jedan dan više za valjanost ponude od traženja iz dokumentacije o nabavi, što samo znači da je tim dužim rokom pokriven i kraći rok. Smatra da ga je naručitelj trebao, sukladno odredbi članka 263. st. 1. i 2. ZJN 2016, pozvati da objasni ponudeni rok.

Provjeravajući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo je tijelo utvrdilo da je naručitelj odbio žaliteljevu ponudu temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016, jer ista nije sukladna dokumentaciji o nabavi, budući da je u ponudbenom listu naveo da ponuda vrijedi do 29. rujna 2017., dok jamstvo za ozbiljnost ponude vrijedi do 28. rujna 2017.

Ovo tijelo je uvidom u točku 13.1. dokumentacije o nabavi (Jamstvo za ozbiljnost ponude) utvrdilo da je naručitelj odredio da su ponuditelji dužni dostaviti u izvorniku jamstvo za ozbiljnost ponude. Jamstvo mora biti bezuvjetno i s rokom valjanosti koji ne smije biti kraći od roka valjanosti ponude. Točkom 26. dokumentacije o nabavi (Rok valjanosti ponude) propisano je da je rok valjanosti ponude od dana otvaranja ponude (uključujući i dan otvaranja) do 28. rujna 2017.

Među strankama nije sporno da je žalitelj u ponudbenom listu naveo da ponuda vrijedi do 29. rujna 2017., a jamstvo za ozbiljnost ponude žalitelja do 28. rujna 2017.

Člankom 216. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj određuje trajanje jamstva za ozbiljnost ponude sukladno roku valjanosti ponude, a gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude. Stavkom 2. navedenog članka ZJN 2016 propisano je da ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, javni naručitelj obavezan je prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Nadalje, naručitelj je u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načela javne nabave u skladu s člankom 4. toga Zakona.

Uvidom u odluku o odabiru utvrđeno je da je naručitelj istu donio 1. rujna 2017. godine. Dakle, u trenutku donošenja odluke o odabiru jamstvo za ozbiljnost ponude koje je žalitelj dostavio u predmetnom postupku pokrivalo je rok valjanosti ponude koje je odredio naručitelj u točki 26. dokumentacije o nabavi, a ponuda žalitelja je obvezivala žalitelja. Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da u konkretnom slučaju žalitelj osnovano zaključuje da naručitelj nije mogao odbiti njegovu ponudu iz navedenog razloga te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja navodeći da odabrani ponuditelj uopće nije ovlašten za izvršavanje radova popravka u jamstvenom i izvan jamstvenog roka na autobusima marke Iveco Bus.

Žalitelj uz žalbu dostavlja dopis društva Iveco S.p.A. od 11. rujna 2017. u kojem se navodi da se potvrđuje o ovlaštenju za društvo Automehanika d.o.o. odnosi na sva Iveco teretna vozila, ali ne

i na autobusna vozila marke Iveco, kao i da je društvo Autobus d.o.o. jedini ovlašteni zastupnik i serviser za autobusna vozila marke Iveco za Republiku Hrvatsku.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da se Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta iz točke 15.2.3 dokazuje, među ostalim, Izjavom proizvođača ili ovlaštenog predstavnika iz koje je vidljivo da je navedeni servis, ovlašteni servis za autobusna vozila marke Iveco.

Odabrani ponuditelj je na traženje naručitelja dostavio Ovlaštenje proizvođača Iveco S.p.A. od 21. srpnja 2017. u kojem je navedeno da je isto suglasno da društvo Automehanika d.d. izvršava popravke na svim vozilima marke Iveco kao ovlašteni servis.

Iz navedenog je razvidno da je očitovanje proizvođača Iveco S.p.A. proturječni ovlaštenju proizvođača Iveco S.p.A. dostavljenom na traženje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Budući da žalitelj u žalbenom postupku osporava dokaz tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja, da su ovlaštenje proizvođača Iveco S.p.A. dostavljeno od strane odabranog ponuditelja te očitovanje proizvođača Iveco S.p.A. dostavljeno u žalbenom postupku proturječni, da se odabrani ponuditelj nije očitovao na žalbene navode, prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj uopće nije ovlašten za izvršavanje radova popravka na autobusima marke Iveco Bus ne može se otkloniti.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede izvan granica žalbenih navoda. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene, sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Prema navedenom, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016., poništava se odluka o odabiru kako je i odlučeno u izreci ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovni postupak.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Benussi d.o.o. Fažana, Fažanska cesta 86
3. Automehanika d.d., Zagreb, Kovinska 4