



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/657**

**URBROJ: 354-01/17-7**

**Zagreb, 25. listopada 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Andela Rukelja, zamjenika predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Učilište Studium – ustanova za obrazovanje odraslih, Vukovar, OIB: 04198000932 i Pučko otvoreno učilište Andragog, Županja, OIB: 98027382748, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S F21-0008889, predmet nabave: nabava usluga strukovne izobrazbe nezaposlenih osoba za rad u djelatnosti građevinarstva, naručitelja Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, OIB: 91547293790, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

**RJEŠENJE**

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 103-05/17-04/151, URBROJ: 344-75/4-17-169 od 29. kolovoza 2017. godine, za grupu 9., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S F21-0008889, ispravak objave broj: 2017/S F14-0010036, predmet nabave: nabava usluga strukovne izobrazbe nezaposlenih osoba za rad u djelatnosti građevinarstva, naručitelja Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju zajednici ponuditelja Učilište Studium – ustanova za obrazovanje odraslih, Vukovar i Pučko otvoreno učilište Andragog, Županja, troškove žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna.

**Obrazloženje**

Naručitelj Hrvatski zavod za zapošljavanje, Zagreb, objavio je dana 11. svibnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave: 2017/S F21-0008889, ispravak objave broj: 2017/S F14-0010036, predmeta nabave: nabava usluga strukovne izobrazbe nezaposlenih osoba za rad u djelatnosti građevinarstva. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji odabira određeni su kao cijena ponude 20%, stručne kvalifikacije osoba odgovornih za

provedbu obrazovnog programa 40%, metodologija i organizacija provedbe obrazovnog programa 40%.

U navedenom postupku javne nabave, u odnosu na grupu 9, dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj obje ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru KLASA: 103-05/17-04/151, URBROJ: 344-75/4-17-169 od 29. kolovoza 2017. godine, kao najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja Ivora-škola informatike, Varaždin i Pučko otvoreno učilište Poetika, Osijek.

Na navedenu odluku o odabiru žalitelj je 14. rujna 2017. izjavio žalbu, koju je ovo tijelo zaprimilo 18. rujna 2017. godine te je žalitelj primjerak žalbe u žalbenom roku predao naručitelju. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude te razloge odbijanja njegove ponude, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavanu Odluku o odabiru i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da je suglasan s odgovorom naručitelja na žalbu te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja žalitelj navodi kako je odabrana zajednica ponuditelja dostavila metodologiju i organizaciju nastave za programe prekvalifikacije i to za zanimanje zidar, zanimanje tesar i zanimanje monter suhe gradnje, a iz kojih je vidljiva planirana tjedna satnica nastave koja ne odgovara uvjetima iz tehničke specifikacije predmeta nabave jer je u tehničkoj specifikaciji za sva tri programa obrazovanja određeno trajanje programa sukladno propisima i zakonima s područja obrazovanja odraslih, Zakon o obrazovanju odraslih, Zakon o strukovnom obrazovanju, Pravilnik o standardima i normativima te načinu i postupku utvrđivanja ispunjenosti uvjeta u ustanovama za obrazovanje odraslih. Nadalje navodi da s obzirom da se u Pravilniku o standardima i normativima te načinu i postupku utvrđivanja ispunjenosti uvjeta u ustanovama za obrazovanje odraslih (Narodne novine broj 129/08 i 52/10) člankom 29. stavkom 3. određuje samo maksimalan broj sati teorijske nastave na dnevnoj bazi u iznosu od 4 sata, odnosno 20 sati tjedno, a u istome ne postoji odredba o dopuštenom broju sati praktične nastave, primjenjuju se odredbe redovnog srednjoškolskog obrazovanja. Potom, žalitelj navodi da se temeljem članka 29. stavka 2. Zakona o strukovnom obrazovanju (Narodne novine broj 30/09) redovnim polaznicima programa obrazovanja dnevno trajanje praktične nastave i vježbi uređuje sukladno propisima kojima se uređuju radni odnosi te drugim propisima. Konačno, žalitelj navodi da je člankom 61. stavkom 1. Zakona o radu (Narodne novine broj 93/14) propisano da puno radno vrijeme radnika ne može biti duže od 40 sati tjedno. Također, navodi da temeljem članka 12. stavka 2. Državnog pedagoškog standarda srednjoškolskog sustava odgoja i obrazovanja (Narodne novine broj 63/08) propisano je da učenici imaju najviše 8 sati praktične nastave dnevno odnosno 40 sati praktične nastave tjedno. Žalitelj ističe kako odabrani ponuditelj u metodologiji i organizaciji

obrazovnog programa u točki 2. vremenska i prostorna organizacija nastave za programe prekvalifikacije, predviđa izvođenje tjedne satnice od 20 sati teorijske nastave i 48 sati praktične nastave što je ukupno 68 sati radnog tjedna te stoga smatra da satnica same praktične nastave prelazi dopušteno opterećenje polaznika. Također ističe kako je u tehničkim specifikacijama navedeno da se nastava izvodi od ponedjeljka do petka, ne više od 40 sati tjedno u tjednima kada se kombinira teorijska i praktična nastava.

U okviru istog žalbenog navoda žalitelj navodi kako je ponuda odabranog ponuditelja nepravilna jer ne odgovara uvjetima traženim tehničkom specifikacijom te s obzirom da naručitelj nije koristio mogućnosti članka 293. stavka 1 ZOJN 2016, smatra da je ponuda trebala biti odbijena sukladno članku 295. stavku 1. istog zakona.

Nadalje, također u okviru istog navoda ističe da u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj nije naznačio udovoljavaju li ponude zahtjevima iz tehničkih specifikacija što dovodi u pitanje tijek pregleda i ocjene ponuda određen člankom 291. ZJN.

U svom odgovoru na žalbu naručitelj navodi da u izvješću o provedenom prethodnom savjetovanju, prilogu I. pitanja i odgovori, isti se na upit gospodarskog subjekta o trajanju programa prekvalifikacije, pod rednim brojem 22. Očitovao, u bitnome, da ukupno trajanje programa prekvalifikacija ovisi o trajanju pojedinog programa, na što znatno utječu i uvjeti, tj. prethodno završena srednja stručna ili srednja školska sprema, na temelju kojih polaznici upisuju prekvalifikacije, kao i broj razlikovnih predmeta koje su dužni položiti. Ukoliko se uzme u obzir da polaznici koji polaze program prekvalifikacije imaju završenu stručnu spremu za jedno zanimanje, ili srednju školsku spremu, time im se skraćuje obrazovanje za nastavne predmete koji im se djelomično ili potpuno priznaju pa je moguće cjelokupni program prekvalifikacije provesti u trajanju od devet mjeseci. Nadalje, ističe da je člankom 32. Stavkom 3. Pravilnika o standardima i normativima te načinu i postupku utvrđivanja ispunjenosti uvjeta u ustanovama za obrazovanja odraslih (Narodne novine, broj 129/08) propisano da se polazniku koji je ispitom dokazao stečeno znanje i vještine iz praktične nastave i vježbi, u dijelu programa ili u cjelini, može proporcionalno skratiti trajanje obrazovanja. Stoga naručitelj smatra, budući da će naručitelj u navedene programe prekvalifikacija uputiti polaznike sličnog obrazovnog profila te s relevantnim radnim iskustvom, da će u realizaciji navedeni tjedni fond sati biti značajno manji od razrađenog u ponudi odabranog ponuditelja pa je istu ocijenio najvećim brojem bodova u skladu s člankom 301. ZJN 2016. Iz istog razloga naručitelj navodi da je prihvatio i ocijenio najvećim brojem bodova i ponudu žalitelja u dijelu točke 2. priloga VIII, a koja je razrađena s manjim brojem sati praktične nastave od fonda sati praktične nastave određenog nastavnim planom i programom koji je objavila Agencija za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih, te na taj način nijedan od ponuditelja nije oštećen pri vrednovanju kvalitete razrade vremenske i prostorne organizacije nastave. Stoga, Naručitelj smatra da je u svemu i prema svim ponuditeljima postupao jednako poštujući pri tom načela javne nabave.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je kako je točkom 2. dokumentacije o nabavi propisano, između ostaloga da je opis predmeta nabave dan u tehničkim specifikacijama koje se nalaze u Prilogu I. dokumentacije o nabavi i predstavljaju njen sastavni dio.

Uvidom u Prilog I. - tehničke specifikacije, na stranici 20, pod opisom predmeta nabave za program prekvalifikacije za zanimanje zidar, navedeno je, između ostaloga točkom 3. u odnosu na trajanje programa, da su minimalan broj sati programa prekvalifikacije, kao i način izvođenja nastave i uvjeti definirani propisima i zakonima s područja obrazovanja odraslih (Zakon o obrazovanju odraslih (Narodne novine, broj 17/07), Zakon o strukovnom obrazovanju (Narodne novine, broj 30/09), Pravilnik o standardima i normativima te načinu i postupku utvrđivanja ispunjenosti uvjeta u ustanovama za obrazovanje odraslih (Narodne novine, broj 129/08, NN 52/10), kao i drugi važeći propisi). Nadalje, propisano je da se teorijski dio nastave određuje individualno za svakog polaznika ovisno o količini razlikovnih predmeta, u trajanju od minimalno 50% od ukupnog broja sati propisanih nastavnim planom za redovito obrazovanje za pojedini nastavni predmet. Također, propisano je da se praktična nastava izvodi u fondu sati propisanom nastavnim planom i programom

za redovito obrazovanje. Na identičan način propisano je i za programe prekvalifikacije za zanimanje tesar te za zanimanje monter suhe gradnje.

Odredbom članka 29. stavka 2. Zakona o strukovnom obrazovanju (Narodne novine, broj 30/09) propisano je da se redovnim polaznicima programa obrazovanja dnevno trajanje praktične nastave i vježbi uređuje sukladno propisima kojima se uređuju radni odnosi te drugim propisima. Odredbom članka 61. stavkom 1. Zakona o radu (Narodne novine, broj 93/14) propisano je da puno radno vrijeme radnika ne može biti duže od 40 sati tjedno.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja te upotpunjenje iste nastavno na zahtjev naručitelja za pojašnjenjem sukladno, članku 293. ZOJN 2016, utvrđeno je kako je odabrani ponuditelj naveo za praktičnu nastavu 48 sati, za skupne konzultacije 20 sati, a što se sve odnosi na određeni broj polaznika raspoređenih u više grupa.

Slijedom navedenog, razvidno je kako se navedeni ukupan broj sati praktične, odnosno konzultativne nastave odnosi na više grupa u okviru istog programa te stoga ne dolazi do prelaska dopuštenog opterećenja polaznika na način kako to žalitelj navodi u žalbenom navodu. Slijedom navedenog u ovom dijelu žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, odredbom članka 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 3. Istog članka propisano je da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj koristio institut pojašnjavanja iz članka 293. stavak 1. ZJN 2016 u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja. Iz dopisa naručitelja od 21. srpnja 2017. godine proizlazi da je odabranog ponuditelja pozvao na pojašnjenje, odnosno upotpunjenje Priloga VIII, Metodologije i organizacije provedbe obrazovnog programa, točke 2. Vremenska i prostorna organizacija nastave, upravo za programe prekvalifikacije za zanimanje zidar, tesar i monter suhe gradnje. Također, ovu okolnost naveo je zapisnikom i pregledu i ocjeni ponuda slijedom čega je otklonio nejasnoće u odnosu na okolnosti koje je smatrao potrebnim pojasniti odnosno upotpuniti. S obzirom da je utvrđeno kako je naručitelj za gore navedene dijelove ponude odabranog ponuditelja, a na koje žalitelj upire, koristio institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016, žalbeni naovd je u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Konačno, uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako u analitičkom prikazu traženih i danih dokumenata, glede ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije, u odnosu na oba ponuditelja, naručitelj nije popunio stavku koja se odnosi na ocjenu da li ponuda udovoljava zahtjevima iz tehničkih specifikacija.

Točkom 2. dokumentacije o nabavi propisano je između ostaloga, da je detaljan opis predmeta nabave dan u Tehničkim specifikacijama koje se nalaze u prilogu I. dokumentacije o nabavi i predstavljaju njen sastavni dio.

Odredbom članka 291. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj provodi pregled i ocjenu ponuda te, u pravilu, sljedećim redoslijedom provjerava: 1. je li dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, ako je traženo, te je li dostavljeno jamstvo valjano; 2. odsutnost osnova za isključenje gospodarskog subjekta; 3. ispunjenje traženih kriterija za odabir gospodarskog subjekta te, ako je primjenjivo, ispunjenje kriterija za smanjenje broja sposobnih natjecatelja; 4. ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi, uzimajući u obzir, ako je primjenjivo, varijante ponuda; 5. računsku ispravnost ponude.

S obzirom na gorenje utvrđeno činjenično stanje, a uzimajući u obzir mjerodavne zakonske odredbe koje propisuju tijek naručiteljevog postupka pregleda i ocjena ponuda, te uzimajući u obzir

kako naručitelj nije naznačio je li utvrdio ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz tehničke specifikacije, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene stručnih kvalifikacija žalitelja napravio propust kod programa osposobljavanja za jednostavne poslove u zanimanju keramičar-oblagač jer nastavnik praktične nastave nije ocijenjen sukladno kriterijima određenim dokumentacijom o nabavi, iako njegova stručna sprema odgovara jednoj od predviđenih stručnih sprema u planu i programu. Nadalje, navodi da su u planu i programu osposobljavanja za jednostavne poslove u zanimanju keramičar/ka-oblagač/ica propisani slijedeći kadrovski uvjeti: SSS keramičar oblagač s najmanje 3 godine radnog iskustva u keramičarsko oblagачkim radovima, ing. građ, dipl. ing. građ. Stoga, navodi da je naručitelj za predavača Melitu Matijević, kvalifikacije ing. građevinarstva s 11g i 9 mj iskustva u struci i 11 g i 5 mj iskustva u nastavi te s položenim pedagoško psihološkim obrazovanjem i stečenim zvanjem mentora, u analitičkom prikazu dodjeljivanja bodova prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude naveo kako nema odgovarajuće kvalifikaciju sukladno pozitivnim zakonski propisima.

Žalitelj također navodi propuste kod programa osposobljavanja za rukovatelja bagerom i rukovatelja viličarom te kod programa prekvalifikacije za zanimanje monter suhe gradnje, navodeći da nastavnici praktične nastave za navedene programe nisu ocijenjeni sukladno kriterijima određenim dokumentacijom o nabavi iako njihova stručna sprema odgovara važećim propisima u djelatnosti i uvjetima traženim dokumentacijom o nabavi. Žalitelj se pri tome poziva na objašnjenje broj 5 dokumentacije o nabavi u kojem je navedeno da ukoliko mentor kod poslodavca, određen za praktičnu nastavu, ima višu stručnu spremu u odnosu na onu propisanu planom i programom obrazovanja, isto neće predstavljati problem prilikom bodovanja. Žalitelj tvrdi da je za nastavnike praktične nastave imenovao upravo takve osobe te smatra da naručitelj iste nije ocijenio sukladno navedenim kriterijima.

Također, žalitelj smatra da mentor kod poslodavca i nastavnik praktične nastave (mentor ustanove) trebaju imati isti kriterij prilikom ocjene jer je planom i programom propisana ista minimalna stručna sprema. Žalitelj navodi da u skladu s uvjetima dokumentacije o nabavi, stranica 32. pročišćenog teksta, nastavnici/mentori kod poslodavca moraju imati odgovarajuće kvalifikacije propisane nastavnim planom i programom odnosno Zakonom o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi, Zakonom o strukovnom obrazovanju, Pravilnikom o stručnoj spremi i pedagoško-psihološkom obrazovanju nastavnika u srednjem školstvu te Zakonom o obrtu.

Žalitelj nadalje navodi kako je naručitelj u dokumentaciji o nabavi naveo krivi naziv Pravilnika o stručnoj spremi i pedagoško-psihološkom obrazovanju nastavnika u srednjem školstvu (Narodne novine, broj 80/99), jer da je riječ o Pravilniku o izmjenama i dopunama Pravilnika o stručnoj spremi i pedagoško-psihološkom obrazovanju nastavnika u srednjem školstvu (Narodne novine, broj 80/99).

Konačno, žalitelj ističe članak 37. stavak 3. Zakona o strukovnom obrazovanju (Narodne novine, broj 30/9, 24/10, 22/13), članak 25. Pravilnika o stručnoj spremi i pedagoško-psihološkom obrazovanju nastavnika u srednjem školstvu (Narodne novine, broj 80/96), članak 26. istog Pravilnika te navodi da naručitelj nije bodovao nastavnike iako nastavnici praktične nastave u programima osposobljavanja za rukovatelja bagerom i programu osposobljavanja za rukovatelja viličarom udovoljavaju zakonskim propisima. Dalje navodi da se u navedena dva programa samo tim nastavnicima dodijelilo 0 bodova te se pristupilo daljnjoj ocjeni predloženog stručnog kadra, dok je za program prekvalifikacije za montera suhe gradnje, kad je tijekom analize ustanovljeno da nastavnik ne udovoljava, naručitelj je cijelom programu dodijelio 0 bodova, čime je žalitelj neosnovano izgubio 23,92 boda u kriteriju stručne kvalifikacije osoba odgovornih za provedbu obrazovnog programa.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi kako kvalifikacija nastavnice praktične nastave Melite Matijević (ing. građevinarstva) udovoljava kadrovskim uvjetima propisanim nastavnim

planom i programom za navedeni program, no ne udovoljava sljedećim pozitivnim zakonskim propisima, članku 25. Pravilnika o stručnoj spremi i pedagoško-psihološkom obrazovanju nastavnika u srednjem školstvu (Narodne novine, broj 1/96), članku 26. Pravilnika o stručnoj spremi i pedagoško-psihološkom obrazovanju nastavnika u srednjem školstvu (Narodne novine, broj 1/96), članku 37. Zakona o strukovnom obrazovanju (Narodne novine, broj 30/09, 24/10, 22/13). Naručitelj navodi da prema navedenim člancima nastavnika praktične nastave za navedene obrazovne programe može biti dipl. inž. graditeljstva, dipl. inž. strojarstva, prof. strojarstva, dipl. inž. prometa odnosno inž. graditeljstva, inž. strojarstva, inž. Prometa, ali sve s prethodno stečenom kvalifikacijom odgovarajućeg profila - u ovim slučajevima: keramičar odnosno monter suhe gradnje. Kako u dostavljenoj dokumentaciji u ponudi za predavača Melitu Matijević, odnosno u Prilogu V za oba programa, kao i u radnom životopisu, nije naznačeno da ista ima prethodno stečeno obrazovanje odgovarajućeg profila, razvidno je da ista ne udovoljava uvjetu prethodno stečene kvalifikacije odgovarajućeg profila, te da stoga navedena nastavnica praktične nastave nema odgovarajuću kvalifikaciju sukladno pozitivnim zakonskim propisima, slijedom čega naručitelj ističe da je žalitelju dodijelio 0 bodova po kriteriju stručnih kvalifikacija osoba odgovornih za provedbu obrazovnog programa.

Nadalje, u odnosu na osposobljavanja za rukovatelja bagerom, naručitelj navodi da kvalifikacija nastavnika praktične nastave ne udovoljava kadrovskim uvjetima propisanim nastavnim planom i programom za navedeni program (SSS, IV. stupanj, strojarska ili graditeljska struka s radnim iskustvom u rukovanju bagerom najmanje 5 godina), jer ni u točki A Priloga V. (Izjava o stručnim kvalifikacijama osoba odgovornih za provedbu obrazovnog programa), ni u radnom životopisu konkretnog nastavnika nije navedeno iskustvo u rukovanju bagerom najmanje 5 godina. Naručitelj stoga zaključuje da isti ne udovoljava traženom uvjetu, te navodi da navedeni nastavnika praktične nastave nema odgovarajuću kvalifikaciju sukladno pozitivnim zakonskim propisima, slijedom čega je žalitelju dodijelio 0 bodova za kvalifikacije konkretnog nastavnika. Na isti način navodi i za nastavnika praktične nastave u odnosu na program osposobljavanja za rukovatelja viličarom.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, točkom 12.2., između ostaloga, određeno da nastavnici/mentori kod poslodav(a)ca moraju imati odgovarajuće kvalifikacije propisane nastavnim planom i programom, odnosno Zakonom o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi (Narodne novine, broj 87/08), Zakonom o strukovnom obrazovanju (Narodne novine, broj 30/09), Pravilnikom o stručnoj spremi i pedagoško-psihološkom obrazovanju nastavnika u srednjem školstvu (Narodne novine, broj 80/99) te Zakonom o obrtu (Narodne novine, broj 143/13). Dalje, navedeno je da ponuda u kojoj za svaki pojedini obrazovni program nije naveden tim od minimalno tri nastavnika koja zadovoljavaju propisane kadrovske uvjete te jedan mentor po poslodavcu s odgovarajućim kvalifikacijama i u radnom odnosu kod poslodavca, neće dobiti ni jedan bod.

Člankom 37. Zakona o strukovnom obrazovanju (Narodne novine, broj 30/09, 24/10, 22/13) propisano je da poslove nastavnika praktične nastave i vježbi može obavljati nastavnika koji je završio preddiplomski sveučilišni studij ili preddiplomski stručni studij odgovarajuće vrste kojim se stječe najmanje 180 ECTS bodova i ima pedagoške kompetencije te prethodno stečenu kvalifikaciju odgovarajućeg profila.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je žalitelj kao nastavnika praktične nastave za program osposobljavanja za jednostavne poslove u zanimanju keramičar/ka-oblagač/ica ponudio Melitu Matijević čija stručna kvalifikacija je ing. građevinarstva. Za program osposobljavanja za rukovatelja/icu bagerom ponudio je Dražena Kobaševića sa stručnom spremom dipl. inženjer strojarstva, za kojega je ujedno Izjavom o stručnim kvalifikacijama naveden uvjet od 5 godina iskustva u rukovanju bagerom. Za program osposobljavanja za rukovatelja/icu viličarom, ponudio je Slavenu Kokorića, sa stručnom spremom mag.ing. strojarstva, za kojega je ujedno Izjavom o stručnim kvalifikacijama naveden uvjet od 5 godina iskustva u predmetnim poslovima.

Slijedom gore navedenih činjeničnih utvrđenja, a uvažavajući odredbe materijalnog prava i dokumentacije o nabavi kojima je određeno da poslove nastavnika praktične nastave može obavljati nastavnik koji, između ostaloga, ima prethodno stečenu kvalifikaciju odgovarajućeg profila, odnosno mora imati odgovarajuće traženo iskustvo, a takva kvalifikacija niti traženo iskustvo nije vidljivo iz ponude žalitelja u odnosu na konkretne osobe, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, u odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj ističe da smatra kako mentor kod poslodavca i nastavnik praktične nastave (mentor ustanove) trebaju imati isti kriterij prilikom ocjene, valja istaknuti kako je odredbom članka 406. stavak 2. ZJN 2016, propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao da pojedine odredbe dokumentacije o nabavi nisu u skladu sa zakonom, tada je takav žalbeni navod trebao istaknuti u roku za žalbu u ranijoj fazi postupka koja se odnosila na dokumentaciju o nabavi. Slijedom navedenog i u ovom dijelu se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Također, okolnost da je naručitelj dokumentacijom o nabavi naveo krivi naziv Pravilnika o stručnoj spremi i pedagoško-psihološkom obrazovanju nastavnika u srednjem školstvu, nije od utjecaja na zakonitost donesene Odluke o odabiru.

Konačno, uvidom u predmetnu dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 12.2. dokumentacije o nabavi propisano da ponuda u kojoj za svaki pojedini obrazovni program nije naveden tim od minimalno tri nastavnika koja zadovoljavaju propisane kadrovske uvjete te jedan mentor po poslodavcu s odgovarajućim kvalifikacijama i u radnom odnosu kod poslodavca, neće dobiti ni jedan bod. S obzirom na navedeno, okolnost koju žalitelj navodi da je u dva obrazovna programa samo pojedinim nastavnicima naručitelj dodijelilo 0 bodova te se pristupilo daljnjoj ocjeni i bodovanju predloženog stručnog kadra, dok je za program prekvalifikacije za montera suhe gradnje, kad je tijekom analize ustanovljeno da nastavnik ne udovoljava, naručitelj je cijelom programu dodijelio 0 bodova, nije od utjecaja na zakonitost donesene Odluke o odabiru s obzirom da bi primjenom gore navedene odredbe dokumentacije o nabavi za svaki od programa u kojemu je utvrđeno da pojedini nastavnik ne udovoljava određenim kriterijima, trebao dobiti 0 bodova.

Žalitelj dalje navodi da je uvidom u analitički prikaz dodjeljivanja bodova prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude vidljiv propust naručitelja da dodijeli bodovnu vrijednost prema kriteriju cijena ponude sukladno načinu utvrđivanja iste za pristigle ponude. Nadalje navodi da iz navedenog proizlazi da analiza ponude nije obavljena po svim kriterijima određenim u dokumentaciji o nabavi. Također, s obzirom da je analitički prikaz dodjeljivanja bodova prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, isti ne sadržava potpunu analizu prema kriteriju za odabir ponude, kako je to propisano člankom 28. stavak 1 točkom 22 Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17). Slijedom rečenog, žalitelj smatra da je trebao ostvariti dodatnih 20 bodova jer je dostavio ponudu s najnižom cijenom.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je omaškom propustio unijeti bodovnu vrijednost dobivenu ponuđenom cijenom ponude prilikom izračuna ekonomski najpovoljnije ponude. Međutim, ističe da je izračunom bodovne vrijednosti cijena ponuda utvrdio da dodavanjem bodova na temelju kriterija cijene ponude, ne bi došlo do drugačijeg odabira po kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je kako su točkom 12. dokumentacije o nabavi određeni kriteriji za odabir ponude, odnosno kriteriji za odabir ekonomski najpovoljnije ponude i njihov relativni ponder, pa je određeno da cijena ponude ima relativan ponder od 20%, stručne kvalifikacije osoba odgovornih za provedbu obrazovnog programa ponder od 40%, metodologija i organizacija provedbe obrazovnog programa ponder 40%, odnosno ukupno 100%. Pri tome je

određeno da maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti prema ovom kriteriju je 20, a ponuditelj koji dostavi ponudu sa najnižom cijenom dobit će maksimalni broj bodova. Bodovna vrijednost prema ovom kriteriju izračunava se prema formuli: najniža ponuđena cijena/cijena ponude x 20.

U svom očitovanju tijekom postupka naručitelj navodi da je omaškom propustio unijeti bodovnu vrijednost dobivenu ponuđenom cijenom ponude prilikom izračuna ekonomski najpovoljnije ponude, no ističe da niti s dodavanjem tih bodova ne bi došlo do drugačije odluke jer bi žalitelj ostvario ukupno 69.86, a odabrani 71.07 bodova. Pri tome ističe rješenje ovog državnog tijela broj 850 iz 2014. godine.

Odredbom članka 296. propisano je da se nakon pregleda i ocjene ponuda valjane ponude rangiraju prema kriteriju za odabir ponude.

Prije svega valja istaknuti kako odluka ovog tijela koju naručitelj navodi nije primjenjiva s obzirom da se ne radi o istovjetnom činjeničnom i pravnom okviru jer u konkretnom slučaju naručitelj nije uopće izvršio bodovanje po modelu za izračun bodova propisanim dokumentacijom o nabavi. Slijedom gornjih činjeničnih utvrđenja te uzimajući u obzir mjerodavne materijalne odredbe, kao i očitovanje naručitelja u kojem priznaje da nije izvršio bodovanje temeljem ovog kriterija, žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da životopisi osoba odgovornih za provedbu teorijske i praktične nastave obrazovnih programa odabranog ponuditelja nisu svaki pojedinačno potpisani i ovjereni od strane odgovorne osobe te ne sadrže kvalifikaciju osobe, a što je suprotno odredbama dokumentacije o nabavi. Pri tome ističe da je naručitelj dao predložak obrasca životopisa kao dio Priloga V. uz napomenu da su obrasci objavljeni kao predlošci te da ponuditelji nisu dužni koristiti isključivo obrasce iz dokumentacije već mogu sami pripremiti obrasce, ali koji će sadržajno u svemu odgovarati predlošcima koje je dao naručitelj.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da sukladno odredbama dokumentacije o nabavi na stranici 32., radni životopisi promatraju se kao prilog C Izjave o stručnim kvalifikacijama osoba odgovornih za provedbu obrazovnog programa. Stoga smatra da nije potrebno dostaviti potpisan i pečatiran svaki pojedinačni radni životopis, već cjelokupni dio C Priloga V. Dalje navodi da, budući da su kvalifikacije imenovanih nastavnika i mentora kod poslodavaca bile jasno navedene u točkama A. i B. Izjave o stručnim kvalifikacijama osoba odgovornih za provedbu obrazovnog programa, naručitelj nije imao potrebu tražiti pojašnjenje vezano uz nenavođenje kvalifikacija nastavnika i mentora kod poslodavaca u dostavljenim radnim životopisima. Naručitelj također ističe članak 280. stavak 10. ZJN 2016, kojim je propisano da se smatra da ponuda dostavljena elektroničkim sredstvima komunikacije putem EOJN RH obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude neovisno o tome je li potpisana ili nije te naručitelj ne smije odbiti takvu ponudu samo zbog toga razloga, navodeći da je isto pravno shvaćanje zauzeto je u Rješenju ovog državnog tijela broj 402 iz 2017. godine.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 12.2. dokumentacije o nabavi propisano, između ostaloga, da je gospodarski subjekt dužan u ponudi dostaviti Izjavu o stručnim kvalifikacijama osoba odgovornih za provedbu obrazovnog programa prema obrascu danom u Prilogu V. dokumentacije o nabavi, u kojoj će morati navesti ukupan broj izvoditelja svakog pojedinog obrazovnog programa. Izjava mora biti ovjerena od strane gospodarskog subjekta (potpis osobe ovlaštene za zastupanje i pečat). Ponuditelj je u obvezi dostaviti traženi dokaz za svaki pojedini obrazovni program unutar grupe za koju podnosi ponudu. Dodatno, Ponuditelj je dužan uz Izjavu priložiti radne životopise, ovjerene od strane gospodarskog subjekta (potpis osobe ovlaštene za zastupanje i pečat), za sve osobe odgovorne za provođenje obrazovnog programa (nastavnike/mentore kod poslodav(a)ca), prema predlošku navedenom uz Izjavu. Navedene radne životopise Ponuditelj je dužan dostaviti za sve imenovane nastavnike/mentore kod poslodav(a)ca za svaki pojedini program unutar grupe.

Uvidom sadržaj Priloga V. - obrazac Izjave o stručnim kvalifikacijama osoba odgovornih za provedbu obrazovnog programa, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je propisana napomena da su obrasci objavljeni kao predlošci te ponuditelji nisu dužni koristiti isključivo obrasce iz dokumentacije već mogu sami pripremiti obrasce koji će sadržajno u svemu odgovarati predlošcima koje je dao Naručitelj.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je više životopisa osoba odgovornih za provođenje obrazovnog programa odabrani ponuditelj grupirao na pojedinu stranicu kao prilog predmetne Izjave te je potom svaku pojedinu stranicu (koja sadržava više životopisa) ovjerio potpisom i pečatom. Također, utvrđeno je da su stručne kvalifikacije osoba odgovornih za provođenje obrazovnog programa naznačene u odjeljcima A i B predmetne Izjave, no nisu navedene u odjeljku C, odnosno životopisima tih osoba.

Odredbom članka 280. stavak 4. propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. Stavkom 1. istog zakona propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Temeljem gornjih činjeničnih utvrđenja iz kojih je razvidno da je odabrani ponuditelj svaku pojedinu stranicu, na kojoj je grupirao više životopisa, ovjerio pečatom i potpisom, te s obzirom na mjerodavne odredbe dokumentacije koje propisuju obvezu dostave životopisa, ovjerenih od strane gospodarskog subjekta, a bez specificiranja načina na koji se ovjeravanje treba izvršiti (skupno ili pojedinačno), razvidno je kako je naručitelj mogao prihvatiti opisano postupanje odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, u ovom dijelu se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Međutim, s obzirom da javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuditelji nisu dužni koristiti isključivo obrasce iz dokumentacije već mogu sami pripremiti obrasce koji će sadržajno u svemu odgovarati predlošcima koje je dao naručitelj, te da u obrascima životopisa odabrani ponuditelj nije uključio stručne kvalifikacije osoba odgovornih za provođenje obrazovnog programa, žalbeni navod se u ovom dijelu ocjenjuje kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da odabrani ponuditelj u Metodologiji i organizaciji provedbe obrazovnog programa u točki 2. Vremenska i prostorna organizacija nastave za sve programe unutar grupe, nije jasno naznačio kako su grupe i podgrupe polaznika raspoređene kod pojedinog mentora i nastavnika praktične nastave. Ističe da se primjerice u programu rukovatelja građevinskim strojevima bagerom navodi jedan mentor kod poslodavca i četiri grupe odnosno 8 podgrupa polaznika koji pohađaju nastavu 8 sati dnevno. Žalitelj navodi kako je dokumentacijom o nabavi propisano da mentor mora aktivno sudjelovati u provedbi praktične nastave pa bi proizlazilo da je radno vrijeme mentora 64 sata dnevno (8 grupa po 8 sati), što smatra da je nemoguće.

Nadalje, Žalitelj navodi da se po pitanju bodovanja Metodologije i organizacije provede obrazovnog programa iz analitičkog prikaza dodjeljivanja bodova po kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude, svi programi boduju određenim brojem bodova uz prepisivanje vrijednosti određene sukladno dokumentaciji o nabavi, a bez dodatnih pojašnjenja zašto se pojedini pod kriterij tako ocjenjuje. Zaključno žalitelj navodi da s obzirom da navedeni kriteriji nisu pojašnjeni, smatra da bodovanje proizlazi iz subjektivnog dojma osobe koja pregledava ponudu, osim u pod kriteriju opći podaci o organizaciji nastave koji je objektivan i ocjenjuje se temeljem postotnog udjela propisanog planom bodovanja. Slijedom navedenog, žalitelj smatra kako Vremenska i prostorna organizacija programa nije „vrlo dobro razrađena“ kako je ocijenjeno od strane naručitelja te treba dobiti manji broj bodova za taj pod kriterij.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi da dokumentacijom o nabavi nije propisan odnos broja mentora kod poslodavca i broja polaznika te stoga istu okolnost nije vrednovao kao jedan od kriterija prilikom ocjenjivanja ponuda. Naručitelj ističe da je ponude u potpunosti

ocjenjivao sukladno članku 290. stavak 1. ZJN 2016 koji propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, pa da ne smije ocjenjivati ponude suprotno onim uvjetima koje je postavio u dokumentaciji o nabavi. Nadalje ističe da je na stranicama 36. i 37. dokumentacije o nabavi propisano da će pri vrednovanju vremenske i prostorne organizacije nastave naručitelj uzeti u obzir godinu provedbe obrazovnog programa, broj polaznika, broj nastavnika te mjesta izvođenja teorijske odnosno praktične nastave. Budući da je odabrani ponuditelj u dostavljenoj Metodologiji i organizaciji provedbe obrazovnog programa, za Program obrazovanja za stjecanje znanja i vještina za obavljanje poslova rukovatelja bagerom, razradio provedbu teorijske i praktične nastave s obzirom na gore navedene faktore, naručitelj smatra da je Vremenska i prostorna organizacija nastave (točka 2. Priloga VIII.) vrlo dobro razrađena te obuhvaća sve relevantne faktore.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je kako je točkom 12.2. dokumentacije o nabavi propisano, između ostaloga, da nastavnici/mentori kod poslodav(a)ca koje ponuditelj navede u ponudi kao osobe odgovorne za pružanje usluga, moraju zaista i sudjelovati u izvođenju nastave. Propisano je dalje da odabrani ponuditelj ne može mijenjati osobe odgovorne za provođenje teorijske i praktične nastave bez prethodnog pisanog odobrenja naručitelja te da je odabrani ponuditelj dužan podnijeti pisani zahtjev naručitelju za zamjenom te navesti opravdane razloge za zamjenu. Osoba koju ponuditelj predlaže za zamjenu mora imati najmanje kvalifikaciju propisanu Nastavnim planom i programom te gore navedenom zakonskom regulativom.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je kako je isti vezano za program osposobljavanja za poslove rukovatelja građevinskim strojem-bagerom, pod točkom 2. vremenska i prostorna organizacija nastave, za pojedini dan naveo 8 sati praktične nastave, za 4 grupe u pojedinoj godini te je naveo 4 imena osoba nastavnika/mentora.

Odredbom članka 280. stavak 4. propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Člankom 290. Stavkom 1. istog zakona propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Zaključak žalitelja da pojedini mentor mora aktivno sudjelovati u provedbi praktične nastave, dakle u svim grupama, protivan je propisanoj odredbi dokumentacije o nabavi gdje je navedeno da „nastavnici/mentori kod poslodav(a)ca koje ponuditelj navede u ponudi kao osobe odgovorne za pružanje usluga, moraju zaista i sudjelovati u izvođenju nastave“ te se nastavno propisuje zabrana zamjene tih osoba bez prethodne suglasnosti. S obzirom da je odabrani ponuditelj naveo osobe, pojedine nastavnike i mentora, koji će sudjelovati u izvođenju nastave po grupama te određeni broj sati sukladno pojedinom nastavnom planu i programu, postupio je sukladno zahtjevima iz dokumentacije te se u ovom dijelu žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Nadalje, u odnosu na navod žalitelja da pojedini kriteriji u dokumentaciji o nabavi nisu pojašnjeni, slijedom čega smatra da bodovanje proizlazi iz subjektivnog dojma osobe koja pregledava ponudu, valja istaknuti kako je odredbom članka 406. stavak 2. ZJN 2016, propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Dakle, ukoliko je žalitelj smatrao da pojedine odredbe dokumentacije o nabavi nisu u skladu sa zakonom, odnosno da omogućuju eventualno subjektivno ocjenjivanje ponuda, tada je takav žalbeni navod trebao istaknuti u roku za žalbu u ranijoj fazi postupka koja se odnosila na dokumentaciju o nabavi.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 325. ZJN 2016. U predmetnom

postupku javne nabave nisu utvrđene okolnosti koje bi utjecale na obvezu produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponderi su određeni na način da je cijena ponude 20%, Stručne kvalifikacije osoba odgovornih za provedbu obrazovnog programa 40%, Metodologija i organizacija provedbe obrazovnog programa 40%, ukupno 100%. Također, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. ZJN 2016. Nadalje, nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale na postojanje obveznih osnova za isključenje te mogućnosti da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponude vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.- 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom svega gore iznesenog, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava predmetnu Odluku o odabiru za grupu 9. te se stoga predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je žalba osnovana žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

**ZAMJENIK PREDsjedNIKA**

**Anđelko Rukelj**



#### **Stranke žalbenog postupka:**

1. Zajednica ponuditelja  
Učilište Studium – ustanova za obrazovanje odraslih,  
Vukovar, I. G. Kovačića 3,  
Pučko otvoreno učilište Andragog,  
Županja, J.J.Strossmayera 9
2. Zajednica ponuditelja  
Ivora-škola informatike,  
Varaždin, Trg Kralja Tomislava 4,  
Pučko otvoreno učilište Poetika,  
Osijek, Bartola Kašića 58
3. Hrvatski zavod za zapošljavanje,  
Zagreb, Radnička cesta 1