



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/654

URBROJ: 354-01/17-9

Zagreb, 24. studenoga 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Birodom d.o.o., Lučko, OIB: 47794513055, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0018296, predmet nabave: uredske potrepštine i tiskalice, naručitelja: Javna ustanova „Nacionalni park Plitvička jezera“, Znanstveno-stručni centar dr. Ivo Pevalek, Plitvička jezera, OIB: 91109303119, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dokumentacija o nabavi u točki 6.6, na stranici 26 od 41 dokumentacije o nabavi, u dijelu koji obuhvaća podnaslov i sadržaj odlomka „Implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi HRN EN ISO 14001” u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0018296, predmet nabave: uredske potrepštine i tiskalice, naručitelja: Javna ustanova „Nacionalni park Plitvička jezera“, Znanstveno-stručni centar dr. Ivo Pevalek, Plitvička jezera.
2. Nalaže se naručitelju Javna ustanova „Nacionalni park Plitvička jezera“, Znanstveno-stručni centar dr. Ivo Pevalek, Plitvička jezera, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Birodom d.o.o., Lučko, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova „Nacionalni park Plitvička jezera“, Znanstveno-stručni centar dr. Ivo Pevalek, Plitvička jezera, objavio je dana 06. rujna 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0018296, predmet nabave: uredske potrepštine i tiskalice. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene valjane ponude relativnog značaja 90%, odnosno maksimalno 90 bodova i kriterija implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi HRN EN ISO 14001 relativnog značaja 10%, odnosno maksimalno 10 bodova.

Na predmetnu dokumentaciju o nabavi žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 14. rujna 2017. godine izjavio, te u roku za žalbu naručitelju predao, žalitelj

Birodom d.o.o., Lučko koja žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena dana 15. rujna 2017. godine. Žalitelj je žalbu u smislu članka 420. ZJN 2016 uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 19. listopada 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost dokumentacije o nabavi te predlaže poništenje dijela dokumentacije o nabavi i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj predlaže odbit žalbu zbog neosnovanosti žalbenih navoda.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje i dokumentacije o nabavi.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi točkom 6.6., u opisu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude i načina utvrđivanja bodovne vrijednosti, odredio da kriterij cijene ponude donosi maksimalno 90 bodova, dok se za kriterij implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi HRN EN ISO 14001 dodjeljuje 10 bodova, odnosno ponuditelj koji neće dokazati da posjeduje navedeni sustav upravljanja okolišem dobiti će nula bodova. Dodjeljivanje ukupno 10 bodova na temelju dokaza o implementaciji sustava upravljanja okolišem HRN EN ISO 14001, ističe žalitelj, je povreda članka 4. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi. S obzirom je predmet javne nabave nabava uredskih potrepština i tiskanica, dokaz da ponuditelj posjeduje implementirani sustav upravljanja okolišem HRN EN ISO 14001, nije dokaz kojim se dokazuje da su proizvodi, koji se traže troškovnikom i koji će biti ponuđeni, proizvedeni primjenom ekoloških uvjeta, odnosno da su ti proizvodi proizvedeni sukladno Nacionalnom akcijskom planu za zelenu javnu nabavu, navodi žalitelj. Žalitelj navodi da ne osporava pravo naručitelja da traži proizvode i dokaze da su isti proizvedeni primjenom ekoloških uvjeta i da ispunjavaju uvjete sukladno Nacionalnom akcijskom planu za zelenu javnu nabavu, međutim osporava dokaz koji je naručitelj odredio jer takav dokaz ne dokazuje niti kvalitetu niti ekološke sadržaje proizvoda. Žalitelj je posebno istaknuo da je trgovačko društvo te kao takav, i da posjeduje implementirani sustav zaštite okoliša HRN EN ISO 14001, ne bi istim dokazao da proizvodi raznih proizvođača koje nudi jesu proizvodi koji su proizvedeni sukladno ekološkim uvjetima i da ispunjavaju uvjete sukladno Nacionalnom akcijskom planu za zelenu javnu nabavu, gospodarski subjekt koji bi udovoljio dokazom kako to traži naručitelj, istim bi samo udovoljio u formalnom smislu.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi kako je ovlašten autonomno odrediti uvjete nadmetanja u postupku javne nabave te je ovlašten tražiti dokaz o sukladnosti s određenom normom za osiguranje kvalitete i dokaze usklađenosti gospodarskog subjekta s određenom normom za upravljanje okolišem. S obzirom da cijena više nije jedini odlučujući faktor odabira ponude, na temelju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude koju utvrđuje temeljem omjera cijene i kvalitete, a što uključuje posjedovanje i ISO 14001 certifikata, gospodarski subjekti dokazuju svoju usmjerenost na smanjenje mogućnosti negativnog utjecaja na okoliš te usklađenost s propisima o zaštiti okoliša. Stoga, navodi naručitelj, nije propisao implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi ISO 14001 temeljem članka 270. ZJN 2016 nego temeljem članak 284. i članka 286. ZJN 2016 kao necjenovni kriterij. Dokumentacijom o nabavi nije propisano da ponuditelj moraju imati implementirani sustav upravljanja okolišem prema navedenoj normi već se isto ocjenjuje kao jedan od pondera ekonomski najpovoljnije ponude čime se dodatno vrednuje briga za okoliš gospodarskog subjekta, naveo je naručitelj.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 6.6 odredio kriterij za odabir ponude određivši da je kriterij ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje primjenom kriterija cijene valjane ponude relativnog značaja 90 %, odnosno 90 bodova, te kriterija implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi HRN EN ISO 14001 relativnog značaja 10 % odnosno 10 bodova. Ukupni broj bodova koje ostvaruje pojedini ponuditelj na temelju kriterija ekonomski najpovoljnije ponude jest zbroj bodova po kriteriju cijena i po kriteriju implementiranog sustava upravljanja okolišem prema normi HRN EN ISO 14001. U pododjeljku naslova „Implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi HRN EN ISO 14001“ navedeno je da iskustva u primjeni sustava upravljanja okolišem potvrđuju kako je to odličan okvir za inovativni razvoj baziran na ideji zaštite okoliša, sprječavanja onečišćenja ili zaštite prirodnih resursa. Ona daje okvir za strukturiran i sustavan pristup i upravljanje interakcijama između organizacije i okoliša. A okoliš je zemlja, zrak, voda, biljni i životinjski svijet ali i ljudi koji tu žive. Navedena norma je važna naručitelju budući da je njegova primarna djelatnost – zaštita okoliša. Nadalje je kao dokaz naručitelj odredio Rješenje/Uvjerenje/Potvrda ili Certifikat iz kojih se mora vidjeti da ponuditelj ima implementiran sustav upravljanja okolišem prema normi HRN EN ISO 14001. Navedeni dokument mora biti važeći. Ukoliko ponuditelj u ponudi dostavi gore traženo Rješenje/ Uvjerenje/Potvrdu ili Certifikat dodijelit će mu se 10 bodova, u suprotnom ponuditelju će se dodijeliti 0 bodova prema kriteriju implementiranog sustava upravljanja okolišem prema normi HRN EN ISO 14001. Ukupna ocjena svake pojedine valjane ponude bit će zbroj bodova po gore navedenim kriterijima te će se ekonomski najpovoljnijom ponudom smatrati ona valjana ponuda kod koje je dobiven najveći broj bodova.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo prvenstveno ističe da je člankom 284. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, kao što je trošak životnog vijeka, u skladu s pododjeljkom 2. Odjeljka C, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke, povezanih s predmetom nabave. Stavak 2. istog članka propisuje da kriteriji iz stavka 1. ovoga članka mogu obuhvaćati na primjer: 1. kvalitetu, uključujući tehničku vrijednost, estetske i funkcionalne značajke, pristupačnost, rješenje za sve korisnike, društvene, okolišne i inovativne značajke te trgovanje i uvjete trgovanja, 2. organizaciju, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora. Nadalje članak 285. ZJN 2016 propisuje da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje te se smatra da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u: 1. određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili 2. određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka, i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja.

S obzirom na citirane odredbe važećeg Zakona o javnoj nabavi naručitelj je ovlašten propisivati kriterije ekonomski najpovoljnije ponude na način da isti ne budu diskriminirajući i da su povezani s predmetom nabave uz obvezu da omogućuju učinkovito nadmetanje.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj nabavlja robu, uredske potrepštine i tiskalice, koju robu gospodarski subjekti mogu nuditi, a da istodobno predmetna roba nije proizvod gospodarskog subjekta koji je i ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave.

Točkom 6.6 dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio da će 10 bodova dodijeliti ponuditelju koji ima implementirani sustav upravljanja okolišem HRN EN ISO 14001 iz razloga potrebe za zaštitom okoliša, sprječavanja onečišćenja ili zaštite prirodnih resursa nabavljanjem proizvoda proizvedenih od gospodarskog subjekta koji ima implementirani sustav upravljanja

okolišem HRN EN ISO 14001 čime se dodatno vrednuje briga za okoliš samog gospodarskog subjekta.

Dakle, naručitelj je u dokumentaciji o nabavi propisao da će deset bodova dodijeliti *ponuditelju* koji ima implementirani sustav upravljanja okolišem prema normi HRN EN ISO 14001 (način dokazivanja je dostavljanje potvrde/certifikata/Uvjerenja iz kojeg je vidljivo da ponuditelj ima implementirani sustav upravljanja okolišem prema navedenoj normi) te ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj u predmetnom postupku nije obrazložio niti doveo u vezu s predmetom nabave svoje traženje certificiranosti ponuditelja koji ujedno ne mora biti i proizvođač robe koja se nudi s pojedinim sustavom upravljanja, te slijedom toga dokazi koji su traženi na način kako je to propisano točkom 6.6 dokumentacije o nabavi nisu povezani sa samim predmetom nabave već s ponuditeljem (koji ujedno može ali i ne mora biti i proizvođač ponuđenog predmeta nabave) što posljedično dovodi do toga da će naručitelj dodatno dodijeliti bodove ponuditelju koji ima implementirani sustav HRN EN ISO 14001, međutim istodobno ne nudi proizvode koji su proizvedeni poštivanjem ekološkog standarda iz navedene norme.

Iz opisanog proizlazi da propisani kriterij ekonomski najpovoljnije ponude nije povezan s premetom nabave prema članku 285. ZJN 20016 te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja. Naručitelj će u nastavku postupka postupiti sukladno članku 419. stavku 4. ZJN 2016.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova u iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave uspio sa žalbenim zahtjevom da se dokumentacija o nabavi poništi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn na ime troška naknade za pokretanje žalbenog postupka te je slijedom svega navedenog odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Javna ustanova „Nacionalni park Plitvička jezera“
Znanstveno-stručni centar dr. Ivo Pevalak, Plitvička jezera
Josipa Jovića 19
2. Birodom d.o.o., Lučko, Hojnikova 19

