



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/652

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 26. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Medi-lab d.o.o. Zagreb, OIB: 77804145433, na odluku o odabiru za grupu 8. reagensi za koagulaciju, u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma za razdoblje do 2 (dvije) godine s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2017/S 0F2-0010606, predmet nabave: biokemijska dijagnostika, naručitelja Opća bolnica Šibensko-kninske županije, Šibenik, OIB: 03861060066, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru URBROJ: 01-1383611-17 od 30. kolovoza 2017. godine za grupu 8. reagensi za koagulaciju, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma za razdoblje do 2 (dvije) godine s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2017/S 0F2-0010606, predmet nabave: biokemijska dijagnostika, naručitelja Opća bolnica Šibensko-kninske županije, Šibenik.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma za razdoblje do 2 (dvije) godine s jednim gospodarskim subjektom, za grupu 8. Reagensi za koagulaciju, broj objave: 2017/S 0F2-0010606, predmet nabave: biokemijska dijagnostika, naručitelja Opća bolnica Šibensko-kninske županije, Šibenik.
3. Nalaže se naručitelju Opća bolnica Šibensko-kninske županije, Šibenik, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelja Medi-lab d.o.o. Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Šibensko-kninske županije, Šibenik, objavio je 1. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, s ciljem

sklapanja okvirnog sporazuma za razdoblje do 2 (dvije) godine s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2017/S 0F2-0010606, predmet nabave: biokemijska dijagnostika, podijeljen u 10 grupa. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 8. reagensi za koagulaciju pristigle su tri ponude te je naručitelj obje ocijenio valjanima i dana 30. kolovoza 2017. donio odluku o odabiru URBROJ: 01-1383611-17, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Jasika d.o.o. Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 12. rujna 2017. godine izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio žalitelj Medi-lab d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 8 i traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude ponuditelja te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja pozivajući se na točke 1. - 4. specifikacije navedene ispod troškovnika te zaključuje kako su ponuditelj bili dužni ponuditi potrošni materijal za uređaj naveden u dokumentaciji o nabavi, što nije slučaj s ponudom odabranog ponuditelja. Navodi, dakle kako odabrani ponuditelj nije ponudio potrošni materijal za uređaj naveden u dokumentaciji o nabavi, koagulacijski analizator BCS XP u vlasništvu naručitelja i da se obvezao ustupiti na korištenje drugi uređaj u funkciji "back-up" aparata, što nije traženo od strane naručitelja. Naime, naručitelj je samo konstatirao da ima u vlasništvu koagulacijski analizator BCS XP i nije tražio drugi koagulacijski analizator na korištenje. Ukoliko je naručitelju bilo prihvatljivo da se uređaj koji ima u vlasništvu zamjeni drugim uređajem trebao je to naznačiti u dokumentaciji o nabavi i specificirati uvjete (kriterije jednakovrijednosti) koje uređaj treba zadovoljiti. U tom slučaju bi svi ponuditelji imali mogućnost nudi drugih uređaja, za koje mogu ponuditi povoljniji potrošni materijal. Naručitelj je 23. lipnja 2017. objavio dodatne informacije u kojima je naveo da je sastavni dio troškovnika dokaz o ispunjavanju svih propisanih tehničkih specifikacija nabrojanih ispod tablice u troškovniku, a koji se odnose na traženi uređaj. Navedeni odgovor samo potvrđuje kako se za aparat u vlasništvu mora ponuditi potrošni materijal koji je kompatibilan kako za rad na tom aparatu, tako i za rad na analizatoru koji se daje na korištenje. Dakle, oba analizatora u svome radu moraju koristiti iste reagense, kalibratore, kontrole i sav potrošni materijal, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj se brani time kako je samo informativno naveo da posjeduje koagulacijski analizator BCX XP i da nije propisao da reagensi, kalibratori, kontrole i sav potrošni materijal moraju biti kompatibilni s tim aparatom, već s automatiziranim analizatorom koji se traži na korištenje. Odabrani ponuditelj je zadovoljio traženje naručitelja jer je ponudio na korištenje automatizirani analizator za koagulacijske pretrage s kontinuiranim uzimanjem uzoraka koji u potpunosti zadovoljava tražene uvjete, te se obvezao ustupiti naručitelju na korištenje i drugi uređaj u funkciji "back up" aparata.

U dokumentaciji o nabavi, u specifikaciji ispod tablice u troškovniku pod točkom 1) naručitelj je propisao da traži na korištenje, automatizirani analizator za koagulacijske pretrage s kontinuiranim uzimanjem uzoraka, a pod točkom 2) da je koagulacijski analizator BCS XP u vlasništvu OB Šibensko-kninske županije, koji je trenutno u funkciji „back-up“ aparata. Pod točkom 3) propisano je da svi kalibratori, kontrole i sav potrošni materijal potreban za rad analizatora, treba biti uključen u cijenu testa.

Naručitelj je 23. lipnja 2017. godine objavio Dodatne informacije i objašnjenja III, u kojem je na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta o tome je li potrebno uz popunjen troškovnik dostaviti i dokaze ispunjavanja svih propisanih tehničkih specifikacija nabrojanih ispod tablice u troškovniku a koji se odnosi na traženi uređaj, odgovorio da je sastavni dio troškovnika dokaz o ispunjavanju svih propisanih tehničkih specifikacija nabrojanih ispod tablice u troškovniku, a koji se odnose na traženi uređaj.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da ponuda sadrži popunjeni Troškovnik za grupu 8. Regansi za koagulaciju, dodatnu tablicu uz navedeni troškovnik te izjavu u kojoj je pod točkom 2. naveo da se obvezuje dati na korištenje koagulaciji analizator u funkciji "back-up" aparata.

Sukladno članku 200. ZJN 2016, dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Prema članku 280. stavak 4. ZJN 2016 ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, te je naručitelj obvezan, sukladno članku 290. stavak 1., nakon otvaranja ponuda, pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

U žalbenom postupku nije sporno da je odabrani ponuditelj ponudio na korištenje automatizirani analizator za koagulacijske pretrage s kontinuiranim uzimanjem uzoraka kao i tražene reagense za ponuđeni uređaj. Među strankama je sporno tumačenje točke 2. i 3. Troškovnika odnosno je li naručitelj odredio da traženi reagensi i ostali potrošni materijal budu kompatibilni s naručiteljevim koagulacijskim analizatorom. Osim toga sporno je nudenje koagulacijskog analizatora kao "back-up" uređaja od strane odabranog ponuditelja s obzirom da navedeni analizator nije tražen dokumentacijom o nabavi.

Pri ocjeni žalbenog navoda, a imajući prvenstveno u vidu citirane odredbe dokumentacije o nabavi, ovo tijelo smatra da iz sporne točke 2. Troškovnika kao i dokumentacije o nabavi ne proizlazi niti iste sadrže izrijeком odredbu da reagensi, kalibratori, kontrole i sav potrošni materijal moraju biti kompatibilni s postojećim uređajem u vlasništvu naručitelja. S obzirom na tako propisanu dokumentaciju o nabavi, koje se ponuditelji pri izradi ponude moraju pridržavati, ne može ići na štetu odabranog ponuditelja okolnost da je isti postupio sukladno pravomoćnoj dokumentaciji o nabavi i ponudio tražene reagense i traženi automatizirani analizator za koagulacijske pretrage s kontinuiranim uzimanjem uzoraka. Uz navedeno, odabrani ponuditelj je ponudio na korištenje i koagulacijski analizator, koji nije tražen u predmetnom postupku, stoga njegovo nudenje nije pravno relevantno za ocjenu valjanosti ponude odabranog ponuditelja. Iz navedenih razloga žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio dovoljnu količinu reagensa, kalibratora, kontrola i potrošnog materijala za okvirnu količinu testova. Tvrdi da se iz ponude odabranog ponuditelja ne može utvrditi na koji način je naručitelj zaključio kako je odabrani ponuditelj ponudio dovoljnu količinu reagensa, kalibratora, kontrola i potrošnog materijala. Iz dokumentacije nije jasno koliko se testova može napraviti iz jednog pakiranja reagensa budući se i u dodatnoj tablici i u Izjavama o sukladnosti može naći samo podatak o veličini pakiranja pojedinog artikla u mililitrima, ali ne i podatak o broju testova koji se mogu napraviti po jednom pakiranju. Primjerice naručitelj traži 104.000 pretraga PV-a, odabrani ponuditelj je ponudio reagens RecombiPlasTin 2G, gdje je u opisu pakiranja naveo 5×20 ml reagens, 5×20 ml diluent, količina (broj pakiranja) 112, te se ne može zaključiti kako je navedena količina reagensa od 112 pakiranja dovoljna za 104.000 testova jer je originalno pakiranje reagensa definirano u mililitrima.

U odgovoru na žalbu naručitelj se pozvao na relevantne odredbe dokumentacije o nabavi i istaknuo da je odabrani ponuditelj u potpunosti udovoljio njegovom traženju i dostavio ponudu sukladno troškovniku/tehničkoj specifikaciji i točki 10. dokumentacije o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u točki 2.3. Troškovnik/tehnička specifikacija, između ostalog, propisano da ponuditelj mora ispuniti sve tražene stavke (stupce i retke) iz troškovnika te da je ponuditelj obavezan u ponudi dostaviti u cijelosti popunjen troškovnik za pojedinu grupu. Točkom 2.5. propisano je da je količina predmeta nabave iskazana u troškovniku okvirna količina za dvogodišnje razdoblje. Stvarna realizacija navedenih količina može biti veća ili manja od okvirne količine uz ograničenje da ukupna plaćanja bez PDV-a na temelju sklopljenih ugovora neće prelaziti procijenjenu vrijednost nabave iz Okvirnog sporazuma.

U Troškovniku za grupu 8. ispod tablice u točki 3. naručitelj je naveo da svi kalibratori, kontrole i sav potrošni materijal potreban za rad analizatora, treba biti uključen u cijenu testa. U točki 4) je odredio da reagens, kalibratore, kontrole i sav potrošni materijal (radne otopine, puferi, deterdženti, igle i sl.) za definirani broj testova treba specificirati u posebnu tablicu. Tablica treba prikazati opis pakiranja (količina proizvoda unutar pakiranja), jediničnu cijenu za pakiranje i ukupnu cijenu ovisno o broju pakiranja za sve reagens, kalibratore, kontrole i sav potrošni materijal. Takva tablica treba financijski odgovarati originalnom troškovniku.

Iz ponude odabranog ponuditelja razvidno je da ista sadrži posebnu tablicu u kojoj su prikazani opisi pakiranja (količina unutar pakiranja), jedinične cijene za pakiranje i ukupne cijene ovisno o broju pakiranja za sve reagens, kalibratore, kontrole i sav potrošni materijal. Tako je u odnosu na istaknuti primjer od strane žalitelja, za traženi reagens pod rednim brojem 1. Troškovnika PV, s traženim količinama 104.000 testova, odabrani ponuditelj u dodatnoj tablici naveo da nudi proizvod RecombiPlas Tin 2G, opis pakiranja 5×20 ml reagens, 5×20 ml diluent, količina (broj pakiranja) 112, cijena pakiranja 991,00 kuna, ukupna cijena 110.992,00 kuna. Iz navedenog se može zaključiti da je odabrani ponuditelj postupio sukladno citiranim uvjetima iz dokumentacije o nabavi s obzirom na to da je dostavio posebnu tablicu s traženim podacima, financijski sukladnu troškovniku.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Također, članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Ovdje je potrebno napomenuti kako dokumentacijom o nabavi od ponuditelja nije traženo navođenje podatka o broju testova koji se mogu napraviti po jednom pakiranju ponudene robe, kako to pogrešno zaključuje žalitelj. Dokumentacijom o nabavi propisana je obveza ponuditeljima da reagens, kalibratore, kontrole i sav potrošni materijal (radne

otopine, puferi, deterdženti, igle i sl.) za definirani broj testova specificiraju u posebnu tablicu, što je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj i učinio. Na podlozi činjeničnih utvrđenja te s obzirom na mjerodavne odredbe, ovo tijelo u konkretnom slučaju ocjenjuje da je naručitelj pravilno proveo postupak pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće: rok za dostavu ponuda određen je sukladno članku 228. ZJN 2016; u predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda; kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene kao jedinog kriterija sukladno odredbama članka 284. i 452. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi i konačno nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Međutim, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. Zakona o javnoj nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da naručitelj u točki 3.2. DON – Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), pod 3.2.1. – Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, propisao pod točkom 3.2.1.2. da gospodarski subjekt mora dokazati da je upisan u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda pri Agenciji za lijekove i medicinske proizvode za pravne i fizičke osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj, odnosno da gospodarski subjekt ispunjava sve uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u državi u kojoj ima sjedište, ukoliko je gospodarski subjekt pravna ili fizička osoba sa sjedištem u Europskoj uniji, a sukladno članku 47. Zakona o medicinskim proizvodima (NN 76/13) ili dokaz da proizvođač ima ovlaštenog zastupnika u EU (naziv i sjedište), sukladno članku 51. i 52. Zakona o medicinskim proizvodima (NN 76/13) samo za ponuditelje koji nude proizvode iz trećih zemalja.“ Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 3.2.1.2. gospodarski subjekte u ponudi dostavlja ispunjen ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 1).

Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi ažurirane popratne dokumente. Naručitelj je u nastavku točke propisao što ponuditelji trebaju dostaviti u ponudi u cilju dokazivanja sposobnosti iz navedene točke dokumentacije o nabavi.

Prema točki 7.3. dokumentacije o nabavi (Odredbe o zajednici gospodarskih subjekata) u slučaju zajednice gospodarskih subjekata okolnosti u vezi osnove za isključenje iz toč. 3.1.1. i 3.1.2. utvrđuju se za sve članove zajednice pojedinačno. Svi članovi zajednice gospodarskih subjekata obvezni su pojedinačno dokazati svoju sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti iz toč. 3.2.1.1., a svi zajedno su dužni dokazati (kumulativno) zajedničku sposobnost ostalim navedenim dokazima sposobnosti i ispunjavanju ostalih bitnih uvjeta. Točkom 7.4. dokumentacije o nabavi (Odredbe o podugovarateljima) propisano je da je ponuditelj uz svoju ponudu obavezan radi dokazivanja sposobnosti svog podugovaratelja za njega dostaviti i dokaz za obavljanje profesionalne djelatnosti pod točkom 3.2.1.1. dokumentacije o nabavi.

Članak 256. ZJN 2016 daje mogućnost javnom naručitelju u postupku javne nabave

odrediti kriterije za odabir gospodarskog subjekta koji se odnose na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, i to u skladu sa odredbama tog odjeljka Zakona, te propisuje da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Nadalje, sukladno odredbi članka 257. ZJN 2016, kojom je regulirana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, te samo u postupcima javne nabave usluga naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati da dokaže posjedovanje određenog ovlaštenja ili članstvo u određenoj organizaciji kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana.

Prilikom izrade dokumentacije o nabavi u postupku javne nabave, što uključuje i određivanje uvjeta sposobnosti, naručitelj je dakle, dužan pridržavati se uvjeta koje propisuje ZJN 2016, u konkretnom slučaju uvjete iz članka 257. stavka 2. ZJN 2016. Navedeno ne znači da gospodarski subjekti ne moraju posjedovati ovlaštenja, dozvole i ostale uvjete sukladno posebnim propisima, već se to odnosi na minimalne razine sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti koje je dopušteno tražiti u postupku javne nabave. Dakle, s obzirom na to da se u konkretnom slučaju radi o predmetu nabave robe, a ne usluga, naručitelj ne može kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti tražiti dokaz o posjedovanju ovlaštenja ili članstva određene organizacije. S obzirom na to da navedeni uvjet naručitelj ne može tražiti od gospodarskog subjekta (ponuditelja), isti ne može tražiti niti od skupine gospodarskih subjekata (zajednica ponuditelja), niti od podugovaratelja. Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na navedeni način, naručitelj je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

U skladu s prethodno navedenim, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbenim zahtjevom za poništenjem odluke o odabiru za grupu 8., pripada mu na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka traženi iznos od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Opća bolnica Šibensko-kninske županije,
Šibenik, Stjepana Radića 83
2. Medi-lab d.o.o. Zagreb, Hondlova 2/9
3. Jasika d.o.o. Zagreb, Remetinečka cesta 115