



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/651
URBROJ: 354-01/17-11
Zagreb, 8. studenoga 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu povodom žalbe žalitelja zajednica ponuditelja Zagorjogradnja d.o.o. Kraljevec na Sutli, OIB 20992200280 i Cotra d.o.o. Varaždin, OIB 36080822108, kojeg zastupaju opunomoćenici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatar, Valentina Vižintin, Marko Komorski i Irena Budek Pavičić, Rijeka, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F5-0011894, predmet nabave: izolatori, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, OIB 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednica ponuditelja Zagorjogradnja d.o.o. Kraljevec na Sutli i Cotra d.o.o. Varaždin Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednica ponuditelja Zagorjogradnja d.o.o. Kraljevec na Sutli i Cotra d.o.o. Varaždin za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, objavio je 14. lipnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na dvije godine, broj objave: 2017/S 0F5-0011894, predmet nabave: izolatori. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru odabrao ponudu Industrooprema d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 11. rujna 2017. izjavio te primjerak u žalbenom roku dostavio naručitelju, žalitelj zajednica ponuditelja Zagorjogradnja d.o.o. Kraljevec na Sutli i Cotra d.o.o. Varaždin Zagreb.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, odnosno valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Žalitelj je žalbu uredio 5. listopada 2017.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom osporava osnovanost žalbenog navoda i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, kojeg kao opunomoćenik zastupa odvjetnik Elvis Sever-Koren, odvjetnik iz Zagreba, u svom očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj žalbom osporava zakonitost pregleda i ocjene ponuda, odnosno valjanost odluke o odabiru. Žalitelj u bitnom tvrdi da ponuda odabranog ponuditelja nije potpuna, jer nije ispunio uvjete iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da su točkom 2. tehničke specifikacije definirane norme koje izolatori moraju ispuniti, te da je propisano da će se ponuda koja ispunjava odrednice jedne ili više normi za sve dijelove izolatora smatrati valjanom. Žalitelj navodi da je uz ponudu trebalo priložiti tehničku dokumentaciju, među ostalim potvrdu o provedenim ili nostrificiranim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju za sve stavke troškovnika. Navodi da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete za izolator VHD 20, jer iz dokumentacije odabranog ponuditelja nije vidljiv minimalni prijelomni teret od 15 kN zato što je predao potvrdu o dielektričkom ispitivanju, a budući se radi o izolatoru za koji se traži prijelomna sila od 15 kN, trebao je biti ispitan na dielektriku i mehaniku, te se tražena karakteristika nije mogla utvrditi (bez mehaničkog ispitivanja). Žalitelj smatra da ponuda odabranog ponuditelja zbog nedostatka nije niti računski ispravna. Žalitelj također ukazuje da iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da bi odabrani ponuditelj bio proizvođač predmetnih izolatora pa i s tog aspekta smatra odluku o odabiru pogrešnom.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu navodi da je u ponudi omaškom navedeno da nisu izvršena i dielektrička i mehanička ispitivanja, jer je ispitivanje rađeno temeljem norme HRN EN 60383-1:2008/A11:2008 (IEC 60383-1:1993) koja obuhvaća obje vrste ispitivanja. Odabrani ponuditelj dostavlja ispravljenu potvrdu i dopis Končar - institut za elektrotehniku d.d. Zagreb koje je izvršilo ispitivanja, popraćeno potvrdom i izvještajima, a vezano uz ispravak omaške. Navodi da, dâ je po dokumentaciji o nabavi trebalo dostaviti izvještaje ili da ih je naručitelj tražio naknadno, odabrani ponuditelj bi ih dostavio u ponudi ili naknadno.

Člankom 290. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik, dok prema članku 19. stavku 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, broj 65/17.) postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja stručno povjerenstvo za javnu nabavu na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Uvidom u točku 4.2.2. a) dokumentacije o nabavi utvrđeno je da su kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti traženi, s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, dokumenti sukladno Tehničkoj specifikaciji, točka 5.1. Nadalje, točkom 2. Tehničke specifikacije propisano je da izolatori i njihov postupak ispitivanja moraju zadovoljavati zadnja izdanja normi, uvjete koji na njih djeluju izravno ili neizravno, a određeni su navedenim normama, te da će se samo potpuna ponuda koja ispunjava odrednice jedne ili više navedenih relevantnih normi

za sve sastavne dijelove izolatora smatrati valjanom. Točkom 5.1. Tehničke specifikacije propisano je u bitnom da je uz ponudu ponuditelj dužan priložiti potvrdu o provedenim ili nostrificiranim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti, izdan od ovlaštene ustanove u Republici Hrvatskoj, za sve stavke troškovnika. I konačno, točkom 8.2. tablicom 3. (Potporni izolator 24 kV, keramika) stavkom 10. propisana je tražena karakteristika, minimalni prijelomni teret kN 15.

Iz troškovnika odabranog ponuditelja razvidno je da je odabrani ponuditelj za stavku 5. (Potporni izolator 24 kV, keramika, s PVC umetkom, VHD 20, prema Tehničkoj specifikaciji, tablica 3, slika 3) ponudio tip VHD 20, proizvođača Industrooprema d.o.o. Iz potvrde dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja razvidno je da se radi o potvrdi o ispitivanju Končar - institut za elektrotehniku d.d. od 23. prosinca 2016. prema ispitnom izvještaju broj 043116, u kojem je navedeno u bitnom sadržaj: tipska dielektrička ispitivanja, ispitni objekt: Potporni izolator, tip: VHD 20, proizvođač: Industrooprema d.o.o., ispitano u skladu s HRN EN 60383-1:2008/A11:2008 (IEC 60383-1:1993) i rezultat: pozitivan.

Iz dokaza koji je dostavio odabrani ponuditelj, konkretno dopisa Končar - institut za elektrotehniku d.d. od 22. rujna 2017. u prilogu kojeg je dostavljen Izvještaj o ispitivanju broj 043116 od 23. prosinca 2016. te Izvještaj o ispitivanju br. 51-09317 od 29. srpnja 2016. kao Dodatak 1. Izvještaju o ispitivanju broj 043116, proizlazi da je na potvrdi o ispitivanju izolatora tipa VHD20 greškom navedeno da su provedena (samo) tipska dielektrička ispitivanja, te da su provedena kompletna tipska ispitivanja kao što je navedeno u naslovnici izvještaja 043116. U izvještaju o ispitivanju br. 51-09317 je navedeno: „Izolator VHD 20 zadovoljava postavljeni zahtjev od 15 kN“. U dopisu je također navedeno da prema normi IEC 60383-1 pod tipska ispitivanja spadaju i mehanička ispitivanja, da su dana u izvještaju br. 51-09816, te da je izolator zadovoljio tipska ispitivanja definirana normom IEC 60838-1.

Vezano uz tvrdnju žalitelja da ponuda odabranog ponuditelja zbog nedostatka nije niti računski ispravna, žalitelj navedenu tvrdnju ne obrazlaže niti je za to dostavio dokaze, dok umnožak količine i jediničnih cijena odgovara cijeni pojedine stavke, a zbroj stavki odgovara ukupnoj cijeni iz troškovnika.

Nadalje, vezano uz tvrdnju žalitelja da iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da bi odabrani ponuditelj bio proizvođač predmetnih izolatora pa i s tog aspekta smatra odluku o odabiru pogrešnom, žalitelj navedenu tvrdnju ne obrazlaže, niti je za je to dostavio dokaze.

I konačno, u dokaznom postupku je utvrđeno da je sukladno dokumentaciji o nabavi za sporni tip izolatora (ponuđen u stavci troškovnika 5.) uz ponudu trebalo dostaviti potvrdu o provedenim ili nostrificiranim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti, izdan od ovlaštene ustanove u Republici Hrvatskoj, a kojim se potvrđuje da izolatori i njihov postupak ispitivanja zadovoljavaju zadnja izdanja normi, uvjete koji na njih djeluju izravno ili neizravno, a određeni su navedenim normama. Iz ponude odabranog ponuditelja razvidno je da je dostavljena potvrda za sporni tip izolatora, u kojoj je u bitnom navedeno da je potporni izolator, tip: VHD 20, proizvođača Industrooprema d.o.o. ispitan u skladu s HRN EN 60383-1:2008/A11:2008 (IEC 60383-1:1993) te da je rezultat ispitivanja pozitivan. S obzirom na to da žalitelj ne osporava istinitost potvrde ili ovlaštenje ustanove koja je izvršila ispitivanja, a iz postupka također ne proizlazi da predmetnom normom nisu propisane obje ispitne metode, dakle dielektrička i mehanička, da je odabrani ponuditelj dokazao da je izvršeno i mehaničko ispitivanje predmetnog izolatora, prihvaća se tvrdnja odabranog ponuditelja da se radi o omašci koja nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja te je utvrđeno da je u konkretnom slučaju naručitelj pregled i ocjenu ponuda izvršio sukladno dokumentaciji o nabavi.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka. Naime, provjeren je rok određen za dostavu ponuda i

utvrđeno je da je određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude kriteriji je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene, sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Zagorjegradnja d.o.o. Kraljevec na
Sutli, Kraljevec na Sutli 147
Cotra d.o.o. Varaždin
Ivana Severa 14
2. HEP-Operator distribucijskog
sustava d.o.o. Zagreb,
Ulica grada Vukovara 37
3. Industrooprema d.o.o. Zagreb
CMP Obrtnička 1

