



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU**  
**POSTUPAKA JAVNE NABAVE**  
Zagreb, Koturaška 43/IV

**KLASA: UP/II-034-02/17-01/649**  
**URBROJ: 354-01/17-7**  
**Zagreb, 10. listopada 2017.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika, te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Semafor d.o.o., Zagreb, OIB: 57464039766, na odluku o odabiru grupa 2. Zvučni signalizator za slijepe i slabovidne osobe - tip Prisma TS 903 ili jednakovrijedan proizvod, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0009488, predmet nabave: zvučni signalizatori za slijepe i slabovidne osobe po grupama, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

### **R J E Š E N J E**

1. Poništava se odluka o odabiru, Klasa: 400-01/17-005/197, Urbroj: 251-26-22/001-17-24 od 30. kolovoza 2017. godine u grupi 2., u dijelu koji se odnosi na odabir ponude ponuditelja Fanos d.o.o., Zagreb, OIB: 68945711747, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0009488, predmet nabave: zvučni signalizatori za slijepe i slabovidne osobe po grupama, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Semafor d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadom troškova odbija.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 17. svibnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s tri gospodarska subjekta na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0009488, predmet nabave: zvučni signalizatori za slijepe i slabovidne osobe po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku za grupu 2. zvučni signalizator za slijepe i slabovidne osobe - tip Prisma TS 903 ili jednakovrijedan proizvod zaprimljene su četiri ponude. U postupku

pregleda i ocjene ponuda naručitelj je sve zaprimljene ponude ocijenio kao valjane te je dana 30. kolovoza 2017. godine donio odluku o odabiru kojom je u grupi 2. odabrao ponudu slijedećih ponuditelja: Fanos d.o.o., Zagreb, OIB: 68945711747, Semafor d.o.o., Zagreb, OIB: 57464039766 i Peek promet d.o.o., Zagreb, OIB: 79421023865.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 12. rujna 2017. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Semafor d.o.o., Zagreb. Žalitelj je primjerak žalbe dostavio naručitelju u roku za žalbu.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja Fanos d.o.o., Zagreb, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru za grupu 2. u dijelu koji se odnosi na ponudu odabranog ponuditelja i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj i odabrani ponuditelj Fanos d.o.o., Zagreb u bitnom osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, ponude odabranih ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 2. te drugih dokaza priloženih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.  
Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj Fanos d.o.o., Zagreb za grupu 2. nudi proizvod koji je predmet nabave u grupi 1., što po njegovom mišljenju znači da isti nije jednakovrijedan proizvod jer inače naručitelj ne bi niti podijelio predmet nabave na dvije različite grupe.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je predmet nabave podijeljen na tri grupe predmeta nabave i to grupa 1. Zvučni signalizator za slijepe i slabovidne osobe – tip FANOS VG2.1 ili jednakovrijedni proizvod, Grupa 2. Zvučni signalizator za slijepe i slabovidne osobe – tip PRISMA TS 903 ili jednakovrijedni proizvod i Grupa 3. Pješačka najavna tipkala. U tehničkoj specifikaciji predmeta nabave/troškovniku u grupi 2. naručitelj je propisao da traži tip PRISMA TS 903 ili jednakovrijedni proizvod točno određenih tehnički karakteristika. Nadalje, u točki 33. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ukoliko u troškovniku postoji dodatak "ili jednakovrijedan" i ako gospodarski subjekt nudi jednakovrijedan proizvod mora na za to predviđenim praznim mjestima troškovnika, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi, te ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Ovisno o proizvodu, kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti tehničku dokumentaciju o proizvodu iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbena ocjena jednakovrijednosti (tehničke karakteristike, atesti, norme, certifikati, sukladnosti i sl.), prema kriterijima mjerodavnima za ocjenu jednakovrijednosti navedenima u troškovniku.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja Fanos d.o.o., Zagreb utvrđeno je da u grupi 1. i grupi 2. nudi proizvod tip FANOS VG2.1., što znači da u grupi 2. nudi tip proizvoda različit od onog popisanog u dokumentaciji o nabavi i troškovniku za grupu 2. Međutim, takvim postupanjem odabrani ponuditelj nije postupio suprotno dokumentaciji o nabavi jer je sukladno citiranim odredbama iste mogao ponuditi jednakovrijedan proizvod, dakle i drugi tip proizvoda od propisanog tipa PRISMA TS 903. Sama činjenica što odabrani ponuditelj nudi isti tip

proizvoda u obje grupe ne znači de facto da proizvod ponuden za grupu 2. nije jednakovrijedan kako to žalitelj zaključuje, nego je za ocjenu jednakovrijednosti pravno relevantno da li uređaj tip FANOS VG2.1. odgovara propisanim tehničkim karakteristikama u troškovniku. S obzirom da žalitelj u okviru ovog žalbenog navoda takvo nešto ne dovodi u pitanje, isti je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj Fanos d.o.o., Zagreb nije naveo u troškovniku da nudeni proizvod posjeduje tražene europske direktive niti to dokazuje dokumentima u ponudi.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u tehničke specifikacije/troškovnik za grupu 2. gdje je propisano da ponudeni zvučni signalizator za slijepe i slabovidne osobe – tip PRISMA TS 903 ili jednakovrijedni proizvod sadrži europske direktive/norme (EMC directive 2014/30/EU, EN 61000-6-3:2007/A1:2011, EN 61000-6-3:2007/A1:2011, EN 61000-6-3:2007/A1:2011, EN 61000-6-2:2005/C1:2005, EN 61000-4-2 :1995/A2:2001, EN 61000-4-3 :2006/IS1:2009, EN 61000-4-4 :2012, EN 61000-4-5 :2014, EN 61000-4-6:2014, EN 61000-4-11:2004, LVD directive 2014/35/EU, 2014/35/EU, EN 61058-1:2002/A2:2008, EN 60950-1:2006/A2:2013, EN 60950-22:2006/A11:2008/C1:2009, EN 61140:2014, EN 60529:2013, EN 60068-1 :2014, EN 60068-2-5:2011. S obzirom da je odabrani ponuditelj u grupi 2. ponudio drugi tip proizvoda od propisanog tipa PRISMA TS 903, trebao je sukladno ranije citiranim odredbama točke 33. dokumentacije o nabavi u troškovniku potvrditi da je nudeni proizvod sukladan propisanim direktivama/normama, što odabrani ponuditelj nije učinio nego je naveo da proizvod posjeduje CE oznaku, odnosno da je sukladan svim normama koje su tražene za taj proizvod. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir činjenicu da niti iz izjave o sukladnosti i tehničke dokumentacije u ponudi odabranog ponuditelja nije vidljivo da je ponudeni uređaj sukladan propisanim direktivama/normama, ovo tijelo je ocijenilo da se odabrani ponuditelj prilikom izrade ponude nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi kao što je trebao sukladno članku 280. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi te nije dokazao da ponudeni uređaj ispunjava zahtjeve u pogledu propisanih direktiva/normi. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da stavka „kućište aluminijsko“ nije ispunjena sukladno dokumentaciji o nabavi, odnosno da niti za taj dio troškovnika nudeni proizvod ne ispunjava traženi zahtjev.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u tehničke specifikacije/troškovnik za grupu 2. gdje je propisano da zvučni signalizator za slijepe i slabovidne osobe tip PRISMA TS 903 ili jednakovrijedni proizvod mora imati aluminijsko kućište.

Uvidom u tehničke specifikacije/troškovnik u ponudi odabranog ponuditelja Fanos d.o.o., Zagreb utvrđeno je da žalitelj nudi zvučni signalizator koji ima kućište od kompozitnog materijala učvršćen staklenim vlaknima, dakle ne nudi traženu tehničku karakteristiku. S obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da se odabrani ponuditelj prilikom izrade ponude nije pridržavao uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi kao što je trebao sukladno članku 280. stavku 4. Zakona o javnoj nabavi te nije dokazao da ponudeni uređaj ispunjava zahtjeve u pogledu propisanog kućišta. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude, isti je u grupi 2. određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda u kojem je ponder cijene 100%. Nadalje,



temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranih ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da su ponuditelji izmijenili svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji iznos podrazumijeva 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavku 1. točki 2. i stavku 4. Zakona o javnoj nabavi, dok se u preostalom dijelu u iznosu od 3.000,00 kuna zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka odbija. U predmetnom žalbenom postupku žalitelj je bio dužan sukladno odredbi članka 430. stavku 1. točki 2. i stavku 4. Zakona o javnoj nabavi platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna, a žalitelj je dostavio dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Ovo državno tijelo nije ovlašteno odlučivati o povratu više uplaćenih sredstava u iznosu od 3.000,00 kuna, već rješenje o tome donosi Ministarstvo financija. Naime, člankom 15. stavkom 1. Zakona o izvršavanju Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2017. godinu (Narodne novine, broj 118/16) propisano je da se pogrešno ili više uplaćeni prihodi u proračun vraćaju uplatiteljima na teret tih prihoda te da rješenje o tome donosi Ministarstvo financija.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



**Stranke žalbenog postupka:**

1. Semafor d.o.o.,  
Ante Topić Mimare 24, Zagreb.
2. Grad Zagreb,  
Avenija Dubrovnik 15, Zagreb.
3. Fanos d.o.o.,  
Kranjčevićeva 48, Zagreb.
4. Peek promet d.o.o.,  
Sprečka 8, Zagreb.