



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/648
URBROJ: 354-01/17-9
Zagreb, 30. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Dragice Markanović i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Zajednica ponuditelja Feniks inženjering d.o.o., Split, OIB: 38319756896, Locum d.o.o., Zadar, OIB: 79324341284 i Sladojević d.o.o., Kreševo, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0013400, predmet nabave: Građevinsko-zanatski i instalaterski radovi uređenja ambulante Lokve u Splitu II faza (istočni dio), naručitelja Dom zdravlja Splitsko - Dalmatinske županije, Split, OIB: 04847852112, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru od 6. rujna 2017., Klasa: 406-01/17-01/117, Ur.br.: 2181-149/01-17/01 donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0013400, predmet nabave: Građevinsko-zanatski i instalaterski radovi uređenja ambulante Lokve u Splitu II faza (istočni dio), naručitelja Dom zdravlja Splitsko - Dalmatinske županije, Split.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0013400, predmet nabave: Građevinsko-zanatski i instalaterski radovi uređenja ambulante Lokve u Splitu II faza (istočni dio), naručitelja Dom zdravlja Splitsko - Dalmatinske županije, Split.
3. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Splitsko - Dalmatinske županije, Split da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Zajednica ponuditelja Feniks inženjering d.o.o., Split, Locum d.o.o., Zadar i Sladojević d.o.o., Kreševo trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Dom zdravlja Splitsko - Dalmatinske županije, Split, objavio je 30. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2017/S 0F2-0013400 radi nabave građevinsko-zanatskih i instalaterskih radova uređenja ambulate Lokve u Splitu II faza (istočni dio). Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene kao jedinog kriterija.

U navedenom postupku javne nabave dostavljeno je šest ponuda te je naručitelj sve ocijenio valjanima i Odlukom o odabiru od 6. rujna 2017., Klasa: 406-01/17-01/117, Ur.br.: 2181-149/01-17/01 kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Prolux d.o.o., Split.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalitelj Zajednica ponuditelja Feniks inženjering d.o.o., Split, Locum d.o.o., Zadar i Sladojević d.o.o., Kreševo izjavio je žalbu 12. rujna 2017. godine koju je ovo tijelo zaprimilo 13. rujna 2017. te je primjerak žalbe u roku za žalbu dostavio naručitelju. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 29. rujna 2017. godine tako da je, između ostalog, dostavio izvornik punomoći za zastupanje Zajednice ponuditelja u predmetnom žalbenom postupku.

Žalitelj u žalbi, u bitnome, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, u žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu, u bitnome, navodi da je njegova ponuda sukladna dokumentaciji o nabavi te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda od 21. srpnja 2017., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 6. rujna 2017. godine, Odluke o odabiru od 6. rujna 2017., ponude odabranog ponuditelja, dopisa naručitelja od 18. kolovoza 2017., dopisa društva Moenium d.o.o. od 4. rujna 2017. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u dijelu troškovnika glava 8. Ostali radovi nije u cijelosti popunio stavku 11. odnosno nije popunio jedinične cijene specificiranih stavaka, a čiji umnožak i zbroj daju cijenu kompleta te u slučaju izmjenjenih stvarno ugrađenih količina pojedinih stavki nije moguće točno definirati cijenu kompleta. Navodi da je navedeno protivno dokumentaciji o nabavi, posebno točki 2.5.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, u bitnome, ističe prigovor promašene aktivne legitimacije jer je žalbu dostavila zajednica ponuditelja, a ne žalitelj. Navodi da je za predmetnu stavku dozvolio kao jedinicu mjere primjenu pojma „komplet“ te je moguće raščlaniti dijelove stavke na podstavke sa jediničnim cijenama ili bez raščlanjenja dijelova stavke detaljno opisati što komplet obuhvaća i na taj način iskazati ukupnu cijenu za komplet kao cjelinu. Smatra da je komplet troškovnička stavka. Navodi da se s tim u vezi, a budući da je u samom troškovniku navedeno „obračun po komplet cijeni ukupno gore navedenih stavki“ pa nije jasno definirano da li su ponuditelji bili dužni iskazati jediničnu cijenu po kompletu ili

su bili u obvezi jedinične cijene specificirati po pojedinačnim stavkama kompleta, prije donošenja odluke o odabiru obratio društvu koje je izradilo troškovnik.

Ocjenjujući žalbeni navod, utvrđeno je da je točkom 2.3. propisano da je količina predmeta nabave određena prema troškovniku te da ponuditelji moraju ponuditi nabavu građevinsko-zanatskih i instalaterskih radova na uređenja ambulate Lokve u Splitu II faza (istočni dio) sukladno troškovniku kojim je definirana ukupnost tehničkih uvjeta za pojedine vrste radova, te količina i kvaliteta predmeta nabave. Točkom 2.5. dokumentacije o nabavi, između ostalog, je propisano da je ponuditelj obavezan popuniti obrazac troškovnika u svim stavkama troškovnika kao i da troškovnik sadrži tekstualni opis stavke, jedinicu mjere po kojoj se stavka obračunava, količinu stavke. Također je propisano da su ponuditelji dužni upisati cijenu stavke po jedinici mjere, ukupnu cijenu stavke i cijenu ponude za cjelokupan predmet nabave bez poreza na dodanu vrijednost. Nadalje, točkom 9.3. dokumentacije o nabavi kojom su određeni rok, način i uvjeti plaćanja, propisano je da se obračun izvedenih radova vrši na osnovu stvarno izvedenih radova i količina utvrđenih građevinskom knjigom i prema jediničnim cijenama iz ugovorenog troškovnika, ovjerenih od strane nadzornog inženjera. Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u dijelu 8. troškovnika (Ostali radovi) građevinsko-zanatskih radova, stavka 11. koja se sastoji od osam specificiranih stavaka (materijal i radovi) popunjena u dijelu obračuna po komplet cijeni ukupno navedenih stavaka i to za dva kompleta i ukupne cijene tih kompleta, dok troškovnik nije popunjen u dijelu jediničnih cijena specificiranih stavaka. Također je utvrđeno da su kao jedinice mjere za stavku 11. i specificirane stavke unutar te stavke, određeni komad, metar i komplet. Radi pojašnjenja troškovnika, naručitelj se prije donošenja odluke o odabiru, dopisom od 18. kolovoza 2017. obratio društvu Moenium d.o.o. koje se očitovalo da ponuditelji koji nisu ispunili jedinične cijene stavki već ukupnu cijenu za komplet navedene radove, se mogu uzeti u daljnju proceduru odabira jer se cijena te ukupno iskazane cijene, a za slučaj drugačijih količina dijelova te stavke može putem matematičke proporcije obračunati.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, a odredbom članka 290. stavak 1. toga zakona da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja i na temelju relevantnog pravnog okvira i odredbi dokumentacije o nabavi razvidno je da žalitelj troškovnik nije popunio sukladno dokumentaciji o nabavi, odnosno točki 2.5., jer nije u cijelosti popunio troškovnik u dijelu koji se odnosi na jedinične cijene specificiranih stavaka, niti sukladno točki 9.3. dokumentacije o nabavi. Također, naručitelj nije, sukladno članku 403. stavak 3. ZJN 2016 dokazao činjenice i okolnosti na temelju kojih je donio odluku o odabiru te tvrdnju da se cijena i ukupno iskazane cijene za slučaj drugačijih količina dijelova stavke može obračunati putem matematičke proporcije. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće. Točkom 4.1.1. da gospodarski subjekt dokazuje upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana te da se za potrebe utvrđivanja te okolnosti dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, odnosno da je u tu svrhu, a prije donošenja odluke u postupku javne nabave potrebno dostaviti izvadak iz sudskog, obrtnog, strukovnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana. U nastavku je propisano da radi utvrđivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti propisan uvjet registracije za obavljanje djelatnosti građenja, odnosno za izvođenje pojedinih radova, sukladno članku 29. Zakona o poslovima i

djelatnostima prostornog uređenja i gradnje te se navedeno pobliže utvrđuje za područje Republike Hrvatske, strane pravne osobe sa sjedištem u drugoj državi ugovornici Europskog gospodarskog prostora i strane pravne osobe sa sjedištem u trećoj državi koja u trećoj državi obavlja djelatnost građenja.

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, dok prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu sa odredbama toga odjeljka ZJN 2016. Prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN 2016 javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Stavkom 2. toga članka propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva. Iz citiranih odredbi proizlazi da su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti. Dakle, ukoliko su predmet nabave usluge, naručitelj može propisati kao dokaz posjedovanje određenog ovlaštenja ili članstva i to samo ukoliko gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana. U predmetnom postupku javne nabave, predmet nabave su radovi kako je to propisano i točkom II.1.3) Obavijesti o nadmetanju i točkom 7. dokumentacije o nabavi te je naručitelj, sukladno članku 257. ZJN 2016, mogao kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti) zahtijevati od gospodarskog subjekta da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Međutim, naručitelj ne može kao uvjet minimalne razine sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti odrediti da ponuditelj za potrebe obavljanja djelatnosti građenja mora biti registriran za obavljanje djelatnosti građenja, s obzirom da uvjet registracije za obavljanje određene djelatnosti nije predviđen člankom 257. ZJN 2016.

Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na način iz točke 20.1.1. dokumentacije o nabavi, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 257. ZJN 2016., čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobitu bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016., koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na

čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, sukladno članku 430. stavak 1. točka 1. ZJN 2016. Stoga je odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



ZAMJENIK PREDsjedNIKA

Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja Feniks inženjering d.o.o.,
Split, Dubrovačka 53, Locum d.o.o., Zadar, Biogradska cesta 50
i Sladojević d.o.o., Kreševo, Radobiljska cesta 43
2. Dom zdravlja Splitsko - Dalmatinske županije, Split,
Kavanjinova 2
3. Prolux d.o.o., Split, Stinice b.b.