



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/17-01/647
URBROJ: 354-01/17-10
Zagreb, 7. studenog 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Croatia Chartering d.o.o. Rijeka, OIB: 31105918337, zastupan po opunomoćenicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatara, Vera Dizdarević, Valentina Vižintin i Marko Komorski, Rijeka te žalitelja Zajednice ponuditelja MA.CO.T. d.o.o. Kukuljanovo, OIB: 88870948836 i Pag 91 d.o.o. Pag, OIB: 74155629820, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0010796, predmeta nabave: Natrij klorid NaCl, naručitelja Hrvatske autoceste održavanje i naplata cestarine d.o.o. Zagreb, OIB: 62942134377, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Ur. broj: 5221-155-282/6/2017, Ev. broj: H 204/17 od 31. kolovoza 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0010796, predmeta nabave: Natrij klorid NaCl, naručitelja Hrvatske autoceste održavanje i naplata cestarine d.o.o. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste održavanje i naplata cestarine d.o.o. Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Croatia Chartering d.o.o. Rijeka troškove žalbenog postupka, u iznosu od 45.000,00 kuna.
3. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste održavanje i naplata cestarine d.o.o. Zagreb da u roku 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja MA.CO.T. d.o.o. Kukuljanovo i Pag 91 d.o.o. Pag troškove žalbenog postupka, u iznosu od 45.000,00 kuna, dok se u ostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske autoceste održavanje i naplata cestarine d.o.o. Zagreb objavio je 2. lipnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom

o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0010796, predmeta nabave: Natrij klorid NaCl. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, na temelju cijene kao jedinog kriterija za odabir ponude.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su četiri ponude, od kojih je dvije naručitelj ocijenio valjanima te je 31. kolovoza 2017. godine donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Solana Pag d.d. Pag.

Na navedenu odluku o odabiru uredne žalbe su 11. rujna 2017. izjavili i naručitelju istodobno dostavili, žalitelj Croatia Chartering d.o.o. Rijeka, zastupan po opunomoćenicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan, Goran Gatara, Vera Dizdarević, Valentina Vižintin i Marko Komorski, Rijeka te žalitelj Zajednica ponuditelja MA.CO.T. d.o.o. Kukuljanovo i Pag 91 d.o.o. Pag.

Žalitelji u žalbama, u bitnom, osporavaju zakonitost postupanja naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda, žalitelj Croatia Chartering d.o.o. Rijeka osporava razloge odbijanja njegove ponude, predlažu poništiti odluku o odabiru te zahtijevaju naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbe naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja, ističe da je zakonito proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, Solana Pag d.d. Pag, u očitovanju na žalbe i odgovor naručitelja na žalbe, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja Croatia Chartering d.o.o. Rijeka te ostalih dokaza.

Žalbe žalitelja Croatia Chartering d.o.o. Rijeka te žalitelja Zajednice ponuditelja MA.CO.T. d.o.o. Kukuljanovo i Pag 91 d.o.o. Pag su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelji navode da je naručitelj odabirom ponude ponuditelja koji je u roku za dostavu ponuda dostavio dvije ponude, sa dvije različite cijene, povrijedio temeljno načelo prema kojemu se naručitelji prema gospodarskim subjektima ponašaju jednako i bez diskriminacije te djeluju na transparentan i razmjernan način, kao što je odabrao ponudu koja nije rezultat tržišnog natjecanja. Navode da je naručitelj tako dopustio odabranom ponuditelju koji je dostavio dvije ponude da manipulira podnošenjem više ponuda s iskazanim različitim cijenama za isti predmet nabave. Žalitelji smatraju da se očigledno radi o špekulativnom postupanju ponuditelja protivnom načelima javne nabave, koji postupak ne smije biti osmišljen s namjerom izbjegavanja primjene Zakona o javnoj nabavi ili s namjerom da se određenim gospodarskim subjektima neopravdano da prednost ili ih se stavi u nepovoljan položaj. Navode da je naručitelj kasniju ponudu morao tretirati kao izmjenu ponude, da jedan ponuditelj u istom postupku javne nabave može dati samo jednu ponudu, a ne više njih, uz izuzetak dostave varijanti ponude, ali samo ako je to dopušteno ili zahtijevano u pozivu za nadmetanje, što u ovom postupku nabave nije bio slučaj. Žalitelj zajednica ponuditelja MA.CO.T. d.o.o. Kukuljanovo i Pag 91 d.o.o. Pag navodi da podnošenje više ponuda s iskazanim različitim cijenama za isti predmet nabave

predstavlja narušavanje tržišnog natjecanja te ujedno predstavlja naručitelju osnovu za odbijanje ponuda istog gospodarskog subjekta

Ocjenjajući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su slijedeće činjenice. Uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda od 17. srpnja 2017. godine utvrđeno je da je gospodarski subjekt Solana Pag d.d. Pag dostavio ponudu 13. srpnja u 13:10:26 sati, sa iznosom ponude od 16.002.010,00 kuna. Isti gospodarski subjekt je dana 15. srpnja u 14:56:55 sati dostavio ponudu sa cijenom ponude od 17.883.260,00 kuna.

Nadalje, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da je naručitelj na račun zaprimio iznos od 540.000,00 kuna, uplaćen 13. srpnja na ime jamstva za ozbiljnost ponude, od strane gospodarskog subjekta Solana Pag d.d. Taj gospodarski subjekt je istu presliku uplate novčanog pologa priložio i uz ponudu dostavljenu 15. srpnja. Kako je zaprimljena jedna uplata iznosa od 540.000,00 kuna, naručitelj istu nije mogao koristiti kao jamstvo za ozbiljnost ponude za obje pristigle ponude. Stoga je naručitelj zatražio od gospodarskog subjekta upotpunjavanje ponude, na način da za ponudu zaprimljenu 15. srpnja dostavi jamstvo za ozbiljnost ponude, na koji je subjekt odgovorio da se uplata iznosa od 540.000,00 kuna odnosi na ponudu od 13. srpnja te da nije u mogućnosti ishoditi jamstvo za ozbiljnost ponude kako je traženo u dopisu naručitelja. Dalje je u Zapisniku navedeno da s obzirom na to da ponuda dostavljena putem EOJN obvezuje ponuditelja do isteka roka valjanosti ponude te na obvezu naručitelja da ekonomično i svrhovito troši proračunska sredstva, naručitelj je priloženi nalog o uplati novčanog pologa ocijenio kao sastavni dio ponude od 13. srpnja.

Dalje je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navedeno da naručitelj nije tražio pojašnjenje dostavljenih ponuda od ponuditelja Solana Pag d.d. iz razloga što bi time omogućio ponuditelju da kalkulira s predanim ponudama čime bi ostali ponuditelji bili stavljeni u nepovoljan položaj, a samom ponuditelju omogućio neopravdanu prednost. Naručitelj dalje navodi da slijedom navedenog, a uvažavajući činjenicu da ponuditelj Solana Pag d.d. Pag nije mogao znati cijene ponuda ostalih ponuditelja prilikom dostave ponuda 13. i 15. srpnja, pozivajući se na odredbu ZJN 2016 temeljem koje ponuda obvezuje ponuditelja u roku valjanosti ponude, izostanak zakonske odredbe prema kojoj bi naručitelj bio u obvezi odbiti ponuditelja koji je dostavio dvije ili više ponuda te poštujući načelo učinkovitosti javne nabave i ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava, odbio je ponudu ponuditelja Solana Pag d.d. Pag od 15. srpnja, dok je ponudu tog ponuditelja od 13. srpnja ocijenio valjanom te ju odabrao kao najpovoljniju.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da je u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda konstatirano da su u ovom postupku javne nabave, u roku za dostavu ponuda, pristigle četiri ponude, od kojih su dvije ponude gospodarskog subjekta Solana Pag d.d. Pag. U Zapisniku nije konstatirano da je ponuda od 15. srpnja izmjena ponude tog ponuditelja, za razliku od ponuda ponuditelja Croatia Chartering d.o.o. Rijeka te Zajednice ponuditelja MA.CO.T. d.o.o. Kukuljanovo i Pag 91 d.o.o. Pag, za koje je konstatirano da su pristigle izmjene tih ponuda. Postupku javnog otvaranja ponuda prisustvovali su ovlašteni predstavnici svih ponuditelja kojima je omogućen uvid u ponudbene listove svih ponuda, a na postupak otvaranja ponuda nisu imali primjedbi niti je u zakonskom roku izjavljena žalba na postupak javnog otvaranja ponuda. Zato su činjenice koje se utvrđuju u postupku javnog otvaranja ponuda pravomoćno utvrđene, u ovom slučaju činjenica postojanja dviju ponuda za isti predmet nabave u istom postupku, od strane istog gospodarskog subjekta.

Slijedom svega navedenog, ocjenjuje se da nakon tog utvrđenja iz Zapisnika o javnom otvaranju ponuda, da su u ovom postupku javne nabave pristigle dvije ponude istog gospodarskog subjekta, jedna 13. srpnja, sa iznosom ponude od 16.002.010,00 kuna a druga 15. srpnja, sa cijenom ponude od 17.883.260,00 kuna, a da je naručitelj odabrao ponudu pristiglu 13. srpnja 2017. godine, naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveo u skladu sa izvorima prema kojima je uređen postupak javne nabave, kojima nije dopuštena dostava više ponuda jednog gospodarskog subjekta, stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj Croatia Chartering d.o.o. Rijeka dalje osporava prvi razlog iz kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, pozivajući se na odredbu članka 273. stavka 1. ZJN 2016. Stoga, navodi da je dopušteno ustupanje referenci koje mu je u ovom postupku javne nabave ustupio podugovaratelj DK Sol d.o.o. Koper, Republika Slovenija. Riječ je o subjektu sa kojim žalitelj ima sklopljen Ugovor o sudjelovanju za nabavu soli za posipanje cesta za Hrvatske autoceste održavanje i naplata cestarine d.o.o. Zagreb u zimskoj sezoni 2017/18, od 14. srpnja 2017. godine. Navodi da prema odredbi članka 273. stavka 1. ZJN 2016 nije od važnosti pravna priroda međusobnog odnosa ponuditelja i podugovaratelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da se ponuditelj Croatia Chartering d.o.o. Rijeka, postupajući po zahtjevu iz točke 21.2.1. dokumentacije o nabavi kojim je propisao da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje popisom glavnih ugovora o isporuci robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, u cijelosti oslonio na sposobnost subjekta DK Sol d.o.o. Koper, Republika Slovenija, navodeći u ESPD obrascu šest ugovora o isporuci soli za posipanje koje je izvršio taj subjekt. Iz obrasca ponudbenog lista razvidno je da je taj subjekt ujedno podugovaratelj žalitelja, koji će sudjelovati u izvršenju ugovora u omjeru od 20%, a u ponudi je dostavljena i izjava o stavljanju resursa na raspolaganje kojom DK Sol d.o.o. Koper, Republika Slovenija, izjavljuje da stavlja na raspolaganje svoje resurse subjektu Croatia Chartering d.o.o. Rijeka za ovaj postupak javne nabave, u koju svrhu će ustupiti određenu količinu soli, kako je traženo od strane naručitelja u natječaju.

Postupajući po zahtjevu naručitelja da pojasni ponudu u ovom dijelu, žalitelj je u dopisu od 1. kolovoza naveo da je sukladno odredbama ZJN 2016 dopušteno ustupanje referenci koje mu je u ovom slučaju ustupio podugovaratelj, sa kojim ima sklopljen i Ugovor o sudjelovanju za nabavu soli za posipanje cesta za Hrvatske autoceste održavanje i naplata cestarine d.o.o. Zagreb u zimskoj sezoni 2017/18, koji je dostavio u privitku dopisa.

Obrazlažući odluku kojom je odbio ponudu žalitelja, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je žalitelj u ESPD obrascu kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti naveo popis glavnih ugovora u cijelosti ustupljen od podugovaratelja, subjekta DK Sol d.o.o. Koper, Republika Slovenija. Naručitelj je žalitelju uputio poziv za pojašnjenjem i upotpunjavanjem ponude te u obrazloženju dalje navodi da sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016 gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Kako je predmet nabave isporuka robe, a ne pružanje usluga ili izvođenje radova, naručitelj nije prihvatio dostavljeni popis glavnih ugovora, odnosno pojašnjenje ponuditelja.

Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona (ekonomska i financijska te tehnička i stručna sposobnost) osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Ovo državno tijelo ocjenjuje da naručitelj pogrešno tumači citirane zakonske odredbe koje se tiču mogućnosti oslanjanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti te da je, shodno tome, donio pogrešnu odluku kada je odbio žaliteljevu ponudu iz tog razloga. Iz odredaba članka 273. stavaka 1. i 2. ZJN 2016 ne proizlazi da se gospodarski subjekt, glede dokazivanja njegovog stručnog iskustva, ne može osloniti na

sposobnost drugog gospodarskog subjekta u postupcima javne nabave isporuke robe, stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Osporavajući drugi razlog radi kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, žalitelj Croatia Chartering d.o.o. Rijeka navodi da je postupajući po traženju iz točke 21.2.3. dokumentacije o nabavi dostavio slijedeće ateste odnosno analize: Izvještaj P 694-17-480-1 koji se odnosi na parametre koji su specifični samo za sol za silose: granulacija, vlaga i učinkovitost soli pri topljenju leda, Izvještaj P 694-17-480-2 koji se odnose na parametre koji su specifični samo za sol u rasutom stanju: granulacija, vlaga i učinkovitost soli pri topljenju leda te Izvještaj P 694-17-480-3 koji se odnosi na (kemijske) parametre koji se odnose na sol (sirovina, raw materijal) bez obzira na veličinu zrna ili vlagu. Navodi da budući da se sušenjem ne mijenja kemijski sastav soli ovo se izvješće odnosi i na sol za silose i na sol u rasutom stanju. Izvještaj je potpuno jednak za obje vrste soli upravo iz razloga što se sušenjem ne mijenja kemijski sastav soli. Stoga navedenu okolnost, jer je općepoznata i proizlazi iz pravila struke, nije potrebno potvrđivati od ovlaštene institucije.

Točkom 21.2.3. dokumentacije o nabavi propisano je da se u sklopu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti ispunjenje zahtjeva navedenih u Tehničkim uvjetima dokazuje Atestom (analizom) izdanim od strane ovlaštene institucije za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojim se potvrđuje sukladnost proizvoda s tehničkim specifikacijama za točke tehničkih uvjeta kako slijedi: a) granulometrijski sastav, dozvoljena vlaga-rasuto stanje (2.1. i 2.1.1.), b) granulometrijski sastav, dozvoljena vlaga-za silos (2.1. i 2.1.2.), c) kemijsku analizu osušenog uzorka (2.2.), d) topivost uzorka soli u vodi (2.3.), e) učinkovitost soli pri topljenju leda (2.4.), f) dodatak protiv zgrudnjavanja (2.5., 2.5.1. i 2.5.2.), g) udio teških metala (2.6.). Atest ne smije biti stariji od tri mjeseca od dana objave poziva na nadmetanje te mora imati ovjeru na svim stranicama ukoliko se sastoji od više listova.

Obrazlažući drugi razlog odbijanja žaliteljeve ponude, naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi da je kao dokaz ispunjenja zahtjeva navedenim u Tehničkim uvjetima tražio Atest, analizu, izdan od strane ovlaštene institucije za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, kako je propisano točkom 21.2.3. dokumentacije o nabavi. Ponuditelj je dostavio izvještaj broj P 694/17-480-3 o ispitivanju uzorka morske soli sa dodatkom sredstva protiv zgrudnjavanja namijenjen za pripremu mješavine soli za posipanje cesta. Obzirom na to da iz izvještaja nije bilo moguće utvrditi da li se radi o testiranju morske ili kamene soli-rasuto stanje ili o testiranju morske ili kamene soli za silos zatraženo je pojašnjenje za koju od navedenih soli je izvršeno testiranje, odnosno upotpunjavanje ponude, na način da ponuditelj dostavi izvješće o testiranju soli za silos i izvještaj o testiranju soli-rasuto stanje, iz kojih će biti vidljivo zadovoljenje traženog točkom 21.2.3. c) do g) dokumentacije o nabavi.

Dalje je u Zapisniku navedeno da je ponuditelj u ostavljenom roku dostavio objašnjenje izvještaja dostavljenog u ponudi, koje naručitelj nije prihvatio. Tehničkim uvjetima je tražena kemijska analiza osušenog uzorka. U dostavljenom izvještaju radi se o analizi jednog uzorka koji se kasnije suši i melje kako bi se dobilo traženo ovisno o tome radi li se o soli za silose ili soli za solane. Isto tako, tražena je analiza dvije vrste soli, rasute i silosne, a ponuditelj je dostavio samo jednu za koju je dao objašnjenje da vrijedi za obje vrste soli, što nije potvrđeno od ovlaštene institucije za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kako je traženo točkom 21.2.3. dokumentacije o nabavi.

Ocjena je ovog državnog tijela da iz utvrđenih činjenica proizlazi da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženja iz točke 21.2.3. dokumentacije o nabavi. Žaliteljeva obveza je bila da se pri izradi ponude pridržava zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, po kojoj obvezi nije postupio kada je dostavio Izvještaj P 694-17-480-3 o ispitivanju uzorka morske soli (NaCl) – sirovine za pripremu mješavina soli za posipanje cesta, a tražena je analiza osušenog uzorka, i to soli za silos i rasuto stanje, stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj zajednica ponuditelja MA.CO.T. d.o.o. Kukuljanovo i Pag 91 d.o.o. Pag navodi da se slaže sa odlukom naručitelja kojom je odbio ponudu ponuditelja Croatia Chartering d.o.o. Rijeka zbog ali smatra da je odluku trebalo proširiti uz dodatne razloge, koji nisu navedeni u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Žalitelj ukazuje na nepravilnosti u dostavljenim atestima, izvještajima o ispitivanju uzoraka soli, navodeći da ponuditelj nije dokazao tehnički i stručnu sposobnost u tom dijelu.

S obzirom na to da je naručitelj odbio ponudu ponuditelja Croatia Chartering d.o.o. Rijeka zbog toga što nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno traženju točke 21.2.3. dokumentacije o nabavi, na što ukazuje i žalitelj, ovo tijelo neće se upustiti u ocjenu žalbenog navoda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je određen sukladno odredbi članka 228. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena, sukladno odredbama članka 284. i 452. ZJN 2016, a na temelju dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. tog Zakona, niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. - 259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelji su postavili zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka, i to žalitelj Croatia Chartering d.o.o. Rijeka u iznosu od 45.000,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, a žalitelj Zajednica ponuditelja MA.CO.T. d.o.o. Kukuljanovo i Pag 91 d.o.o. Pag u ukupnom iznosu od 55.000,00 kn, od čega 45.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 10.000,00 kn za sastav žalbe.

Prema članku 431. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da su žalitelji u cijelosti uspjeli sa žalbama, odnosno žalbenim zahtjevima, imaju pravo na iznos od po 45.000,00 kuna na ime opravdanih troškova koji su im nastali tijekom žalbenog postupka, koji se odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Žalitelj Zajednica ponuditelja MA.CO.T. d.o.o. Kukuljanovo i Pag 91 d.o.o. Pag nema pravo na naknadu traženog iznosa od 10.000,00 kuna za sastav žalbe, jer nije riječ o opravdanom trošku nastalom mu sudjelovanjem u žalbenom postupku, stoga se zahtjev žalitelja u tom dijelu odbija kao neosnovan. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točkama 3. i 4. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Croatia Chartering d.o.o., Rijeka, Dolac 5
2. Zajednica ponuditelja MA.CO.T. d.o.o., Kukuljanovo, Industrijska zona R - 29 i Pag 91 d.o.o., Pag, Vela ulica 14
3. Hrvatske autoceste održavanje i naplata cestarine d.o.o., Zagreb, Koturaška 43
4. Solana Pag d.d., Svilno b.b., Pag