



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/644
URBROJ: 354-01/17-6
Zagreb, 28. rujna 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Ramić-trade d.o.o. Podstrana, OIB: 39960448656, na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0012796, predmet nabave: dobava i ugradnja sklopnog bloka za TS 10(20)/0,4 kV Slaščak, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju br. 4008-M-50/17 u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0012796, predmet nabave: dobava i ugradnja sklopnog bloka za TS 10(20)/0,4 kV Slaščak, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Ramić-Trade d.o.o., Podstrana troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o Zagreb objavio je 28. lipnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0012796, predmet nabave: dobava i ugradnja sklopnog bloka za TS 10(20)/0,4 kV Slaščak. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

Na dokumentaciju o nabavi žalbu je 10. srpnja 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Ramić-trade d.o.o. Podstrana.

Žalitelj je u žalbi, u bitnom, osporavao zakonitost dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom tražio je poništiti dio dokumentacije o nabavi zahvaćen nezakonitošću te je zahtijevao naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je dana 21. kolovoza 2017. donijelo Rješenje
KLASA: UP/II-034-02/17-01/487, URBROJ: 354-01/17-6, kojim je poništilo dokumentaciju o

nabavi u dijelu koji je zahvaćen nezakonitošću te je naložilo naručitelju naknadu troškova žalbenog postupka.

Nakon donošenja gore navedenog Rješenja naručitelj je dana 29. kolovoza 2017., pozivom na članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN-a 2016, donio Odluku o poništenju broj: 4008-M-50/17.

Na navedenu Odluku o poništenju urednu žalbu je dana 11. rujna 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Ramić-trade d.o.o. Podstrana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Odluke o poništenju navodeći da u istoj nisu navedeni razlozi za poništenje predmetnog postupka. Žalbenim zahtjevom traži poništiti Odluku o poništenju te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Naime, ističe da je zbog žurnosti izgradnje i priključenja novih potrošača (Elektroslavonija Osijek) započeo predmetni postupak, jer se nije mogao osloniti na ishod postupka javne nabave velike vrijednosti za isporuku SN blokova za cijeli HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o Zagreb (HEP-ODS), koji je već bio u tijeku. Navodi da je u vremenu od izjavljivanja žalbe na dokumentaciju o nabavi u ovom postupku javne nabave do trenutka donošenja Rješenja ovog državnog tijela povodom izjavljene žalbe, KLASA: UP/II-034-02/17-01/487, URBROJ: 354-01/17-6, ugovorio robu koja je bila predmet ovog postupka i to okvirne sporazume SDD-41/17 i SDD-42/17. Ističe da je u postupku javne nabave velike vrijednosti za isporuku SN blokova za cijeli HEP-ODS sudjelovao i sam žalitelj.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Odluke o poništenju od 29. kolovoza 2017. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Odluke o poništenju ističući da je naručitelj donio Odluku o poništenju pozivajući se na odredbu članka 298. stavak 1. točku 2. ZJN-a 2016, bez ikakvog obrazloženja razloga zbog kojih bi došlo do poništenja postupka nabave, čime je Odluka suprotna članku 303. stavku 3. točki 4. ZJN-a kojom je propisano da odluka o poništenju sadržava obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave. Ističe da teret dokazivanja da u predmetnom postupku postoje nove okolnosti pada na naručitelja te da je naručitelj taj koji je obavezan novonastale okolnosti obrazložiti i dokazati.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u osporavanu Odluku o poništenju te je utvrđeno da naručitelj kao razlog poništenja navodi da su postale poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije, te se poziva na članak 298. stavak 1. točku 2. ZJN-a 2016.

Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN-a 2016 propisuje da je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

Članak 303. stavak 3. točka 4. ZJN-a 2016 propisuje da Odluka o poništenju sadržava obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave.

Dakle, naručitelj u osporavanoj Odluci o poništenju postupka, kao razlog poništenja samo navodi zakonsku odredbu članka 298. stavak 1. točku 2. ZJN-a 2016 i citira sadržaj iste –

postale su poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije“, no ne navodi koje su to okolnosti koje su mu postale poznate, a zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi da su bile poznate prije. Ukoliko naručitelj poništava postupak javne nabave pozivajući se na nove okolnosti, te okolnosti naručitelj mora navesti kako bi se dokazalo da su to okolnosti koje su mu naknadno postale poznate, da mu objektivno nisu mogle biti poznate u fazi pripreme postupka i objave dokumentacije za nadmetanje te da bi zbog istih došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije za nadmetanje. Na taj način naručitelj osigurava transparentno postupanje u postupku javne nabave kao i primjenu odredaba Zakona o javnoj nabavi sa svrhom učinkovite javne nabave te ekonomičnog i svrhovitog trošenja javnih sredstava, u skladu s člankom 4. stavkom 3. ZJN 2016. Prema tome, puko navođenje sadržaja zakonske odredbe koja je naručitelju bila temelj za poništenje postupka nikako se ne može se smatrati obrazloženjem razloga za poništenje postupka javne nabave.

Odluka o poništenju postupka je ta koja u svrhu ostvarivanja načela transparentnosti i omogućavanja efikasne pravne zaštite mora sadržavati obrazloženje razloga za poništenje postupka pa naručitelj ne može tek u odgovoru na žalbu obrazlagati razloge za donošenje Odluke o poništenju postupka. Slijedom svega navedenog, navod žalitelja se ocjenjuje kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, u predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze produljenja roka za dostavu ponuda, s obzirom da je naručitelj donio Odluku o poništenju, a provjera ostalih osobito bitnih povreda postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016 već bila je predmetom kontrole ovog tijela u žalbenom postupku KLASA: UP/II-034-02/17-01/487.

Slijedom svega navedenog, s obzirom na utvrđenu nezakonitost Odluke o poništenju, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom da je žalba osnovana, žalitelju je priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna te je stoga odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



PREDSJEDNIK

Goran Matešić

Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Ramić-trade d.o.o. Podstrana, Put starog sela 11