



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/643
URBROJ: 354-01/17-9
Zagreb, 31. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja V.I.A.-lab d.o.o., Varaždin, OIB: 46785414954, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević, j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave za nabavu gotovih testova za ekologiju i ostalo, po grupama, broj objave: 2016/S 002-0007268, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“ broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 120/16.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru KLASA: 400-01/16-005/35, URBROJ: 251-26-22/001-17-87 od 29. kolovoza 2017. godine za grupu 1. u otvorenom postupku javne nabave za nabavu gotovih testova za ekologiju i ostalo, broj objave: 2016/S 002-0007268, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb, da u roku od 16 (šesnaest) dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju V.I.A.-lab d.o.o., Varaždin, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.184,58 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb, objavio je 6. travnja 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave za nabavu gotovih testova za ekologiju i ostalo, po grupama, broj objave: 2016/S 002-0007268. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 1. dostavljene su ukupno tri ponude te je u navedenom postupku nabave ovo žalbeno tijelo donijelo Rješenja KLASA: UP/II-034-02/16-01/642, URBROJ: 354-01/16-8 od 31. kolovoza 2016. godine, zatim KLASA: UP/II-034-02/17-01/276, URBROJ: 354-01/17-8 od 11. svibnja 2017. godine te KLASA: UP/II-034-02/17-01/277, URBROJ: 354-01/17-10 od 11. svibnja 2017. godine.

Nakon donošenja Rješenja žalbenog tijela KLASA: UP/II-034-02/17-01/277, URBROJ: 354-01/17-10 od 11. svibnja 2017. godine, kojim je poništena odluka o odabiru za grupu 1., naručitelj je ponovno izvršio pregled i ocjenu ponuda na temelju kojeg je dvije ponude ocijenio valjanima te dana

29. kolovoza 2017. godine donio odluku o odabiru za grupu 1. kojom je kao najpovoljniju ponudu u navedenoj grupi odabrao ponudu ponuditelja Arc d.o.o., Varaždin.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru, urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 11. rujna 2017. godine izjavio te primjerak žalbe istodobno dostavio naručitelju, žalitelj V.I.A.-lab d.o.o., Varaždin.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava razloge odbijanja svoje ponude, valjanost ponuda odabranog ponuditelja i drugorangiranog ponuditelja Bomi-Lab d.o.o., Zagreb. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru za grupu 1. i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.184,58 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Iako uredno pozvan, drugorangirani ponuditelj Bomi-Lab d.o.o., Zagreb, nije dostavio očitovanje na žalbene navode žalitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 1., ponude žalitelja, ponude drugorangiranog ponuditelja te ostalih dostavljenih dokumenata.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu, naime, navodi da je netočan navod naručitelja da proizvod u stavci 4. troškovnika nema prag detekcije 10 ppb. Upravo suprotno, navodi žalitelj, predmetni proizvod ima prag detekcije ispod 10 ppb, odnosno čak do 6 ppb te navodi da je isto vidljivo i iz testova proizvođača R-biopharm za predmetni proizvod T-2 i HT-2 toksina R3805. Naime, navodi da je na stranici 10. tog dokumenta razvidno da u testiranju proizvoda s manjom koncentracijom Pilot 1 LOD granica detekcije iznosi 6 ppb. Umjesto da je naručitelj uzeo kao relevantan ovaj podatak, žalitelj navodi da je naručitelj iz pripadajućeg kataloga iščitao podatak o 30 ppb, iako je to podatak o prosječnom pragu detekcije od 30 ppb te da isti nije relevantan podatak. Navodi da, ukoliko naručitelju navedeno nije bilo jasno, mogao je, sukladno članku 92. stavku 5. Zakona o javnoj nabavi, pozvati žalitelja na pojašnjenje ponude.

Žalitelj također navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu radi neprihvatanja ispravka računske pogreške. Naime, navodi da nije potrebno raditi računski ispravak budući da je ukupna cijena, cijena svih pojedinih stavaka kao i cijena pojedinih pakiranja u dostavljenom troškovniku pravilno napisana.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je iz ponude žalitelja (stranice 24/33, 53/58 i 54/58) utvrđeno da žalitelj ne nudi jednakovrijedan proizvod jer osporavana stavka ne odgovara tehničkoj specifikaciji. Navodi da je provjerio dokument na koji žalitelj upućuje, međutim, da na stranici 10 navedenog dokumenta nije pronađen podatak na koji se žalitelj poziva, a koji se odnosi na niži prag detekcije, čime bi ponuđeni jednakovrijedni proizvod ispunio zahtjev iz troškovnika.

Ocjenjujući osnovanost predmetnih žalbenih navoda, utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da se ponuda žalitelja odbija temeljem članka 93. stavka 1. točke 8. Zakona o javnoj nabavi, budući da ponuda ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave, te time ne ispunjava zahtjeve iz dokumentacije za nadmetanje. Naime, stavka troškovnika broj 4. Elisa set reagensa za detekciju T-2 i HT2 toksina ne odgovara traženoj tehničkoj specifikaciji kojom je tražen prag detekcije 10 ppb, dok ponuditelj u troškovniku navodi prag detekcije od 12 ppb, a iz priloženog kataloga je na stranicama 53/58 i 54/58 razvidno da je prag detekcije za navedenu stavku prosječno 30 ppb.

Nadalje, u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je navedeno da se ponuda žalitelja odbija i temeljem članka 93. stavka 1. točke 10. Zakona o javnoj nabavi, budući da ponuditelj nije pisanim putem prihvatio ispravak računске pogreške.

Uvidom u troškovnik – tehničku specifikaciju predmeta nabave, utvrđeno je da je stavkom 4. tražen proizvod „ELISA set reagensa za detekciju T-2 i HT2 toksina, Kit za izvođenje 96 uzoraka. Prag detekcije – 10 ppb. Proizvođač: RomerLabs ili jednakovrijedan“. Točkom 15.3.2. dokumentacije za nadmetanje propisana je, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dostava tehničke dokumentacije proizvođača jednakovrijednog proizvoda (specifikacija proizvoda), iz koje mora biti vidljivo da ponudeni proizvod udovoljava svim tehničkim karakteristikama traženog proizvoda. Točkom 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje propisana je dostava kataloga ili izvotka iz važećeg kataloga proizvođača na hrvatskom, engleskom ili njemačkom jeziku u papirnatom obliku ili u elektronskom obliku (CD) te je određeno da, ukoliko iz priloženog kataloga nije jasno udovoljavaju li ponudeni proizvodi traženoj specifikaciji, isti će se smatrati neodgovarajućima. Nadalje, točkom 32. dokumentacije za nadmetanje propisana je, u slučaju nudenja jednakovrijednog proizvoda, dostava tehničke dokumentacije o proizvodu iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (tehničke karakteristike, atesti, norme, certifikati, sukladnosti i slično).

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je u tablici troškovnika – tehničke specifikacije, za stavku 4. upisao: „ELISA set reagensa za detekciju T-2 i HT2 toksina, Kit za izvođenje 96 uzoraka. Proizvođač: R-Biopharm, T-2 i HT-2, R3085, Prag detekcije: 12 ppb“. U prilogu ponude dostavio je izvadak iz kataloga za proizvod Ridascreeen T2/HT2 Toxin, broj proizvoda R3805, u kojem je kao limit detekcije (LOD) navedeno: „prosječno 30 ppb“. Žalitelj u žalbi navodi da podatak o prosječnom pragu detekcije od 30 ppb nije relevantan podatak, nego da iz testova proizvođača R-Biopharm za predmetni proizvod T-2 i HT-2, na stranici 10., proizlazi da u testiranju proizvoda s manjom koncentracijom Pilot 1 LOD granica detekcije iznosi 6 ppb. Naručitelj u očitovanju na žalbu navodi da je provjerio dokument na koji žalitelj upućuje, međutim, da na stranici 10 navedenog dokumenta nije pronađen podatak na koji se žalitelj poziva, a koji se odnosi na niži prag detekcije. Žalbeno tijelo je izvršilo uvid u ponudu žalitelja i utvrdilo kako je uz ponudu dostavljen dokument na stranom jeziku, za proizvod Ridascreeen T2/HT2 Toxin, u kojem su tabelarno prikazane vrijednosti LOD i to za Pilot 1 6, Pilot 2 12 i Pilot 3 13 te je zaključno naveden LOD 12.

Člankom 143. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je žalitelj obavezan dokazati i povrede postupka i/ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Nadalje, člankom 87. stavkom 1. tog Zakona propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje. Predmetnom dokumentacijom za nadmetanje je propisano da se katalogom trebaju potvrditi tražene tehničke specifikacije, što žalitelj u konkretnom slučaju nije potvrdio, budući da je kao prag detekcije u troškovniku naveo 12 ppb, a u katalogu navodi vrijednost od 30 ppb. U žalbenom postupku žalitelj tvrdi da je ponudeni prag detekcije 6 ppb, međutim, navedeno ne proizlazi iz dokumenata priloženih uz ponudu žalitelja, stoga žalitelj navedeno nije dokazao. Zbog navedenog je žalbeni navod u tom dijelu neosnovan.

Vezano uz ocjenu žalbenog navoda o odbijanju ponude žalitelja zbog neprihvatanja ispravka računske pogreške, utvrđeno je da je naručitelj dana 5. srpnja 2017. godine uputio žalitelju podnesak radi prihvata ispravka računske pogreške. U navedenom podnesku navodi se da je prilikom obrade ponude žalitelja utvrđena računska pogreška u ponudi kod obračuna stavki u troškovniku i u ponudbenom listu, i to kod stavki 5., 7., 8., 13., 14., 15., 16., 17., 18. i 19. troškovnika. Uvidom u odgovor žalitelja na navedeni podnesak naručitelja, utvrđeno je da je žalitelj dana 10. srpnja 2017. godine, u bitnome, naručitelju odgovorio da nije potrebno izvršiti računski ispravak budući da je ponuda žalitelja ispravna.

Člankom 21. stavkom 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama („Narodne novine“, broj 10/12.) propisano je da je naručitelj obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude. Stavkom 2. tog članka propisano je, kada izračuni vezani za pojedinačne stavke troškovnika ili cijenu ponude bez poreza na dodanu vrijednost navedeni u ispunjenom troškovniku u ponudi ne odgovaraju metodologiji izračuna iz članka 7. Uredbe, naručitelj ih ispravlja sukladno metodologiji iz članka 7. Uredbe. Uvidom u troškovnik ponude žalitelja (stranice od 24/33 – 26/33) utvrđeno je da naručitelj nije ispravljao izračune u niti jednoj stavci troškovnika. Stoga nije jasno u čemu se sastoji utvrđena računska pogreška od strane naručitelja te je žalbeni navod u tom dijelu osnovan.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana iz članka 3. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, budući da je iz istog razloga iz kojeg je odbio ponudu žalitelja, trebao odbiti i ponudu odabranog i drugorangiranog ponuditelja, odnosno zbog neispunjavanja uvjeta u odnosu na isti proizvod. Naime, navodi da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod AgraQuant T-2 i HT-2 toxin, proizvođača Romer Labs, kataloškog broja COKAQ6100 te priložio katalog za 2016., u kojem se na stranici 10. pod naslovom Mycotoxins Rapid Tests, pod stavkom AgraQuant Elisa Tests, u zadnjem redu nalazi predmetni proizvod. U 4. koloni pod nazivom Limit of Detection - prag detekcije za predmetni proizvod navodi se 29 ppb. Iako dakle i predmetna ponuda sadrži isti nedostatak, žalitelj navodi da je naručitelj odabrao ponudu navedenog ponuditelja.

U odnosu na drugorangiranog ponuditelja Bomi-Lab d.o.o., Zagreb, žalitelj navodi da također u spornoj stavci 4. ne ispunjava zahtjeve iz dokumentacije za nadmetanje. Naime, da je u ponudi naveo pogrešan kataloški broj COKAQ6000, no, čak i kad bi se uzelo da se radilo samo o omašci, a da je ponuđen zapravo proizvod kataloškog broja COKAQ6100 naziva AgraQuant T-2 i HT-2 toxin, ponovno vrijedi da je za ovaj proizvod temeljem kataloga proizvođača Romer Labs određen prag detekcije 29 ppb.

Naručitelj se na predmetne žalbene navode nije očitovao. Također, budući da naručitelj nije žalbenom tijelu dostavio cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, žalbeno tijelo je Zaključkom KLASA: UP/II-034-02/17-01/643, URBROJ: 354-01/17-6 od 19. listopada 2017. godine zatražilo od naručitelja dostavu, uz upozorenje u smislu članka 155. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, među ostalim, cjelovite ponude odabranog ponuditelja, koju naručitelj niti nakon poziva žalbenog tijela nije dostavio. Iz navedenih razloga, ne može se otkloniti prigovor žalitelja prema kojem je ponudu odabranog ponuditelja trebalo odbiti iz istog razloga iz kojeg je odbijena i ponuda žalitelja.

U odnosu na ponudu drugorangiranog ponuditelja Bomi-Lab d.o.o., Zagreb, uvidom u navedenu ponudu utvrđeno je da je u stavci 4. ponuditelj naveo da nudi proizvod proizvođača Romerlabs, Austrija, kataloškog broja COKAQ6000. Uvidom u katalog priložen uz ponudu, utvrđeno je da se pod navedenim kataloškim brojem označava proizvod ELISA T-2 Toxin (25-500 ppb), a da je traženi proizvod T-2/HT-2 Toxin naveden pod kataloškim brojem COKAQ6100, za koji su navedene vrijednosti ppb također 25-500. Stoga, žalbeni navod u odnosu na drugorangiranu ponudu je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede.

Slijedom svega iznesenog, ovo državno tijelo, na temelju odredbe članka 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluku o odabiru za grupu 1. te predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.184,58 kuna i to trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.333,33 kuna i trošak upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna, kao i 625,00 kuna na ime troška za sastav žalbe po odvjetniku i 156,25 kuna na ime PDV-a sukladno Tbr. 20. t. 1., Tbr. 22. i Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12., 103/14., 118/14. i 107/15.). Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 170. stavka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi usvojen zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 4.184,58 kuna kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Avenija Dubrovnik 15
2. V.I.A.-lab d.o.o., Varaždin, Optujska 46
3. Arc d.o.o., Varaždin, Zagrebačka 89
4. Bomi-Lab d.o.o., Zagreb, Gajeva 35