



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/639

URBROJ: 354-01/17-10

Zagreb, 30. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Alice Brandt, članova, povodom žalbe žalitelja Vik – dental d.o.o., Zagreb, OIB: 82797192152, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0009416, radi nabave dentalne jedinice-komada 2, naručitelja Dom zdravlja Zagreb-centar, Zagreb, OIB: 00053084642, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.; dalje u tekstu: ZJN 2016.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 341-50/17-01/011, URBROJ: 251-510-03-31-17-21 od 29. kolovoza 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0009416, radi nabave dentalne jedinice-komada 2, naručitelja Dom zdravlja Zagreb-centar, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave broj objave: 2017/S 0F2-0009416, radi nabave dentalne jedinice-komada 2, naručitelja Dom zdravlja Zagreb-centar, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Zagreb-centar, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Vik – dental d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dom zdravlja Zagreb centar, Zagreb, objavio je 16. svibnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0009416, radi nabave dentalne jedinice-komada 2. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda s relativnim ponderom cijene od 100 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, a naručitelj je četiri ponude ocijenio valjanima te je 29. kolovoza 2017. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 341-50/17-01/011, URBROJ: 251-510-03-31-17-21, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja.

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru žalbu je 8. rujna 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj Vik – dental d.o.o., Zagreb. Žalba je uredna podneskom zaprimljenim kod ovog tijela 2. listopada 2017. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava ponudu odabranog ponuditelja Medical Intertrade d.o.o., ponudu drugorangiranog ponuditelja Sanitaria dental d.o.o. i trećerangiranog ponuditelja Bauerfiend d.o.o. Zagreb, žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu. Drugorangirani ponuditelj Sanitaria dental d.o.o. i trećerangiranog ponuditelj Bauerfiend d.o.o. u svojim očitovanjima na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu u bitnome osporavaju žalbene navode i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude drugorangiranog ponuditelja, ponude trećerangiranog ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj u Tehničkoj specifikaciji, Dio C stavka 5.3. nudi proizvode koji ne zadovoljavaju uvjete tražene tehničkom specifikacijom, obzirom je u ovom dijelu pozvan da dostavi dopunu ponude, međutim kao potvrdu traženog nije dostavio traženu tehničku dokumentaciju, već izjavu. Navedena izjava nije potpisana, pa nije jasno tko je izdavatelj iste, zbog čega ista ne može biti dokaz kojim se potvrđuje tražena tehnička specifikacija.

Točkom 4. dokumentacije o nabavi (Opis predmeta nabave) propisano je da se tehničke specifikacije nalaze u prilogu dokumentacije. Tehničke specifikacije moraju biti dostavljene popunjene po svim stavkama. Kao privitak popunjenih tehničkih specifikacija gospodarski subjekt dostavlja tehničku dokumentaciju ponuđenog proizvoda (opisi, fotografije, prospekti, katalozi i sl.) iz kojih mora biti vidljivo da ponuđeni uređaji moraju zadovoljavati sve tražene karakteristike opisane u tehničkim specifikacijama.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio ispunjenu Tehničku specifikaciju te u istoj naveo da nudi opremu, tip, Sirona Intego, proizvođač Dentsply Sirona, Njemačka. Odabrani ponuditelj je u Tehničkoj specifikaciji, Dio C. Liječnički element , stavci 5.3. „Turbina s LED svjetlom intenziteta 25000 Lux-a ili više“, u koloni pod nazivom potvrda tehničke karakteristike (da/ne), upisao Da, te u koloni pod nazivom broj stranice na kojoj se nalazi dokaz tražene karakteristike, upisao 16/17 Instrumenti.

Uvidom u dostavljenju dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 11. kolovoza 2017. godine od odabranog ponuditelja tražio upotpunjavanje ponude vezano za Dio C, stavku 5.3. Tehničke specifikacije te u dopisu naveo da u dostavljenom katalogu kojim se potvrđuje tražena tehnička specifikacija nije naznačen traženi intenzitet svjetla 25000 Lux-a, pa je potrebno dostaviti dokaz tražen točkom 4. dokumentacije o nabavi, odnosno tehničku dokumentaciju ponuđenog proizvoda (opisi, fotografije, prospekti, katalozi i sl.) iz kojeg će biti vidljivo da liječnički element ima turbinu s Led svjetlom intenziteta 25000 Lux-a ili više. Odabrani

ponuditelj naručitelju je elektroničkim putem dostavio izjavu u kojoj se navodi da Sirona T2 kontrolna turbina ima LED svjetlo jačine 25.000 luksa kad se spoji na Sirona Quick LED priključak. Na navedenoj izjavi navodi se Dentsply Sirona, Betinska 1, Veliko Polje, Zagreb. Izjava nije potpisana.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je ovaj žalbeni navod neosnovan jer je navedena izjava izdana na memorandumu proizvođača Dentsply Sirona, Betinska, Veliko Polje, Zagreb.

S obzirom da se sukladno dokumentaciji o nabavi tražene karakteristike opisane u tehničkim specifikacijama za ponuđene uređaje dokazuju opisima, fotografijama, prospektima, katalogima i sl., utvrđeno je da je odabrani ponuditelj kao dokaz da ponuđeni uređaji zadovoljavaju traženu karakteristiku opisanu u Tehničkim specifikacijama, Dio C, stavci 5.3., mogao dostaviti izjavu. Međutim, naručitelj se očitovao da je navedenu izjavu dao proizvođač Dentsply Sirona, Betinska, Veliko Polje, Zagreb, dok se u ponudi odabranog ponuditelja navodi da je proizvođač ponuđenih uređaja Dentsply Sirona, Njemačka. Kako iz navedenog nije jasno tko je izdavatelj predmetne izjave, te ista ne sadrži potpis izdavatelja, ovaj žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u Tehničkoj specifikaciji, Dio C stavci 4. nudi proizvode koji ne zadovoljavaju uvjete tražene tehničkom specifikacijom obzirom da nuđena nožna pedala nema funkciju pomicanja naslona stolice te same stolice po visini, već se tražene funkcije postižu pomoću posebne poluge, integrirane u dentalnu jedinicu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u Tehničkoj specifikaciji, Dio C. Multifunkcijska nožna pedala, stavka 4. „Mora imati funkciju pomicanja naslona stolice, te same stolice po visini“ potvrdio traženu tehničku karakteristiku odnosno upisao Da te naveo broj stranice 02/03 Intego TS na kojoj se nalazi dokaz tražene karakteristike. Uvidom na stranicu 02/03 kataloga utvrđeno je da se na istoj nalazi fotografija nožne pedale i poluge, dok se u tekstu naziva Stolica navodi Nožna kontrola: za rukovanje ručkama, prskalicom i zračnim mlazom. Elektronska nožna kontrola: za rukovanje ručkama, intraoralnom kamerom, ultrazvučnim dijelom, prskalicom i zračnim mlazom, podizanjem stolice, aktiviranje 4 položaja koja se mogu programirati, 4-strani nožni prekidač za intuitivno podešavanje visine stolice i nagiba naslona za leđa stopalom.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je ovaj žalbeni navod neosnovan jer je na stranici kataloga Intego TS 02/03, na fotografiji nožne pedale vidljiva i kontrolna tipka kojom se regulira položaj dentalne jedinice u četiri smjera te je vidljivo da je dentalnu jedinicu moguće podesiti po visini i nagibno, a stručna služba naručitelja je utvrdila da je nožni prekidač integriran u pedalu (electronic foot switch).

Odabrani ponuditelj u očitovanju je naveo da je ponudio dentalnu jedinicu koja ima nožnu pedalu s kontrolnom tipkom integriranom u nožnu pedalu kojom stolica može aktivirati 4 položaja stolice, a posebna poluga je opcija koju naručitelj u ovom slučaju nije tražio, a činjenica da se fotografija poluge nalazi ispod fotografije pedale ne znači da je odabrani ponuditelj ponudio polugu umjesto nožne pedale.

Iz navedenog je utvrđeno da se iz stranice kataloga 02/03 na koje je uputio odabrani ponuditelj vidi tražena tehnička karakteristika za Dio C. Multifunkcijska nožna pedala, stavku 4., a to je da ista mora imati funkciju pomicanja naslona stolice, te same stolice po visini. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj u Tehničkoj specifikaciji, Dio E, stavka 6. nudi proizvode koji ne zadovoljavaju uvjete tražene tehničkom specifikacijom obzirom da nuđena dentalna jedinica nema mogućnost istovremene nadogradnje grijača za vodu za punjač čaša i nasadne instrumente liječničkog elementa jer se na dostavljenom dokazu grijač za instrumente ne spominje u popisu dodane opreme liječničkog elementa, gdje bi se grijač vode na nasadnim elementima trebao nalaziti, niti u serijskoj opremi postoji mogućnost ugradnje. Na istoj dokaznoj stranici kataloga navodi se samo mogućnost ugradnje grijača na elementu za vodu (punjač čaša).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u Tehničkoj specifikaciji, Dio E. Vodeni blok i asistentski element, stavku 6. „Mogućnost naknadne ugradnje grijača za vodu na

svim instrumentima liječničkog elementa i punjaču čaša“ potvrdio traženu tehničku karakteristiku odnosno upisao Da te naveo broj stranice 22/23 Intego Perf. na kojoj se nalazi dokaz tražene karakteristike. Uvidom na stranicu 22/23 kataloga Intego Perf. utvrđeno je da se na istoj navodi Element za vodu te mogućnost ugradnje grijača vode. Navedena mogućnost naknadne ugradnje za nasadne instrumente liječničkog elementa na navedenoj stranici kataloga se ne spominje.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je ovaj žalbeni navod neosnovan jer je iz ponude odnosno kataloga odabranog ponuditelja vidljivo da nuđena dentalna jedinica ima mogućnost naknadne ugradnje grijača za vodu koji se ugrađuje u vodenu jedinicu i ima funkciju grijanja i punjača čaše i svih instrumenata liječničkog elementa.

Odabrani ponuditelj u očitovanju je naveo da naručitelj traži grijač za vodu koji je dio vodenog bloka (Dio E.), a ne dio liječničkog elementa (Dio. C.). Navodi da vodeni blok služi za opskrbljivanje vodom i punjača čaša i liječničkog elementa, stoga se ugradnjom grijača za vodu u vodeni blok toplom vodom opskrbljuje i punjač čaše i relevantni elementi na liječničkom elementu, koje vodeni blok i inače opskrbljuje vodom.

Iz navedenog je utvrđeno da se iz stranice kataloga 22/23 Intego Perf. na koje je uputio odabrani ponuditelj ne vidi tražena tehnička karakteristika za Dio. D., stavku 6, a to je mogućnost naknadne ugradnje grijača za vodu na svim instrumentima liječničkog elementa, već samo mogućnost naknadne ugradnje grijača za vodu na punjaču čaša. Iz navedene stranice kataloga nije razvidno da vodeni blok služi za opskrbljivanje vodom i punjača čaša i liječničkog elementa, kao što tvrdi odabrani ponuditelj u svom očitovanju. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da drugorangirani ponuditelj u tehničkoj specifikaciji, Dio D., stavka 4. nudi proizvode koji ne zadovoljavaju uvjete tražene tehničkom specifikacijom obzirom da nuđena dentalna jedinica nema funkciju pomicanja naslona stolice te stolice po visini, već se tražene funkcije postižu pomoću posebne poluge, integrirane u dentalnu jedinicu.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da u Tehničkoj specifikaciji nudi tip opreme, stomatološku jedinicu Intego, proizvođača Sirona Dental Systems GmbH te je u dijelu koji se odnosi na Dio D. Multifunkcijska nožna pedala, stavka 4. „Mora imati funkciju pomicanja naslona stolice, te same stolice po visini“ potvrdio traženu tehničku karakteristiku odnosno upisao Da i naveo brojeve stranica 8., 14., 20. i 22. na kojima se nalaze dokazi tražene karakteristike. Uvidom na navedene stranice kataloga drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da se na istima nalazi fotografija nožnog upravljača sa oznakama funkcija (A-F) te se u tekstu navodi Elektronski nožni prekidač, oznaka C-4-smjerna sklopka za upravljanje programima za stolicu i postavkama instrumenata te se pod točkom 4.4.10. navode programi programiranja stolice.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju postupka, utvrđeno je da je vezano za ovu tehničku karakteristiku naručitelj od drugorangiranog ponuditelja tražio potvrdu ispravnih brojeva stranica kataloga za traženu točku tehničke specifikacije budući dio stranica 8., 14., 20. i 22. ne opisuju traženu tehničku karakteristiku. Drugorangirani ponuditelj naručitelju je dostavio očitovanje da se potvrda tražene karakteristike vidi na stranicama broj 8., 14. i 22.

Naručitelj u odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je ovaj žalbeni navod neosnovan jer je drugorangirani ponuditelj pod opisom „smjerna sklopka“ potvrdio da ponuđeni uređaj ispunjava traženu tehničku karakteristiku te ponudio dentalnu jedinicu istog proizvođača i istog modela kao i odabrani ponuditelj, za čiju je ponuđenu dentalnu jedinicu utvrdio da navedenu tehničku karakteristiku ispunjava.

Drugorangirani ponuditelj se očitovao da se na stranici kataloga 8 vidi 4 - smjerna nožna sklopka kao sastavni dio nožne pedale, na stranici 14 kataloga vidi se da je istom tom sklopkom moguće aktivirati program 1 i program 2, na stranici 20 vidi se kako se stolica ručno podešava za nagnjanje naslona za leđa i na stranici 22 vidi se da je moguće programirati stolicu u program 1 i 2 gdje su programirani položaji leđa te se aktivacijom programa 1 i 2 putem nožne pedale automatski pomiču visina stolice i nagib naslona za leđa. Drugorangirani ponuditelj u prilogu očitovanja je dostavio izjavu dobavljača Dentsply Sirona, Betinska Veliko Polje, Zagreb, kojom potvrđuje svoje tvrdnje.

Iz navedenog je utvrđeno da je iz stranica kataloga 8., 14. i 22. na koje je uputio drugo rangirani ponuditelj vidi tražena tehnička karakteristika za Dio. D., stavku 4, a to je da multifunkcijska nožna pedala mora imati funkciju pomicanja naslona stolice, te same stolice po visini. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da drugorangirani ponuditelj u Tehničkoj specifikaciji, Dio E., stavka 6. nudi proizvode koji ne zadovoljavaju uvjete tražene tehničkom specifikacijom obzirom da nuđena dentalna jedinica nema mogućnost istovremene nadogradnje grijača za vodu za punjač čaše i nasadne instrumente liječničkog elementa, već samo mogućnost ugradnje grijača na elementu za vodu (punjač čaše).

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je u Tehničkoj specifikaciji, Dio E. Vodeni blok i asistentski element, stavka 6. „Mogućnost naknadne ugradnje grijača za vodu na svim instrumentima liječničkog elementa i punjaču čaša“ potvrdio traženu tehničku karakteristiku odnosno upisao Da te naveo broj stranice 33 na kojoj se nalazi dokaz tražene karakteristike. Uvidom na stranicu 33 kataloga drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da se na istoj, pod točkom 4.7.2. Punjenje čašice navodi da se grijač za obradu vode nalazi u jedinici za vodu. Bojler je dodatna opcija u Intego.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je predmetni žalbeni navod neosnovan jer se u katalogu proizvođača, 4.7.2., druga rečenica eksplicitno navodi da bojler može grijati i nasadne instrumente, slijedom čega drugorangirani ponuditelj ispunjava traženu tehničku karakteristiku.

Drugorangirani ponuditelj je u očitovanju naveo da je na stranici broj 33 potvrđena naknadna ugradnja grijača za vodu, a kao dokaz da je navedeni grijač vode i za vodu na instrumentima i za punjač čaše u prilogu dostavlja izjavu dobavljača.

Iz navedenog je utvrđeno da se iz stranice kataloga 33 vidi mogućnost naknadne ugradnje grijača za vodu na punjaču čaša, dok se mogućnost naknadne ugradnje grijača za vodu na svim instrumentima liječničkog elementa ne vidi. Valja istaknuti da su se sukladno odredbama ZJN 2016 ponuditelji dužni prilikom izrade ponude pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a naručitelj je obavezan ponude pregledati i ocijeniti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. S obzirom na to da u konkretnom slučaju iz dostavljene kataloške dokumentacije nije vidljiv i dokazan prethodno navedeni podatak iz tehničke specifikacije, utvrđeno je da iz predmetnog postupka pregleda i ocjene ponuda nije razvidno na koji je način ponuditelj dokazao navedene podatke niti na koji način je naručitelj utvrdio i provjerio traženu karakteristiku nuđenih proizvoda. Naime, time što se u katalogu na stranici 33 navodi formulacija da bojler može grijati i nasadne instrumente, naručitelj nije sukladno pravilima o teretu dokazivanja, dokazao da drugorangirani ponuditelj ispunjava traženu tehničku karakteristiku odnosno da nudi mogućnost naknadne ugradnje grijača za vodu na svim instrumentima liječničkog elementa. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da drugorangirani ponuditelj u Tehničkoj specifikaciji, Dio E., stavka 1. nudi proizvode koji ne zadovoljavaju uvjete tražene tehničkom specifikacijom obzirom da se na priloženom dokazu na stranici broj 106 ne spominje fontana, već dokaz sadrži općeniti navod o visokim standardima ponuđene dentalne jedinice, dok obilježja fontane ni opis materijala od kojeg je fontana načinjena nisu navedeni.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je u Tehničkoj specifikaciji Dio E. stavka 1. „Fontana mora biti čvrsta i otporna na ogrebotine, izrađena od čvrstog materijala“ potvrdio traženu tehničku karakteristiku odnosno upisao Da i naveo broj stranice 106 na kojoj se nalazi dokaz tražene karakteristike. Uvidom na navedenu stranicu kataloga drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da se na istoj navodi Korišteni materijal-robustni, dobiveni od plastičnih, čeličnih i aluminijskih komponenti iznutra, visokokvalitetnog stakla i presvlake-zadovoljavaju premium proizvode visokih zahtjeva kvalitete.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju postupka, utvrđeno je da vezano za tehničku karakteristiku u Tehničkoj specifikaciji Dio E. stavka 1. „Fontana mora biti čvrsta i otporna na

ogrebotine, izrađena od čvrstog materijala“ naručitelj od drugorangiranog ponuditelja tražio potvrdu ispravnih brojeva za tražene točke tehničke specifikacije

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je ovaj žalbeni navod neosnovan jer je iz dostavljenog kataloga proizvođača u kojima su potvrđene tražene karakteristike za cijelu dentalnu jedinicu, razvidno da se isto odnosi i na fontanu, budući je fontana sastavni dio dentalne jedinice.

Iz navedenog je utvrđeno da se iz stranice kataloga na koju je uputio drugorangirani ponuditelj vidi tražena tehnička karakteristika za Dio. E., stavku 1, a to je da fontana mora biti čvrsta i otporna na ogrebotine, izrađena od čvrstog materijala. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da ponuda drugorangiranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi iz razloga jer je dostavio certifikat za servisiranje ponuđenog uređaja Cattani za jednog serviser, Marka Okrslara, iz čega je razvidno da je navedeni serviser zaposlen u Dentalia d.o.o. Slovenija, te je ponudi priložen Ugovor o poslovnoj suradnji između Sanitaria dental d.o.o. Zagreb i Dentalia d.o.o. Slovenija, iz čega proizlazi da se drugorangirani ponuditelj oslonio na sposobnost drugog subjekta jer sam ne posjeduje tehničku i stručnu sposobnost, međutim u ponudi nije dostavio zaseban ESPD obrazac za poslovni subjekt na čiju se sposobnost oslonio, u svom ESPD obrascu nije naveo da se oslanja na sposobnost drugog subjekta niti dostavio izjavu gospodarskog subjekta Dentalia d.o.o. Slovenija da će za potrebe ovog postupka drugorangiranom ponuditelju dati na raspolaganje usluge serviser.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da su točkom 11.D. dokumentacije o nabavi (Tehnička i stručna sposobnost) propisane obrazovne i stručne kvalifikacije osoba odgovornih za poslove postavljanja i instalacije robe koja je predmet nabave. Traženu sposobnost gospodarski subjekt dokazuje izjavom. Izjavu daje osoba ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta. Dostavljenim dokazom ponuditelj treba dokazati da raspolaže s najmanje jednom osobom koja ima važeći certifikat proizvođača ili ovlaštenoga zastupnika ili distributera za Republiku Hrvatsku o osposobljenosti za poslove postavljanja i instalacije robe koja je predmet nabave. Za osobu iz izjave potrebno je priložiti certifikat/e izdan od proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ili distributera za Republiku Hrvatske iz kojeg je vidljivo da je ista ovlaštena, odnosno osposobljena za servisno tehničku podršku ponuđenog proizvoda. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak C: Tehnička i stručna sposobnost: točka 6).

Točkom V. 19. dokumentacije o nabavi (Oslanjanje na sposobnost drugih subjekata) propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili izvođača radova ili njihova rukovodeća osoblja pod uvjetom da se oni ne ocjenjuju u okviru za odabir ponuda ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvatanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugoga subjekta, obvezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD obrazac koji sadržava gore navedene podatke.

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio ispunjen ESPD obrazac za sebe kao ponuditelja te u istom u Dijelu C: Podaci o oslanjanju na sposobnosti drugih subjekata naveo da se ne oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata, te u dijelu C: Tehnička i stručna sposobnost, točka 6) sljedeći dionici imaju navedene obrazovne i stručne kvalifikacije, naveo: Darko Matić, certifikat Sirona Dental Systems GmbH i Krešimir Mirković, certifikat Sirona Dental Systems GmbH. Drugorangirani ponuditelj u ponudi je dostavio izjavu o ovlaštenim serviserima u Republici Hrvatskoj u kojoj navodi da raspolaže osobama koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršenje ugovora, poslove postavljanja, instalacije, obuku djelatnika i održavanje servisiranje predmeta nabave te da su za servisiranje i instalaciju opreme ovlašteni i certificirani Darko Matić, Krešimir Mirković i Marko

Okrslar. Drugorangirani ponuditelj je za navedene osobe (Darko Matić/Krešimir Mirković/Marko Okrslar) dostavio certifikate, ovjerene prijevode s engleskog jezika. Drugorangirani ponuditelj u ponudi je dostavio Ugovor o poslovnoj suradnji sklopljen između Sanitaria dental d.o.o. Zagreb i Dentalia d.o.o. Slovenija.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju navodi da je u ponudi dostavio izjavu iz koje se vidi da je Sanitaria Dental d.o.o. ovlaštena i certificirana za servisiranje i instalaciju opreme te u navedenoj izjavi naveo tri osobe koje posjeduju traženi dokaz. Navodi da se na sposobnost drugog subjekta nije oslonio obzirom je dokazao da raspolaže s jednom osobom koja posjeduje traženi dokaz.

S obzirom na to da je dokumentacijom o nabavi traženo da ponuditelj raspolaže s jednom osobom koja ima važeći certifikat proizvođača ili ovlaštenoga zastupnika ili distributera za Republiku Hrvatsku o osposobljenosti za poslove postavljanja i instalacije robe koja je predmet nabave, što se dokazuje izjavom i certifikatom, a drugorangirani ponuditelj je dostavio izjavu u kojoj je, pored Marka Okrslara, naveo da raspolaže s još dvije osobe tražene osposobljenosti, Darkom Matićem i Krešimirom Mirkovićem te njihove certifikate, pa se iz navedenog ne može zaključiti da se oslanja na sposobnost Marka Okrslara, čime u ponudi nije bio dužan priložiti dokumentaciju na koju žalitelj ukazuje. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da trećerangirani ponuditelj u Tehničkoj specifikaciji, Dio I. stavka 1. „Zaštitna kutija za izolaciju buke sa ventilatorom i bakterijskim filtrom. Maksimalna jačina buke do 58 dB“, ne zadovoljava jer je dostavio dokaz na stranici 30 na kojem nije naznačeno postojanje bakteriološkog filtra te je razina buke 60dB, što je više od traženih maksimalnih 58 dB.

Uvidom u ponudu trećerangiranog ponuditelja utvrđeno je da je u Tehničkoj specifikaciji, Dio I., stavka 1. Suhi sauger za jedno radno mjesto, stavka 1. „Zaštitna kutija za izolaciju buke sa ventilatorom i bakterijskim filtrom. Maksimalna jačina buke do 58 dB“ potvrdio traženu tehničku karakteristiku odnosno upisao Da te naveo broj stranice 30 na kojoj se nalazi dokaz tražene karakteristike. Uvidom na stranicu 30 kataloga trećerangiranog ponuditelja utvrđeno je da se na istoj navodi Suhi motor kirurške aspiracije Uni Jet Cattani 75 te u karakteristikama navodi razina buke max. 60 dB (A), dok se karakteristika vezana uz bakterijski filter ne navodi.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je trećerangirani ponuditelj dostavio katalog te je pregledom istog od strane stručne službe naručitelja utvrđeno da isti zadovoljava sve tražene stavke tehničkih specifikacija.

Trećerangirani ponuditelj je u očitovanju naveo da žalbeni navod da ponuđeni aspirator Catani ima 60dB stoji, no da je žalitelj zanemario činjenicu da kada se uzme zvukozaštitna kutija, u koju se ugrađuju ovi uređaji, razina buke se smanji 1/3, te da su minimalna odstupanja uvijek dozvoljena.

Iz navedenog je utvrđeno da se iz stranice kataloga 30 ne vidi da ponuđeni uređaji trećerangiranog ponuditelja ispunjavaju traženu tehničku karakteristiku vezano za bakterijski filter, dok je razina buke max. 60 dB, iako je traženo max. 58 dB, koju činjenicu priznaje i trećerangirani ponuditelj u svom očitovanju. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

S obzirom na to da ponuda trećerangiranog ponuditelja iz navedenog razloga nije sukladna dokumentaciji o nabavi, ovo se tijelo nije upuštalo u ocjenu osnovanosti preostalih žalbenih navoda kojima žalitelj osporava valjanost ponude trećerangiranog ponuditelja, jer isti nisu od utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016., a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo je tijelo utvrdilo postojanje osobito bitne povrede iz točke 7. stavka 2. spomenutog članka.

Naime, dokumentacijom o nabavi, točkom 11. propisani su kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), te je tako točkom B. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti propisana Dozvola za promet medicinskih proizvoda sukladno Zakonu o medicinskim

proizvodima (NN 76/13). Za utvrđivanje tražene sposobnosti gospodarski subjekt dokazuje da je: upisan u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda pri Agenciji za lijekove i medicinske proizvode za pravne i fizičke osobe sa sjedištem u Republici Hrvatskoj; ispunjava sve uvjete za obavljanje djelatnosti prometa na veliko medicinskih proizvoda u državi u kojoj ima sjedište ukoliko je ponuditelj pravna ili fizička osoba sa sjedištem u Europskoj uniji; u slučaju da gospodarski subjekt obavlja djelatnost uvoza medicinskih proizvoda iz trećih zemalja (zemlje koje nisu članice EU) prilaže dokaz o upisu u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda pri Agenciji za lijekove i medicinske proizvode i dokaz da proizvođač ima ovlaštenog zastupnika u Europskoj uniji sukladno članku 51. i 52. Zakona o medicinskim proizvodima. Ponuditelj je sposoban ako ima valjanu dozvolu za promet medicinskih proizvoda tj. ukoliko je upisan u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda pri Agenciji za lijekove i medicinske proizvode odnosno ima potvrdu, izjavu ili dozvolu izdanu od nadležnog tijela ukoliko postoji u državi sjedišta gospodarskog subjekta da ispunjava sve uvjete za obavljanje djelatnosti prometa medicinskih proizvoda u državi u kojoj ima sjedište. Ponuditelj koji nudi predmetnu robu koja je podrijetlom iz trećih zemalja, sposoban je ukoliko dostavi dokaz da proizvođač nudenog medicinskog proizvoda ima ovlaštenog zastupnika u EU.

Člankom 256. stavkom 1. ZJN 2016. propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomsku i financijsku sposobnost te na tehničku i stručnu sposobnost. Stavkom 2. istog članka propisano je da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka u skladu s odredbama ovoga odjeljka Zakona. Stavkom 3. istog članka propisano je da prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. ovoga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Prema navedenom, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. Zakona o javnoj nabavi.

Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN 2016., javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

U predmetnom postupku javne nabave predmet nabave je roba te naručitelj, sukladno članku 257. ZJN 2016., može kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti) zahtijevati od gospodarskog subjekta samo da dokaže upis u odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, dok ne može kao uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti odrediti posjedovanje dozvolu za promet medicinskih proizvoda, što je u konkretnom slučaju naručitelj propisao. S obzirom da se takav zahtjev može propisati samo u postupcima javne nabave usluga, određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na način iz točke 11. B. dokumentacije o nabavi, odnosno da je ponuditelj sposoban ako ima valjanu dozvolu za promet medicinskih proizvoda tj. ukoliko je upisan u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda pri Agenciji za lijekove i medicinske proizvode odnosno ima potvrdu, izjavu ili dozvolu izdanu od nadležnog tijela ukoliko postoji u državi sjedišta gospodarskog subjekta da ispunjava sve uvjete za obavljanje djelatnosti prometa medicinskih proizvoda u državi u kojoj ima sjedište te da je ponuditelj koji nudi predmetnu robu koja je podrijetlom iz trećih zemalja, sposoban ukoliko dostavi dokaz da proizvođač nudenog medicinskog proizvoda ima ovlaštenog zastupnika u EU, naručitelj je u ovom postupku javne nabave postupio protivno odredbi članka 257. ZJN 2016., čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osnovanost žalbenih navoda, kao i utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016., ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016. poništava Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016., stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA



Stranke žalbenog postupka:

1. Dom zdravlja Zagreb Centar,
Zagreb, Runjaninova 1
2. Vik – dental d.o.o., Zagreb, V. Preloga 13
3. Medical Intertrade d.o.o., Sveta Nedelja,
Dr. Franje Tuđmana 3