



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/633
URBROJ: 354-01/17-7
Zagreb, 10. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Gorana Bukvića i Rožike Gužvanj, članova, povodom žalbe žalitelja Finera d.o.o., Zagreb, OIB: 34083443755, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0014677, predmeta nabave: nabava digitalnog mamografskog uređaja, naručitelja: Dom zdravlja Zagreb-Centar, Zagreb, OIB: 00053084642, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru od 25. kolovoza 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0014677, predmet nabave: nabava digitalnog mamografskog uređaja, naručitelja Dom zdravlja Zagreb-Centar, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0014677, predmeta nabave: nabava digitalnog mamografskog uređaja, naručitelja: Dom zdravlja Zagreb-Centar, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Dom zdravlja Zagreb-Centar, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Finera d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dom zdravlja Zagreb-Centar, Zagreb objavio je 13. srpnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0014677, predmeta nabave: nabava digitalnog mamografskog uređaja. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku pristigle su četiri ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 25. kolovoza 2017. godine donio Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Iceberg International Trading d.o.o., Zagreb.

Na Odluku o odabiru urednu žalbu je 7. rujna 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Finera d.o.o., Zagreb. Žalba je kod ovog državnog tijela zaprimljena 11. rujna 2017.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te ponuditelja Shimadzu d.o.o. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu navodi da je žalba neosnovana te predlaže istu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja i ponuditelja Shimadzu d.o.o. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da se u ponudi odabranog ponuditelja nalaze 3 preslike rješenja, koja su dostavljena na temelju ranije važećeg Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti odnosno da odabrani ponuditelj nije dostavio potvrdu da je uskladio svoje poslovanje s odredbama važećeg Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti stoga nije dokazao da zadovoljava uvjete sukladno posebnim propisima u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti i dokumentacije o nabavi. Žalitelj također navodi da ponuditelj Shimadzu d.o.o. nije dokazao da ispunjava uvjete za obavljanje djelatnosti vezano s predmetom nabave, sukladno točki 19. dokumentacije o nabavi, jer je u ponudi dostavio presliku rješenja koje je izdano na temelju ranije važećeg Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti (NN 141/3), čime nije dokazao da je uskladio svoje poslovanje s odredbama važećeg Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da su točkom 19. dokumentacije o nabavi, Uvjeti i zahtjevi sukladno posebnim propisima, propisana ovlaštenja koja su gospodarskom subjektu potrebna u zemlji sjedišta za obavljanje djelatnosti vezano s predmetom nabave. Ponuditelj je dužan u ponudi, među ostalim, dostaviti Rješenje Zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost kojim se daje odobrenje za obavljanje djelatnosti za uvoz, prodaju, montiranje i održavanje rendgenskih uređaja, sukladno važećem Zakonu o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti (NN 141/13 i 39/15), odnosno važeći akt, sukladno važećem Pravilniku o odobrenjima i dozvolama za uporabu i promet izvora ionizirajućeg zračenja (NN 71/12 i 89/13). Gospodarski subjekti/ponuditelji koji nisu svoje poslovanje uskladili s odredbama važećeg Zakona za radiološku i nuklearnu sigurnost u ponudbenoj dokumentaciji, uz Rješenje kojim dokazuju da ispunjavaju uvjete za obavljanje djelatnosti izdano na temelju ranije važećeg Zakona, moraju dostaviti Potvrdu Zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost Zagreb da je ranije izdano Rješenje važeći akt.

Sukladno odredbi članka 9. stavka 1. važećeg Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti (Urednički pročišćeni tekst, „Narodne novine“, broj 141/13 i 39/15), koji je stupio na snagu 5. prosinca 2013., djelatnost s izvorima ionizirajućeg zračenja ne smije se započeti obavljati prije nego što Zavod izda odobrenje.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio tri rješenja Državnog zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost za obavljanje djelatnosti prodaje, uvoza te postavljanje, montiranje, demontiranje, održavanje, servisiranje i popravljavanje rendgenskih

uređaja, koja su donesena u studenom 2014. te ožujku 2015. temeljem članka 9. Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti (Narodne novine broj 141/13). Ponuditelj Shimadzu d.o.o. je u ponudi dostavio rješenje Državnog zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost za obavljanje djelatnosti uvoza, izvoza i prodaje zatvorenih radioaktivnih izvora 5. kategorije te uvoza, prodaje, postavljanja, servisiranja i popravljanja rendgenskih uređaja, koje je također doneseno u rujnu 2014. na temelju članka 9. Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti (Narodne novine broj 141/13). Dakle, navedena rješenja su donesena na temelju važećeg Zakona o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti.

Slijedom navedenog, ponuditelji su dokazali da posjeduju rješenje Zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost sukladno važećem Zakonu o radiološkoj i nuklearnoj sigurnosti te su žalbeni navodi ocijenjeni kao neosnovani.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj u Tehničkoj specifikaciji naveo da nudi model uređaja Microdose, proizvođača Philips digital mammography Sweeden (Philips Healthcare) i da je točkom 4.3. Tehničke specifikacije tražena veličina aktivne površine detektora najmanje 23,9 x 26 cm". Odabrani ponuditelj je označio da nudi navedenu karakteristiku, ali nije priložio niti jedan dokaz kojim to potvrđuje, a prema javno dostupnim tehničkim specifikacijama digitalnog mamografa Philips Microdose ponuđeni uređaj koristi tehniku skeniranja s brojačem fotona koji može skenirati polje interesa u veličini 24 x 26 cm, a veličina polja snimanja (field of view) kod tehnologije skeniranja sa brojačem fotona nije jednaka veličini aktivne površine detektora, kao što je to slučaj kod tehnologije „flat panel" mamografije, odnosno mamografije punog polja budući da je kod tehnologije mamografije punog polja aktivna površina detektora jednaka polju snimanja (field of view) stoga ponuđeni uređaj ne zadovoljava zahtjev tehničke specifikacije za minimalnu veličinu detektora 23,9x26 cm.

Žalitelj je u žalbi, te u žalbenom postupku, dostavio tehničku dokumentaciju ponuđenog digitalnog mamografskog uređaja, pri čemu je ukazao da su relevantni sljedeći podaci iz priložene dokumentacije: smartAEC način ekspozicije tijekom skeniranja slike, vrijeme skeniranja od 4-16.5 s, tehnologija detektora s brojanjem fotona pomoću pojedinačnog spektralnog snimanja s područjem prikaza (FOV) 240 mm x 260 mm (standard mode) te da je postizanje učinkovitog odbijanja raspršivanja mnogo lakše za sustav skeniranja u kojem se mali detektor pomiče preko objekta kako bi se dobila slika u punom polju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je iz tehničke dokumentacije, priložene od strane žalitelja, razvidno da uređaj može ostvariti minimalnu aktivnu površinu snimanja koju je tražio naručitelj, odnosno da je aktivna površina detektora upravo navedenih 24 x 26 cm te da nije traženo vremensko ograničenje trajanja RTG ekspozicije ili da se mamografska snimka napravi na način da RTG snop mora odjednom u potpunosti prekriti traženu zadanu površinu detektora.

Provjeravajući ove žalbene navode utvrđeno je da je pod točkom B.4. dokumentacije o nabavi, Opis ponuđenog uređaja čija autentičnost mora biti potvrđena na zahtjev naručitelja, propisano da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno ovom odlomku, naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza. Kao dokaz ispunjenja uvjeta tehničke sposobnosti iz ove

točke Dokumentacije o nabavi Naručitelj će prihvatiti opis ponuđenog uređaja u obliku kataloga/prospekta/tehničkog opisa ili sl. ovjerenih od strane proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača (ako proizvođač ima sjedište u trećoj zemlji) za ponuđeni proizvod kojim se nedvojbeno dokazuje da ponuđeni proizvod odgovara proizvodu opisanom u Tehničkim specifikacijama iz priloga ove Dokumentacije o nabavi. Gospodarski subjekt je dužan, u katalogu i prospektu/tehničkom opisu označiti (podcrtati, zasjeniti i sl.) proizvod koji nudi, a označeno mora odgovarati navedenom u Tehničkim specifikacijama iz priloga ove Dokumentacije o nabavi, te označiti (podcrtati, zasjeniti i sl.) sve tražene karakteristike iz opisa proizvoda u Tehničkim specifikacijama. Pored svake karakteristike proizvoda u katalogu/prospektu/tehničkom opisu gospodarski subjekt mora upisati broj stavke iz tehničkih specifikacija koja se istom potvrđuje/dokazuje. Ako iz kataloga/prospekta/tehničkog opisa nisu vidljive tražene tehničke specifikacije proizvoda gospodarski subjekt je dužan dostaviti potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika/predstavnika proizvođača za Republiku Hrvatsku s kojom potvrđuje da ponuđena roba odgovara traženim tehničkim specifikacijama koje nisu vidljive iz kataloga/prospekta/tehničkog opisa. Točkom 4.3. Tehničkih specifikacija tražena je veličina aktivne površine detektora najmanje 23,9 x 26 cm.

Sukladno odredbi članka 403. stavaka 1. i 2. ZJN 2016 u žalbenom postupku je svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju, a žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u tehničkim specifikacijama, pod točkom 4.3., naveo da ponuđeni uređaj udovoljava traženju da veličina aktivne površine detektora treba iznositi najmanje 23,9x26 cm te je sukladno traženju točke B.4. dokumentacije o nabavi ispunio ESPD obrazac za potrebe utvrđivanja okolnosti iz navedene točke dokumentacije o nabavi.

Nadalje, iz podataka navedenih u tehničkoj dokumentaciji ponuđenog mamografskog uređaja, dostavljenih od strane žalitelja, nije razvidno da ponuđeni uređaj ne udovoljava traženju iz točke 4.3. tehničkih specifikacija, budući da nije navedeno da je aktivna površina detektora manja od 23,9 x 26 cm, stoga žalitelj nije sukladno odredbi članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dokazao tvrdnju da ponuđeni uređaj ne zadovoljava zahtjev tehničkih specifikacija, točke 4.3., za minimalnu veličinu detektora 23,9x26 cm. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo je utvrdilo postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. toga stavka.

Uvidom u DON je utvrđeno da je naručitelj točkom B.7. kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao da gospodarski ponuditelj ili proizvođač posjeduju važeći certifikat HRN EN ISO 13485:2016 ili HRN EN ISO 13485:2012 - norma za sustav upravljanja kvalitetom u industriji medicinskih uređaja ili jednakovrijedan. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak D: Sustavi za osiguravanje kvalitete i norme Naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno ovom

odlomku, naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenta ili dokaza. Kao dokaz ispunjenja uvjeta tehničke sposobnosti iz ove točke Dokumentacije o nabavi Naručitelj će prihvatiti da ponuditelj ili proizvođač posjeduju važeći certifikat HRN EN ISO 13485:2016 ili HRN EN ISO 13485:2012 - norma za sustav upravljanja kvalitetom u industriji medicinskih uređaja ili jednakovrijedan. Potrebno je dostaviti presliku certifikata. Ukoliko je isti na stanom jeziku mora biti preveden na hrvatski jezik od strane ovlaštenog prevoditelja. Traženi certifikat mora biti važeći (na snazi) u trenutku otvaranja ponuda u predmetnom postupku nabave. Naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde ili dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete u skladu s člankom 270. stavci 2. i 3. Zakona.

Ovo tijelo ističe da članak 256. ZJN (Odjeljak B, Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Uvjeti sposobnosti, Opća odredba) u stavku 1. propisuje da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na: 1. sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, 2. ekonomsku i financijsku sposobnost, 3. tehničku i stručnu sposobnost. Nadalje, stavak 2. istog članka propisuje da javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. ovoga članka u skladu s odredbama toga odjeljka Zakona.

Dakle, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016.

Kao što je prethodno navedeno, prema odredbi članka 259. stavka 1. ZJN 2016, javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Člankom 268. ZJN 2016 propisano je da se da se tehnička i stručne sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više dokaza iz stavka 1. toga članka.

Nadalje, ovo tijelo ističe da prema odredbi članka 270. stavka 1. ZJN (Odjeljak C, Pododjeljak 4), ako javni naručitelj zahtijeva prilaganje potvrda neovisnih tijela kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete, uključujući pristupačnost za osobe s invaliditetom, obavezan je uputiti na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela. Stavak 2. istog članka propisuje da javni naručitelj mora priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama, dok stavak 3. određuje da javni naručitelj mora prihvatiti dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete ako gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti potvrde iz stavaka 1. i 2. ovoga članka u odgovarajućem roku, pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene s traženim normama osiguranja kvalitete.

Ovo tijelo je utvrdilo da je naručitelj propisivanjem navedenog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke B.7. dokumentacije o nabavi postupio u suprotnosti s člankom 256. ZJN 2016, budući da navedeno nije uvjet tehničke sposobnosti, već norme, koje su propisane člankom 270. ZJN 2016. U navedenom smislu utvrđeno je da je takvim propisivanjem naručitelj počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. Zakona o javnoj nabavi.

S obzirom na utvrđenu osobitu bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016., koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti

ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016. poništava odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kuna, i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. istog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj u cijelosti uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu traženi iznos od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA

Nelica Vidić



Stranke žalbenog postupka:

1. Dom zdravlja Zagreb-Centar,
Zagreb, Runjaninova 4
2. Finera d.o.o., Zagreb,
M. Milića 1
3. Iceberg International Trading d.o.o.,
Zagreb, Horvatovac 90