



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/631
URBROJ: 354-01/17-6
Zagreb, 26. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko, OIB: 50430129703, na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0013231, predmet nabave: kupnja pogrebnih potrepština za Ivkom d.d., Ivanec, naručitelja Ivkom d.d., Ivanec, OIB: 31407797858, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ivkom d.d., Ivanec, objavio je 30. lipnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0013231, predmet nabave: kupnja pogrebnih potrepština za Ivkom d.d., Ivanec. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

U predmetnom postupku pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio nevaljanima te je 1. rujna 2017. godine donio Odluku o poništenju broj: MV-01-17/5.

Na Odluku o poništenju žalbu je 8. rujna 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko. Žalba je uređena 2. listopada 2017.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava odbijanje svoje ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o poništenju te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, osporava navode žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi uosporava odbijanje svoje ponude i tvrdi da je naručitelj neosnovano utvrdio nedostatke na ponuđenoj robi predmeta nabave. Vezano za st.1. troškovnika, navodi kako su ručke patinirane bakrenom bojom međutim iste je moguće isporučiti i patinirane u zlatnu boju bez povećanja troška, ali naručitelj nije tražio pojašnjenje o predmetnoj mogućnosti, te za st.2. troškovnika ističe da su ručke metalne jer su aluminijske. Za st.3. troškovnika ističe da lijes ima rubni profil 4cm, a da je na licu mjesta naručitelj tražio letvu tj. lajsnu koju nije opisao, te odbacuje navod da nije utvrđena visoka tehnologija obrade drva i laka jer ne odgovara pravilima struke niti su ovlaštene osobe naručitelja stručne da bi mogle dati takvu ocjenu. Za stavku 4. troškovnika odbacuje navod da nije utvrđena visoka tehnologija obrade drva i laka jer ne odgovara pravilima struke niti su ovlaštene osobe naručitelja stručne da bi mogle dati takvu ocjenu, te isto navodi i za ocjenu da tekstilna garnitura nije u ekskluziv klasi. Nadalje, za st. 5., 6., 7. i 8. troškovnika ističe da lijes ima rubni profil 4cm, a da je na licu mjesta naručitelj tražio letvu tj. lajsnu koju nije opisao. Za st. 16., 18. i 19. troškovnika ističe kako odbacuje navode da donji dio garniture nema vanjskog gustog elastičnog prošepa te da naručitelj ne može samovoljno određivati što znači dovoljno gusti elastični prošep i time onemogućiti transparentno odvijanje postupka. Nadalje, za st. 20. troškovnika odbacuje navod da križ nema dovoljno izraženi sjaj jer ne odgovara pravilima struke niti su ovlaštene osobe naručitelja stručne da bi mogle dati takvu ocjenu.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisano da je tehnička specifikacija predmeta nabave određena Troškovnikom. Istom točkom dokumentacije opisane su klase drveta pa je tako za 1. klasu navedeno da znači da je ono na vanjskoj strani lijesa bez sraslih kvrga, bez pukotina, s minimalnim razlikama u boji drveta (diskoloracija), bez fleka i bez truleži. Točkom 3.2.2.1. dokumentacije o nabavi, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati autentičnost ponuđenog predmeta nabave sukladno opisu u troškovniku, što dokazuje dostavom uzoraka i ispunjenom Tehničkom skicom standardnog lijesa. U priloženom Troškovniku je za svaku stavku propisan tekstualni opis sa traženim tehničkim značajkama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su u postupku pregleda sudjelovale stručne osobe i to ovlaštenu pogrebnicu i ovlaštenu predstavnik naručitelja koji se bavi nabavom pogrebne opreme 10-ak godina, te su danas stručni i ovlaštenu za ocjenjivanje kvalitete dostavljene ponuđene robe, o čemu dostavlja dokaze.

Iz dostavljene dokumentacije predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da je naručitelj 26. srpnja 2017. pozvao ponuditelje da sukladno traženim uvjetima iz dokumentacije, dana 23. kolovoza u 9,00 sati u poslovnim prostorijama naručitelja, osiguraju pregled ponuđenih predmeta nabave radi utvrđivanja autentičnosti ponuđene robe sukladno opisu u troškovniku. Nadalje, u Zapisniku o pregledu ponuđene robe od 23. kolovoza 2017., navode se određeni nedostaci na uzorcima koje su dostavili ponuditelji, a u odnosu na traženi opis odgovarajuće stavke iz troškovnika. Tako je za uzorke ponuđene robe koje je dostavio žalitelj, utvrđeno za st.1. troškovnika, Standardni lijesovi, da ručke lijesa nisu pozlaćene, za st.2. Standardni lijesovi, da ručke nisu metalne. Za st.3. Šesterokutni lijesovi, navodi se da nije utvrđena visoka tehnologija obrade drva i laka, te da na donjem dijelu lijesa nema rubnog profila minimalno 4 cm širine, a za st.4. Šesterokutni lijesovi, da nije utvrđena visoka tehnologija obrade drva i laka, te da tekstilna garnitura nije u ekskluziv klasi niti je vatirana.

Nadalje, za st. 5. Sarkofag lijesovi, navodi se da lakiranje ne podliježe traženom iz nadmetanja, nema visoki sjaj, na donjem dijelu lijesa nema rubnog profila minimalno 4 cm širine, te da daska poklopca i bočne stranice donjeg dijela lijesa nisu profilirane. Za st. 6. Sarkofag lijesovi, navodi se da drvo iz kojeg je izrađen lijes ne zadovoljava traženu klasu, kvrge su na vanjskom dijelu lijesa i loša obrada drva, na donjem dijelu lijesa nema rubnog profila minimalno 4cm širine, te da daska poklopca i bočne stranice donjeg dijela lijesa nisu profilirane. Za st.7. Polusarkofag lijesovi, navodi se loša obrada drva, nema visokog sjaja, daska poklopca nije profilirana, na donjem dijelu lijesa nema rubnog profila minimalno 4cm širine, te za st.8. Polusarkofag bijeli lijesovi, utvrđeno je da na donjem dijelu lijesa nema rubnog profila minimalno 4 cm širine. Nadalje, za st.16. Garniture, utvrđeno je da donji dio garniture nema vanjskog gustog elastičnog prošepa, te nema podloge na plaštu. Za st.18. Garniture, utvrđeno je da donji dio garniture nema vanjskog gustog elastičnog prošepa, nema podloge na plaštu, jastuk je neravan i grbav, pokrivač nema vatu s unutarne strane i sama elastičnost je jako loša, te za st.19. Garnitura, navodi se da donji dio garniture nema vanjskog elastičnog prošepa. Nadalje, za st.20. troškovnika Križ, utvrđeno je da ima loše izraženi sjaj.

Nadalje, u prilogu zapisnika o pregledu uzoraka ponuđene robe, nalaze se slike utvrđenih nedostataka. U uvodnom dijelu Zapisnika izrijekom se navodi da „potpisnici utvrđuju sljedeće nedostatke prema stavkama ponudbenog troškovnika“. Nadalje, Zapisnik ne sadrži primjedbe prisutnih predstavnika ponuditelja, te je isti potpisan od strane predstavnika naručitelja i ponuditelja, pa tako i od strane dva predstavnika žalitelja.

Sukladno odredbi članka 280. stavka 4. ZJN 2016 pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, a odredbom članka 290. stavka 1. istog Zakona propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Prema tome, dokumentacijom za nadmetanje naručitelj je jasno propisao da će autentičnost ponuđenog predmeta nabave sukladno opisu u troškovniku, ocjenjivati na temelju dostavljenih uzoraka ponuđene robe. Žalitelj u žalbi osporava utvrđene nedostatke u bitnom navodeći da se ne slaže s ocjenom, međutim pregledu ponuđene robe prisustvovali su ovlašteni predstavnici žalitelja, te su zapisnik o pregledu potpisali bez ikakvih primjedbi. Osim toga, za st.1. troškovnika žalitelj faktički priznaje utvrđeni nedostatak, dok za određene stavke 5., 6. i 7. troškovnika ne osporava sve utvrđene nedostatke već samo neke od njih.

Slijedom navedenoga, utvrđeno je da žalitelj dostavljenim uzorcima ponuđene robe za pojedine stavke troškovnika nije dokazao sukladnost s propisanim uvjetima prema opisu iz troškovnika, odnosno nije potvrđena autentičnost istih sukladno opisu iz troškovnika kako to propisuje članak 268. stavak 1. točka 13. a) ZJN 2016, pa je žalbeni navod neosnovan.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je riješeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka

osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Ivkom d.d., Ivanec, Vladimira Nazora 96 b
2. Toma trgovina d.o.o., Jastrebarsko,
Donja reka 24