



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/629

URBROJ: 354-01/17-10

Zagreb, 20. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, postupajući po žalbi žalitelja Securitas Hrvatska d.o.o., Zagreb, OIB: 33679708526 na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0011809, predmet nabave: sustav tehničke zaštite na saniranom odlagalištu Viševac, naručitelja KD Čistoća d.o.o., Rijeka, OIB: 06531901714, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 600-05-17/14-61-31-02-15-5 od 28. kolovoza 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0011809, predmet nabave: sustav tehničke zaštite na saniranom odlagalištu Viševac, naručitelja KD Čistoća d.o.o., Rijeka.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0011809, predmet nabave: sustav tehničke zaštite na saniranom odlagalištu Viševac, naručitelja KD Čistoća d.o.o., Rijeka.
3. Nalaže se naručitelju KD Čistoća d.o.o., Rijeka, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Securitas Hrvatska d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj KD Čistoća d.o.o., Rijeka, objavio je dana 13. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave: 2017/S 0F2-0011809, predmeta nabave: sustav tehničke zaštite na saniranom odlagalištu Viševac. Kao kriterij odabira određena je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj sve tri ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru 600-05-17/14-61-31-02-15-5 od 28. kolovoza 2017, kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Tehnozavod-Marušić d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru žalitelj je 7. rujna 2017. izjavio žalbu te je primjerak žalbe u žalbenom roku predao naručitelju. U smislu članka 421. ZJN 2016 žalitelj je žalbu konačno uredio podneskom koji je ovo državno tijelo zaprimilo 19. rujna 2017. godine. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost pregleda i ocjene odabrane ponude i ponude drugo rangiranog ponuditelja, a time i zakonitost Odluke o odabiru pa u žalbenom zahtjevu traži poništiti osporavanu Odluku o odabiru i postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani i da je Odluka o odabiru zakonita slijedom čega predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj te drugo rangirani ponuditelj u svojim očitovanjima u bitnome navode da su suglasni s odgovorom naručitelja na žalbu te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u Elektroničkom oglasniku javne nabave, dokumentacije za nadmetanje, ponude odabranog ponuditelja, ponude drugo rangiranog ponuditelja, dokaza o pravodobnosti izjavljene žalbe te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući zakonitost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja žalitelj u bitnome navodi kako iz pojašnjenja ponude, odnosno dostavljenog dokumenta odabranog ponuditelja Tehnozavod-Marušić d.o.o. u odnosu na kameru DAHUA, DH-IPC-HFW8231E-Z, stavka broj 7 i 9 troškovnika, nije vidljivo da se priloženi dokument odnosi baš na tu kameru budući da u istom nigdje nije navedeno da upravo navedena kamera ima tražena svojstva. Žalitelj smatra kako iz ponude i dostavljene tehničke dokumentacije nesporno proizlazi da predmetna kamera ne podržava traženu video kompresiju JPEG, a ponuditelj spomenutim dokumentom kojeg je dostavio kao dokaz, nije dokazao suprotno.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi kako iz pojašnjenja slijedi da su kamere pod rednim brojem 7 i 9 troškovnika ponuđene s najnovijim standardom video kompresije H.265 koji iziskuje uz istu kvalitetu slike znatno manji kapacitet prijenosne mreže pa je samim time pogodniji za prijenos putem interneta. Nadalje, žalitelj navodi kako ovaj ponuditelj u svom pojašnjenju dostavlja opće podatke za kamere i pojašnjava da pored najnovijeg standarda kompresije video signala podržavaju i starije standarde koji uključuju i tražene.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je kako je naručitelj točkom 2.4. dokumentacije o nabavi, u odnosu na opremu videonadzora, kao minimalne tehničke karakteristike mrežnih kamera, između ostalog tražio, podržane norme video kompresije: H.264, JPEG, dok je za termovizijske kamere tražio podržane IP mrežne video formate MPEG-4, H.264, M-JPEG. Istom točkom propisano je da je uz ponudu ponuditelj obavezan dostaviti pripadajuće troškovnike sa uključenom specifikacijom sve ponuđene opreme te tipovima iste.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja, za stavke 7. i 9. utvrđeno je kako je odabrani ponuditelj, između ostalog naveo da su podržane norme video kompresije H.264, JPEG.

Uvidom u popratnu specifikaciju koja se odnosi na spomenute stavke troškovnika utvrđeno je kako je za predmetne kamere navedeno da podržavaju H.265 standard, za koji je navedeno da je

nasljednik standarda H.264, dok nigdje nije navedeno da bi isti podržavao kompresiju JPEG standarda.

Uvidom u zahtjev za pojašnjenje koji je naručitelj postavio odabranom ponuditelju, utvrđeno je kako je naručitelj zatražio pojašnjenje upravo iz razloga što prema dostavljenoj specifikaciji u ponudi nije razvidno da predmetna kamera ima podržanu traženu kompresiju JPEG.

Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja utvrđeno je kako isti navodi da ponuđena kamera podržava ne samo standarde kompresije video signala starije generacije (poput JPEG, M-JPEG, H.264) već i najnoviju tehnologiju kompresije prema standardu H.265. Uz svoj odgovor naručitelju odabrani ponuditelj dostavlja dokumentaciju na engleskom jeziku bez prijevoda na hrvatski jezik.

Točkom 5.8. dokumentacije o nabavi propisano je da ukoliko su neki od dokumenta i dokaz, traženi dokumentacijom za nadmetanje na stranom jeziku, ponuditelj je dužan dostaviti i prijevod dokumenata/dokaza na hrvatski jezik izvršenog po ovlaštenom stručnom prevoditelju.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavak 1. istog zakona propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Odredbom članka 403. stavak 3. istog zakona naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Temeljem gornjih činjeničnih utvrđenja razvidno je kako je naručitelj, sukladno odredbama predmetne dokumentacije o nabavi, zahtijevao da ponuđene mrežne kamere, između ostaloga, podržavaju H.264 i JPEG standarde kompresije. Mjerodavne zakonske odredbe nalažu da naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a obzirom da iz cjelokupne dokumentacije predmetnog postupka nije razvidna činjenica da bi standard H.265 uključivao i traženi JPEG standard, niti je naručitelj dokazao temeljem čega je otklonio utvrđenu nejasnoću, niti u konačnici to proizlazi iz dostavljene dokumentacije, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan

Žalitelj nadalje navodi kako media konverter DAHUA, DH-PFS3102-1T + PFT3910 kojeg odabrani ponuditelj nudi, nema izlazni SC optički konektor koji je tražen u natječajnoj dokumentaciji, već umjesto njega ima izlazni LC optički konektor. Žalitelj smatra kako je navedeno vidljivo iz ponude te pojašnjenja ponuditelja koji sam priznaje navedenu činjenicu, a da je dokumentacijom naručitelj izričito tražio SC optički konektor.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnome navodi da se zbog manjih dimenzija ponuđeni konektor tipa LC koristi na mjestima gdje je gustoća konektora povećana, a ponuditelj mora sukladno specifikaciji, u sklopu isporuke opreme i montaže iste voditi računa o kompatibilnosti.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je kako je naručitelj točkom 2.4. dokumentacije o nabavi, u odnosu na mrežnu opremu, između ostaloga, tražio izlazni konektor SC.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja, pod stavkom 14 DAHUA, PFS3102-1T+PFT3910, ponuditelj među karakteristikama proizvoda navodi izlazni konektor SC.

Uvidom u popratnu specifikaciju predmetnog proizvoda utvrđeno je kako je u istoj naveden LC konektor.

Zahtjevom za pojašnjenje koji je naručitelj postavio odabranom ponuditelju, naručitelj navodi da prema dostavljenoj specifikaciji predmetni konverter ima izlazni optički konektor LC, dok je u tehničkoj specifikaciji predmetne dokumentacije o nabavi tražen SC optički konektor.

Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja utvrđeno je kako isti ne osporava da ponuđeni media konverter ima ugrađen konektor tipa LC, no navodi kako je isti uobičajen zbog kvalitete spoja i najmanjih gubitaka signala na spoju te napominje da ukoliko naručitelj inzistira na konektoru SC,

da je spreman u okviru ponuđene cijene isporučiti i odgovarajući adapter koji omogućuje priključenje kabela sa SC konektorom na ponuđeni media konverter koji ima LC konektor.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavak 1. istog zakona propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja iz kojeg proizlazi da odabrani ponuditelj ne osporava da ne nudi proizvod sa značajkama traženim predmetnom dokumentacijom o nabavi te s obzirom na odredbe koje ponuditelju nalažu da se pridržava zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, odnosno koje nalažu naručitelju da pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, razvidno je kako naručitelj nije valjano ocijenio ponudu odabranog ponuditelja, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Nadalje, žalbenim navodom koji se odnosi na alarmnu centralu Honeywell, Galaxy Dimension GD-48, žalitelj navodi kako je iz ponude odabranog ponuditelja vidljivo da ista nema integrirani LAN adapter koji je tražen dokumentacijom o nabavi. Navodi nadalje kako je odabrani ponuditelj u svom pojašnjenju naveo da modul pod oznakom E080-04 ima funkciju povezivanja na LAN (ethernet) mrežu, no da odabrani ponuditelj nije naveo da nudi alarmnu centralu i navedeni modul, već njegova ponuda sadrži isključivo alarmnu centralu bez spomenutog modula, što znači da modul nije ponuđen u ponudi i nije njen sastavni dio, a naručitelj je zahtijevao upravo integrirani LAN adapter. Žalitelj osim toga navodi kako centrale koje nemaju integrirani LAN adapter spadaju u niži cjenovni rang od onog u kojem se nalazi oprema tražena dokumentacijom o nabavi, pa naručitelj prihvatanjem ovakve ponude nezakonito stavlja odabranog ponuditelja u povlašteni položaj u odnosu na ostale ponuditelje.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu navodi kako je ponuditelj u pojašnjenju svoje ponude naveo prihvatljivo objašnjenje o funkcionalnosti ponuđene alarmne centrale te navodi kako za funkcionalnost opreme nije od presudne važnosti da li se radi o integriranom LAN-a ili se radi o posebnom modulu. Navodi da je u sklopu ponude predviđena isporuka LAN modula, ali i da je navedena Ethernet komunikacije za predmetnu centralu.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je kako je naručitelj točkom 2.4. dokumentacije o nabavi, u odnosu na opremu protuprovala, kao minimalne tehničke karakteristike, između ostaloga tražio integrirani LAN adapter.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je pod stavkom 1. sustava protuprovala, za opis iste, između ostaloga navedeno da ima integrirani LAN adapter te je kao tip/proizvođač za navedenu stavku navedeno: Honeywell, Galaxy Dimension GD 48.

Uvidom u popratnu specifikaciju predmetnog proizvoda koja je priložena ponudi utvrđeno je kako u istoj nema navedene značajke koja bi se odnosila na LAN adapter.

Zahtjevom za pojašnjenje naručitelj od odabranog ponuditelja traži pojašnjavanje upravo u odnosu na okolnost ima li ponuđeni proizvod integrirani LAN adapter ili ne.

Uvidom u odgovor odabranog ponuditelja utvrđeno je kako isti u bitnome navodi da je ponudio alarmnu centralu koja se kombiniranjem različitih vrsta modula prilagođava ispunjavanju potreba pojedinog projekta/objekta te navodi da je vidljivo u dostavljenom dokumentu koji prilaže, da modul pod oznakom E080-04 ima funkciju povezivanja na LAN (ethernet) mrežu, a da je u specifikacijama ponuđene opreme koja je priložena ponudi navedeno "GPRS, Ethernet, PSTN, USB komunikacija", iz čega smatra da je razvidno da je ponuđena alarmna centrala u potpunosti sukladna tehničkim specifikacijama iz dokumentacije o nabavi. U prilogu svog očitovanja naručitelju, odabrani ponuditelj dostavlja katalog Honeywell Galaxy Dimension na engleskom jeziku bez prijevoda na hrvatski jezik.

Odredbom članka 280. stavak 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 290. stavak 1. istog zakona propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Odredbom članka 403. stavak 3. istog zakona naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Na podlozi gore utvrđenog činjeničnog stanja u konkretnom slučaju se ne može otkloniti prigovor žalitelja iz predmetnog žalbenog navoda jer naručitelj nije dokazao postojanje činjenica kojima bi dokazao da ponudeni proizvod udovoljava traženju iz predmetne dokumentacije o nabavi. Također, uvažavajući odredbe predmetne dokumentacije o nabavi kojima je tražen integrirani LAN modul te s obzirom na zakonske odredbe koje nalažu naručitelju da pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, ne može se prihvatiti argumentacija naručitelja da za funkcionalnost opreme nije od presudne važnosti da li se radi o integriranom LAN-a ili se radi o posebnom modulu. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Konačno, žalitelj u žalbi ističe kao su dokumenti koje je dostavio odabrani ponuditelj na engleskom jeziku, a da je točkom 5.8. dokumentacije o nabavi propisano da su ponuditelji dužni u tom slučaju dostaviti prijevod dokumenata na hrvatski jezik po ovlaštenom stručnom prevoditelju.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu ističe kako je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio traženu specifikaciju opreme na hrvatskom jeziku, kako je i bilo traženo dokumentacijom o nabavi, no da ga je naručitelj pojašnjenjem tražio da dostavi originalne katalogske materijale proizvođača nuđene opreme.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 2.4. dokumentacije o nabavi propisano da je ponuditelj uz ponudu obavezan dostaviti pripadajuće troškovnike sa uključenom specifikacijom sve ponuđene opreme te tipovima iste.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti dostavio troškovnik te pripadajuće specifikacije na hrvatskom jeziku.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje iz kojeg je razvidno da je odabrani ponuditelj uz ponudu dostavio dokumentaciju na hrvatskom jeziku te s obzirom na mjerodavne zakonske odredbe kojima je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja nije postupio protivno odredbama dokumentacije o nabavi te je u ovom pogledu valjano postupio, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. ZJN 2016, utvrđeno je postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. tog stavka.

Točkom 4.1. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, pa je tako, točkom 4.1.1 propisano da ponuditelj mora u ponudi dokazati svoj upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Nadalje, točkom 4.1.2. propisao da svaki ponuditelj, kako bi mogao izvršiti ugovor, mora u postupku javne nabave dokazati posjedovanje određenog ovlaštenja, ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana. Propisano je da se navedeno dokazuje Rješenjem Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske kojim se gospodarskom subjektu odobrava obavljanje djelatnosti privatne zaštite – tehničke zaštite, temeljem Zakona o privatnoj zaštiti („Narodne novine“ br. 68/03, 31/10 I 139/10).

Prema odredbi članka 256. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu se odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti; prema stavku 2. toga članka javni naručitelj smije kao uvjete sposobnosti gospodarskog subjekta u postupku javne nabave odrediti samo kriterije za odabir iz stavka 1. toga članka u skladu

sa odredbama toga odjeljka Zakona, dok prema stavku 3. toga članka prilikom određivanja kriterija za odabir iz stavka 1. toga članka javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi.

Odredbom članka 257. stavka 2. ZJN 2016 propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

U konkretnom slučaju predmet nabave određen je kao nabava sustava tehničke zaštite na saniranom odlagalištu Viševac, oznake CPV 35120000-1 te je kao vrsta ugovora navedeno: isporuka roba. Dakle, predmetni postupak ne potpada u doseg odredbe članka 257. stavka 2. ZJN kojim je propisano da se samo u postupcima nabave usluga može od ponuditelja zahtijevati da dokaže posjedovanje određenog ovlaštenja ili članstva.

Slijedom navedenog, određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na način propisan u točki 4.1.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 257. stavka 2. ZJN 2016, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osobitu bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 poništava Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Također, s obzirom na navedeno poništenje predmetnog postupka javne nabave, ovo tijelo nije ulazilo u ocjenu žalbenih navoda koji se odnose na drugo rangiranog ponuditelja, a s obzirom da ocjenjivanje tih žalbenih navoda ne bi dovelo do drugačije odluke u predmetnoj stvari, a bit postupka javne nabave je dodjela ugovora i odabir najpovoljnijeg ponuditelja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna, koji iznos se odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Budući da je žalba osnovana žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Securitas Hrvatska d.o.o.,
Zagreb, Zagrebačka cesta 145/A
2. Tehnozavod-Marušić d.o.o.,
Zagreb, XIII Podbrežje 26
3. KD Čistoća d.o.o., Rijeka, Dolac 14



Goran Matešić