



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA:UP/II-034-02/17-01/628

URBROJ: 354-01/17-8

Zagreb, 25. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Pectus d.o.o. Perković, OIB 57765786658, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskom subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2017/S 0F5-0012701, predmet nabave: građevinski radovi Elektre Šibenik područje Knin, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru od 24. kolovoza 2017., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskom subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2017/S 0F5-0012701, predmet nabave: građevinski radovi Elektre Šibenik područje Knin, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskom subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2017/S 0F5-0012701, predmet nabave: građevinski radovi Elektre Šibenik područje Knin, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Pectus d.o.o. Perković troškove žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb objavio je 27. lipnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskom subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2017/S 0F5-0012701, predmet nabave: građevinski radovi Elektre Šibenik područje Knin. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno članku 452. Zakona o javnoj nabavi.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je 24. kolovoza 2017. donio odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Philips d.o.o. Vodice.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 6. rujna 2017. izjavio i naručitelju u žalbenom roku dostavio, žalitelj Pectus d.o.o. Perković.

Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava razlog odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže usvojiti žalbu, poništiti odluku te odabrati žalitelja kao najpovoljnijeg i s istim sklopiti ugovor. Žalitelj također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Filips d.o.o. Vodice u očitovanju na žalbu, u bitnom, navodi da nema saznanja o osnovanosti razloga odbijanja ponude žalitelja.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava razlog odbijanja svoje ponude, i to nedostavljanje potvrde o upisu u očevidnik prijevoznika otpada sukladno točki 4.1.2. dokumentacije o nabavi. Navodi da je potvrda pravodobno dostavljena uz ponudu, te da je isto utvrđeno naknadno tijekom uvida u dokumentaciju postupka, odnosno da se potvrda nalazi u dokumentaciji. Žalitelj predlaže da se od naručitelja zatraži cjelokupna dokumentacija. Pozvan na uređenje žalbe, žalitelj kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja ispis elektroničke pošte iz kojeg je vidljivo da je 4. rujna 2017. sa adrese elektroničke pošte pectus@si.t-com.hr postavljen upit na adresu elektroničke pošte goran.petkovic@hep.hr, kojim je zatražen uvid u ponude ostalih ponuditelja, te odgovor Gorana Petkovića od 4. rujna 2017. u kojem je navedeno da je uvid omogućen svaki dan od 10:00 te da je potrebno javiti se, te presliku Potvrde o upisu u očevidnik prijevoznika otpada za Pectus d.o.o. sa ispisom iz Očevidnika prijevoznika otpada.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je primjenom članka 262. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi od žalitelja tražio pojašnjenje ponude radi provjere ESPD obrasca, koje pojašnjenje je žalitelj dostavio u zatvorenoj omotnici i zaštićeno jamstvenikom, ali bez sporne potvrde. Navodi da nije točno da je obavljen uvid u prostorijama naručitelja te da je utvrđeno da je sporna potvrda dostavljena, jer zajedničkog uvida nije bilo.

Iz ponude žalitelja razvidno je da je dostavljen ESPD obrazac za Pectus d.o.o. u kojem je dio IV., A, 1) (*„upisan je u odgovarajuće strukovne ili obrtne registre koji se vode u državi članici njegova poslovnog nastana“*) i 2) (*„za ugovore o uslugama: Je li potrebno određeno ovlaštenje ili članstvo u određenoj organizaciji kako bi se mogla izvršiti predmetna usluga u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta?“*) ispunjen sa "da" uz navod *„Potvrda o upisu u očevidnik prijevoznika otpada“*, te da je dostavljen ESPD obrazac za Kavelj d.o.o. u kojem u dijelu IV., A, 1) i 2) nema upisanih podataka o upisu u očevidnik otpada. Iz ponude žalitelja je također razvidno da je dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude, prijedlog okvirnog sporazuma te troškovnik.

Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je tražio od žalitelja provjeru dokumenata iz ESPD-a dostavom dokumenata, među ostalim potvrde o upisu u očevidnik prijevoza otpada Ministarstva zaštite okoliša. Iz dokumentacije koja je dostavljena naručitelju razvidno je da je dostavljena Potvrda o upisu u očevidnik prijevoznika otpada za Kavelj d.o.o. (gospodarski subjekt na čiju se sposobnost žalitelj oslanja), pri čemu su svi dokumenti uvezani u cjelinu jamstvenikom, te je jamstvenik osiguran naljepnicom.

Dakle, u konkretnom slučaju utvrđeno je da niti u ponudi, niti u dostavljenim dokumentima nema sporne potvrde za žalitelja. Nadalje, vezano uz dio navoda koji se odnosi na tvrdnju žalitelja da je izvršio uvid u ponude, te da je tijekom uvida utvrđeno da je sporna potvrda dostavljena, žalitelj svoju tvrdnju nije dokazao, a što je dužan učiniti temeljem članka 403. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući nadalje po službenoj dužnosti, u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, utvrđeno je postojanje osobito bitne povrede postupka javne nabave iz točke 7. tog stavka.

Podtočkom 4.1.1 dokumentacije o nabavi u bitnom je kao uvjet za obavljanje profesionalne djelatnosti zahtjevan upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, te je navedeno da sukladno odredbama Zakona o gradnji (NN 153/2013), te Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/2015) gospodarski subjekti koji obavljaju djelatnost građenja na teritoriju Republike Hrvatske moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti građenja, te u tu svrhu imati zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova, odnosno ukoliko gospodarski subjekt ima sjedište u drugoj državi ugovornici Europskog gospodarskog prostora ili sa sjedištem u trećoj državi ova sposobnost se dokazuje sukladno odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15).

Nadalje, podtočkom 4.1.2 dokumentacije o nabavi u bitnom je kao uvjet za obavljanje profesionalne djelatnosti zahtijevana potvrda o upisu u očevidnik prijevoznika otpada koju izdaje Ministarstvo zaštite okoliša i prirode temeljem članka 110. Zakona o održivom gospodarenju otpadom (NN 94/13), ako je ponuditelj registriran u RH, odnosno b) odgovarajući dokument zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, ako ponuditelj za izvršenje predmeta nabave u državi sjedišta mora posjedovati ovlaštenje ili biti član određene organizacije.

Članak 256. Zakona o javnoj nabavi daje mogućnost javnom naručitelju u postupku javne nabave odrediti kriterije za odabir gospodarskog subjekta koji se odnose na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, i to u skladu sa odredbama tog odjeljka Zakona, te propisuje da prilikom određivanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta javni naručitelj smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti koje osiguravaju da će gospodarski subjekt biti sposoban izvršiti ugovor o javnoj nabavi. Nadalje, sukladno odredbi članka 257. Zakona o javnoj nabavi, kojom je regulirana sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, te samo u postupcima javne nabave usluga naručitelj može od gospodarskog subjekta zahtijevati da dokaže posjedovanje određenog ovlaštenja ili članstvo u određenoj organizaciji kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana.

Naručitelj dakle ne može kao uvjet, odnosno minimalnu razinu sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti zahtijevati da gospodarski subjekt bude registriran za obavljanje djelatnosti građenja, te da u tu svrhu mora imati zaposlenog ovlaštenog voditelja građenja i/ili ovlaštenog voditelja radova. Također, s obzirom na to da se u konkretnom slučaju radi o nabavi radova, a ne usluga, naručitelj ne može kao uvjet profesionalne sposobnosti tražiti potvrdu o upisu u očevidnik prijevoznika otpada, odnosno drugi odgovarajući dokument zemlje sjedišta gospodarskog subjekta. Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na način propisan podtočkom 4.1.1. i 4.1.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 257. Zakona o javnoj nabavi, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. Zakona o javnoj nabavi.

S obzirom na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. Zakona o javnoj nabavi, koja nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može

biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava se odluka o odabiru i otvoreni postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. i 2. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.070,00 kuna, i to 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj u cijelosti uspio sa žalbom, žalitelju na ime troškova žalbenog postupka pripada iznos od 25.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Vezano uz traženi trošak na ime upravne pristojbe u iznosu od 70,00 kuna ističe se da je prema članku 430. stavak 8. Zakona o javnoj nabavi žalitelj oslobođen plaćanja upravne pristojbe, stoga se radi o pogrešno uplaćenim sredstvima. Sukladno članku 16. stavka 1. Zakon o izvršavanju Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2017. godinu („Narodne novine“, broj 119/16.) rješenje o povratu pogrešno uplaćenih sredstava donosi Ministarstvo financija.

Dakle, žalitelju na ime troškova žalbenog postupka pripada iznos od 25.000,00 kuna, dok se zahtjev žalitelja u preostalom dijelu u iznosu od 70,00 kuna odbija, a kako je prethodno obrazloženo. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Pectus d.o.o. Perković

Mrdeže 7

2. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.

Zagreb, Ulica grada Vukovara 37

3. Philips d.o.o. Vodice

Ljubljanska 2

