



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/617

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 24. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja OIKON d.o.o., Zagreb, OIB: 63588853294, kojeg kao opunomoćenik zastupa Marijan Vešligaj, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0013717, ispravak objave broj: 2017/S F14-0015267, predmet nabave: izrada Akcijskog plana upravljanja strogo zaštićenom Natura 2000 vrstom ribe-crnka (Umbra krameri), naručitelja Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode i ekološkom mrežom Virovitičko-podravske županije, Čađavica, OIB: 82943640239, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode i ekološkom mrežom Virovitičko-podravske županije, Čađavica, objavio je 3. srpnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje sa dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0013717, predmet nabave: izrada Akcijskog plana upravljanja strogo zaštićenom Natura 2000 vrstom ribe-crnka (Umbra krameri). Ispravak objave poziva za nadmetanje broj: 2017/S F14-0015267, objavljen je 21. srpnja 2017. godine. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena s maksimalnim brojem bodova 50, broj objavljenih radova na temu istraživanja ribe crнке – Umbra kameri s maksimalnim brojem bodova 20 te stručnjaci – ključni eksperti s maksimalnim brojem bodova 30.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude, naručitelj je dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 23. kolovoza 2017. godine donio Odluku o odabiru

KLASA: 406-01/17-03/1, URBROJ: 2189-70-02-17-9, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Geonatura d.o.o., Zagreb i Biota j.d.o.o., Grubišno Polje.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 4. rujna 2017. godine ovom državnom tijelu izjavio i naručitelju u roku za žalbu dostavio, žalitelj OIKON d.o.o., Zagreb. Žalba je uređena podneskom koji je kod ovog državnog tijela zaprimljen 26. rujna 2017. godine. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava bodovanje njegove ponude od strane naručitelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna.

Naručitelj, u odgovoru na žalbu, se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrana zajednica ponuditelja Geonatura d.o.o., Zagreb i Biota j.d.o.o., Grubišno Polje, u očitovanju na žalbu se u bitnome protivi žalbenim navodima žalitelja te navodi da smatra da je naručitelj pravilno bodovao žaliteljevu ponudu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja, zahtjeva naručitelja upućenog žalitelju za pojašnjenjem ponude, dostavljenog pojašnjenja ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je njegova ponuda bodovana s 15 bodova manje od ponude odabranog ponuditelja. Navodi da je žalitelju vezano uz kriterij broj 2. „Broj objavljenih radova na temu istraživanja ribe crнке — Umbra krameri” žalitelju priznat samo jedan rad, odnosno 5 bodova, a da je za tri ili više radova dokumentacijom o nabavi propisano 20 bodova. Navodi da je u ponudi naveo tri ili više radova doc.dr.sc. Marka Čaleta i dr.sc. Zorana Marčića koji su u skladu sa zadanim kriterijem, bilo da se radi o radovima na temu istraživanja u sklopu kojih je ustanovljena crnka (Umbra krameri) ili da se radi o radovima u sklopu kojih su istraživana potencijalna staništa crнке (Umbra krameri). Smatra da je zbog toga žalitelj prema kriteriju „Broj objavljenih radova na temu istraživanja ribe crнке — Umbra krameri” trebao biti ocijenjen s 20 bodova u ovoj kategoriji.

Žalitelj u nastavku žalbe nabroja i opisuje radove doc.dr.sc. Marka Čaleta i dr.sc. Zorana Marčića, za koje tvrdi da su izrađeni na temu istraživanja crнке te prilaže dijelove navedenih radova. Radovi na koje se poziva jesu redom: 1. Mrakovčić, M., Buj, I., Čaleta, M., Mustafić, P., Zanella, D. (2006): Crveni popis ugroženih biljaka i životinja Hrvatske — Slatkovodne ribe. Davorin Marković (ur.). Državni zavod za zaštitu prirode Zagreb 65-70; 2. Mrakovčić, M., Brigić, A., Buj, I., Čaleta, M., Mustafić, P. i Zanella, D. (2006): Crvena knjiga slatkovodnih riba Hrvatske. Ministarstvo kulture i Državni zavod za zaštitu prirode, Zagreb; 3. Mrakovčić, M., Čaleta, M., Mustafić, P., Marčić, Z., Zanella, D., Buj, I. (2010): Izvješće za potrebe izrade prijedloga potencijalnih Natura 2000 područja - slatkovodne ribe. Prirodoslovno-matematički fakultet Zagreb; 4. Marić, S., Stanković, D., Wanzenbock, J., Šanda, R., Eros, T., Takacs, P., Specziar, A., Sekulić, N., Banaduc, D., Čaleta, M., Trombitsky, I., Galambos, I., Šipoš, S., Snoj, A. (2016): Phylogeography and population genetics of the European mudminnow (Umbra krameri) with time-calibrated phylogeny for

the family Umbridae (Filogeografija i populacijska genetika crnke (*Umbra krameri*) s vremenski kalibriranom filogenijom za porodicu Umbridae). *Hydrobiologia* 792: 151-168.; 5. Mrakovčić, M.; Mustafić, P.; Čaleta, M.; Zanella, D.; Radić, I. (2002): Značajke ribljih zajednica parka prirode Lonjsko polje. *Bilten parka prirode Lonjsko polje*, vol. 4 1/2; 8-56;

Žalitelj smatra da su i ostalim radovima koji su navedeni u popisu dostavljenom u ponudi ispunjeni uvjeti koji su traženi pod točkom 2. kriterija odabira ponude.

Napominje da se u dokumentaciji o nabavi koristi krivi naziv za ribu crnku – *umbra krameri* umjesto *umbra krameri* te navodi da *umbra krameri* niti ne postoji.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je bodovanje vršio na način da je za minimalno 1 rad dodijelio 5 bodova, za 2 rada 10 bodova te za 3 i više radova 20 bodova. Navodi da je uočeno da dostavljeni popisi radova dostavljeni u ponudi žalitelja ne zadovoljavaju traženi uvjet objavljenih radova na temu istraživanja ribe crnke - *Umbra krameri* te da je od žalitelja zatraženo razjašnjenje ponude u kojem dijelu dostavljeni radovi zadovoljavaju traženi uvjet i dokaz o istom. Navodi da je žalitelju temeljem dostavljenog pojašnjenja dodijeljeno 5 bodova jer je se samo jedan rad (Marić, S., Stanković, D., Wanzenbock, J., Šanda, R., Eros, T., Takacs, P., Specziar, A., Sekulić, N., Banaduc, D., Čaleta, M., Trombitsky, I., Galambos, I., Šipoš, S., Snoj, A. (2016): *Phylogeography and population genetics of the European mudminnow (Umbra krameri) with time-calibrated phylogeny for the family Umbridae* (Filogeografija i populacijska genetika crnke (*Umbra krameri*) s vremenski kalibriranom filogenijom za porodicu Umbridae) *Hydrobiologia* 792: 151-168.) odnosio specifično na temu istraživanja ribe crnke, dok se ostali odnose na ihtiološka istraživanja određenog područja, čija se iskustva mogu primijeniti pri definiranju ciljeva i aktivnosti akcijskog plana, ali se ne odnose specifično na temu istraživanja ribe crnke. Navodi da žalitelj uz pojašnjenje ponude nije predočio valjane dokaze koji bi potkrijepili njegove navode o istom, odnosno dokaze iz kojih bi bilo vidljivo u kojem dijelu se navedeni radovi odnose na istraživanje ribe crnke. Navodi da u odnosu na ostale radove, žalitelj nije dostavljenim pojašnjenjem s dokazima od 11. kolovoza 2017. godine dokazao veći broj radova na temu istraživanja specifično ribe crnke, osim prethodno navedenog rada. Tvrdi da je iz dostavljenog pojašnjenja s dokazima utvrđeno da se preostali radovi odnose na ihtiološka istraživanja, ali ne i specifično istraživanje ribe crnke.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 5.6. dokumentacije o nabavi, kojom je propisan kriterij za odabir ponude propisano da kriterij „broj objavljenih radova na temu istraživanja ribe crnke – *Umbra krameri*“ iznosi 20%, odnosno da je maksimalan broj bodova po tom kriteriju 20. Nadalje, propisano je da je ponuditelj dužan dostaviti popis broja objavljenih radova na temu istraživanja ribe crnke *Umbra krameri* te da popis mora sadržavati slijedeće podatke: naziv teme, datum i mjesto objave rada. Popis mora biti potpisan od strane stručnjaka. Kod bodovanja propisano je da će se minimalno 1 rad bodovati s 5 bodova, 2 rada s 10 bodova te 3 i više radova s 20 bodova. Pojedinom ponuditelju će se utvrditi koliki mu broj bodova pripada na temelju gore određenog načina dodjeljivanja bodova. Bodovi koje ponuditelj dobije po svakom podkriteriju će se zbrojiti i na taj način će se utvrditi maksimalni ukupni broj bodova koji ponuditelj ima po kriteriju broj objavljenih radova na temu istraživanja ribe crnke – *Umbra krameri*.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 16. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir kod ponuditelja Oikon d.o.o., Zagreb navedeno kod podkriterija „Broj objavljenih radova na temu istraživanja ribe crnke – *Umbra krameri*“ da se ponuditelju dodjeljuje 5 bodova. Navedeno je da je od gospodarskog subjekta OIKON d.o.o., Zagreb, zatražio pojašnjenje budući da je dostavio popis radova, za koje je prilikom provjere utvrđeno da se velikim dijelom ne odnose na traženi uvjet istraživanja ribe crnke – *Umbra krameri*. Navodi se da se samo jedan rad iz dostavljenog pojašnjenja odnosi specifično na istraživanje ribe crnke, dok se ostali odnose na ihtiološka istraživanja određenog područja,

čija se iskustva mogu primijeniti pri definiranju ciljeva i aktivnosti akcijskog plana, ali se ne odnose specifično na istraživanje ribe crnke.

Uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane naručitelja utvrđeno je da je naručitelj dopisom KLASA: 406-01/17-03/1, URBROJ: 2189-70-02-17-6 od 8. kolovoza 2017. godine od ponuditelja OIKON d.o.o., Zagreb, sada žalitelja, između ostalog, pozivom na odredbu članka 263. stavak 2. ZJN 2016 zatražio objašnjenje ponude. U predmetnom dopisu navodi se da je prilikom pregleda i ocjene ponuda te provjere informacija vezanih uz točku 5.6. dokumentacije o nabavi, kriterij za odabir ponude – broj objavljenih radova na temu istraživanja ribe crnke – Umbra krameri, uočeno da dostavljeni popisi radova potpisani od strane stručnjaka, u velikom dijelu ne zadovoljavaju traženi uvjet objavljenih radova na temu istraživanja ribe crnke – Umbra krameri. Nadalje, traži se od ponuditelja objašnjenje u kojem dijelu dostavljeni radovi zadovoljavaju traženi uvjet objavljenih radova na temu istraživanja ribe crnke Umbra krameri te dokaz o tome.

Ponuditelj Oikon d.o.o., Zagreb je 11. kolovoza 2017. godine dostavio objašnjenje i upotpunjavanje ponude u kojem za navedene radove iz priloženog popisa daje objašnjenje. U uvodnom dijelu navedenog podneska, vezanom uz točku 5.6. dokumentacije o nabavi sadržana je i napomena da se prilikom ihtioloških istraživanja uzorkuju sve riblje vrste određenog područja ne specifično riba crnka te se ističe da je riba crnka rijetka i ugrožena vrsta koja se nalazi na svega nekoliko lokaliteta u Republici Hrvatskoj. U privitku dostavlja i određenu dokumentaciju o navedenim radovima kao dokazni materijal.

Dakle, s obzirom na to da iz naziva tema navedenih radova u popisu znanstvenih i stručnih publikacija u ponudi odabranog ponuditelja nije razvidno da se odnose na temu istraživanja ribe crnke – Umbra krameri, naručitelj je od ponuditelja tražio objašnjenje ponude u tom dijelu uz traženje i dostave dokaza na činjenicu da se predmetni radovi odnose na temu istraživanja ribe crnke – Umbra krameri.

Iz odgovora naručitelja na žalbu proizlazi da je žalitelju priznato 5 bodova vezano uz rad Marić, S., Stanković, D., Wanzenböck, J., Šanda, R., Eros, T., Takacs, P., Specziar, A., Sekulić, N., Banaduc, D., Čaleta, M., Trombitsky, I., Galambos, I., Šipoš, S., Snoj, A. (2016): Phylogeography and population genetics of the European mudminnow (*Umbra krameri*) with time-calibrated phylogeny for the family Umbridae (Filogeografija i populacijska genetika crnke (*Umbra krameri*) s vremenski kalibriranom filogenijom za porodicu Umbridae) *Hydrobiologia* 792:151-168.) koji se odnosio specifično na temu istraživanja ribe crnke. Pregledom dostavljenog objašnjenja ponude od strane žalitelja utvrđeno je da žalitelj navedenim objašnjenjem nije uspio dokazati da se radi o objavljenim radovima na temu istraživanja ribe crnke Umbra krameri. Ističe se da je naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda, temeljem raspoložive dokumentacije dostavljene od strane žalitelja u ponudi i u objašnjenju ponude, pravilno postupio kada je žalitelju dodijelio 5 bodova na ime navedenog rada, odnosno da je pravilno ocijenio da žalitelj nije dostavljenim objašnjenjem ponude dokazao da posjeduje veći broj objavljenih radova na temu istraživanja ribe crnke Umbra krameri, uslijed čega bi mu pripadalo pravo i na veći broj bodova. Ponuditelj je bio dužan u ponudi, odnosno u objašnjenju ponude dokazati traženi uvjet, da ovo državno tijelo u žalbenom postupku ocjenjuje zakonitost postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda te da je naručitelj temeljem raspoložive dokumentacije ispravno utvrdio činjenično stanje, vezano uz dodjelu bodova žalitelju po kriteriju „broj objavljenih radova na temu istraživanja ribe crnke – Umbra krameri“. S obzirom na to da žalitelj nije nedvojbeno u ponudi i objašnjenju ponude dokazao da posjeduje veći broj objavljenih radova na temu istraživanja ribe crnke Umbra krameri od jednog, žalbeni navod žalitelja ocijenjen je neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda da je točki 5.6. dokumentacije o nabavi za ribu crnu korišten pogrešan naziv „umbra krameri“ umjesto ispravnog „umbra krameri“ treba navesti da se u točki 2.1. (opis predmeta nabave) u prijedlogu ugovora i Prilogu 3. (opis usluge)

dokumentacije o nabavi koristi naziv „umbra krameri“. Žalitelj je, ukoliko je smatrao da se u točki 5.6. dokumentacije o nabavi ne koristi točan naziv ribe crнке, mogao izjaviti žalbu na dokumentaciju o nabavi sukladno odredbi članka 406. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, a što nije učinio te u fazi odluke o odabiru nema pravo na žalbu na dokumentaciju o nabavi (članak 406. stavak 2. ZJN 2016.).

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede. Naime, provjeren je rok određen za dostavu ponuda i utvrđeno je da je isti određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude kriterij je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene, sukladno odredbama članka 286. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA



Andelko Rukelj

Stranke žalbenog postupka:

1. Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode i ekološkom mrežom Virovitičko-podravske županije, Čađavica, Noskovci 2/a
2. OIKON d.o.o., Zagreb, Trg senjskih uskoka 1-2

3. Zajednica ponuditelja
Geonatura d.o.o., Zagreb, Fallerovo šetalište 22 i
Biota j.d.o.o., Grubišno Polje, Braće Radića 128/A