



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/610

URBROJ: 354-01/17-7

Zagreb, 20. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Zajednica ponuditelja Financijska agencija, Zagreb, OIB: 85821130368 i Pismohrana servis d.o.o., Zagreb, OIB: 75832916864, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0008690, predmet nabave: usluga digitalizacije i arhiviranja elektroenergetskih suglasnosti sa pripadajućom dokumentacijom, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., u daljnjem tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, br. 4001-M-24/17 od 21. kolovoza 2017., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0008690, predmet nabave: usluga digitalizacije i arhiviranja elektroenergetskih suglasnosti sa pripadajućom dokumentacijom, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Zajednici ponuditelja Financijska agencija, Zagreb i Pismohrana servis d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb objavio je 8. svibnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F5-0008690, predmet nabave: usluga digitalizacije i arhiviranja elektroenergetskih suglasnosti sa pripadajućom dokumentacijom. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju najniže cijene kao jedinog kriterija.

U predmetnom postupku zaprimljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom, te je 21. kolovoza 2017. donio Odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Reisswolf d.o.o., Velika Gorica.

Na Odluku o odabiru žalbu je 1. rujna 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Zajednica ponuditelja Financijska agencija, Zagreb i Pismohrana servis d.o.o., Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 20. rujna 2017. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava odbijanje svoje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava navode žalitelja, te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju u bitnome navodi da se slaže s donesenom odlukom i očitovanjem naručitelja.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi ističe da je naručitelj nepravilno primijenio odredbu članka 263. stavak 1. ZJN 2016 jer kod ostavljanja primjerenog roka nije vodio računa o okolnostima njegovog određivanja. Ističe da je naručitelj dostavu ažuriranih dokumenata zatražio elektroničkim putem 14. lipnja u 13:46 sati, a da je sljedeći dan bio blagdan Tjelovo, pa je dokumente mogao pripremiti tek u petak. Dalje navodi da navedenog dana tvrtka B.T.C. d.o.o. na čiju se sposobnost oslanjao, nije radila, tako da je dokumente mogao pripremiti samo u ponedjeljak odnosno na zadnji dan roka. Smatra da mu je naručitelj dao najkraći mogući rok a ne primjeren, čime je onemogućen u pripremi tražene dokumentacije.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod utvrđeno je temeljem uvida u Elektronički oglasnik javne nabave, da je naručitelj u srijedu 14. lipnja 2017. u 13:44 sati zatražio od žalitelja da dostavi sukladno članku 263. ZJN 2016, u roku 5 dana, izvornike dokaza ili dokumenata sukladno navedenom u ESPD obrascima za Fina-u, Pismohrana servis d.o.o. i B.T.C. d.o.o., koje su dostavili u ponudi a traženo je prema određenim točkama dokumentacije o nabavi, pa tako i vezano za točke 3.1. nekažnjavanje, 4.3.2. obrazovne i stručne kvalifikacije te 4.4. norme osiguranja kvalitetom i norme upravljanja okolišem. Traženo treba dostaviti u zatvorenoj poštanskoj omotnici na adresu naručitelja.

Slijedom navedenoga, utvrđeno je da je zahtjev žalitelju upućen u srijedu i da je idući dan bio neradni dan odnosno blagdan, te da je zadnji dan roka za dostavu tražene dokumentacije istekao u ponedjeljak 19. lipnja 2017.

Iz dostavljene dokumentacije predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da je žalitelj neposredno u ponedjeljak 19. lipnja 2017. naručitelju dostavio tražene dokumente.

Nadalje, sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016 javni naručitelj u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, dok prema članku 58. stavak 5. ZJN 2016 svaki rok koji se sastoji od najmanje dva dana mora obuhvaćati dva radna dana.

Među strankama je sporno je li naručitelj odredio primjeren rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Za ocjenu navedenog spornog pitanja bitne su naprijed citirane odredbe ZJN 2016, uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja. Dakle, s jedne strane je nedvojbeno da je u konkretnom slučaju rok od pet dana faktički skraćen na nekoliko radnih dana, dok je s druge strane činjenica da je žalitelj na zadnji dan roka dostavio ažurirane popratne dokumente. Nadalje, iz dostavljene dokumentacije predmetnog postupka javne nabave razvidno je da se žalitelj nije obratio naručitelju sa zahtjevom za produženje navedenog roka, te da se u

stvari spor oko realno potrebnog vremena za pripremu dokumentacije odnosi na jedan sporan dokument kako to proizlazi iz sljedećeg žalbenog navoda.

Slijedom navedenoga, utvrđeno je da je prije svega rizik odgovornosti za pripremu traženih dokumenata na ponuditelju, te da u konkretnom slučaju žalitelj nije prigovorio naručitelju vezano za ostavljeni rok za dostavu dokumenata. Naime, žalitelj je ustvari uslijed ocjene određenih dokumenata u fazi pregleda nevaljanima, navedeni razlog određivanja neprimjerenog roka istaknuo kao razlog nedostavljanja dokumenata sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi.

S obzirom da u konkretnom slučaju, žalitelj nije dokazao da mu je propisivanjem spornog roka na naprijed navedeni način, onemogućena priprema i dostava tražene dokumentacije u propisanom roku, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj dalje ističe da naručitelj nije primijenio odredbu članka 263. stavak 2. ZJN 2016, jer nije pozvao žalitelja da nadopuni ili objasni zaprimljene dokumente. Navodi da je dostavio izjave o nekažnjavanju tvrtke B.T.C. d.o.o. bez ovjerenog potpisa odgovorne osobe, koju formalnost nije uspio obaviti zbog kratkog roka, ali je opravdano očekivao da će naručitelj zatražiti nadopunu ili objašnjenje dostavljenih dokumenata, što nije učinio niti je obrazložio za to razloge u zapisniku prema članku 263. stavak 5. ZJN 2016.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 3. dokumentacije o nabavi, Osnove za isključenje, pod 3.1. Nekažnjavanje, propisano da je naručitelj obavezan u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave isključiti gospodarskog subjekta iz postupka ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske, pravomoćnom presudom osuđena za određena kaznena djela koja su taksativno navedena, te koja odgovaraju popisanim osnovama za isključenje prema članku 251. ZJN 2016. Dalje je propisano da u slučaju da Naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD, Naručitelj će prihvatiti kao dovoljan dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 21. kolovoza 2017. godine navodi se da je iz ESPD obrasca nositelja Zajednice ponuditelja Fina, razvidno da se zajednica oslanja na tehničku i stručnu sposobnost tvrtke B.T.C. d.o.o. Nadalje, da po pozivu naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za tvrtku B.T.C. nije dostavljena izjava davatelja s ovjerenim potpisom sa svim popisanim osnovama za isključenje sukladno točki 3.1. dokumentacije o nabavi i članku 251. ZJN 2016.

Iz dostavljene dokumentacije predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da se u ESPD obrascu za Finu navodi da se Fina kao član Zajednice ponuditelja oslanja na sposobnost tvrtke B.T.C. d.o.o. koji je odgovoran za fazno implementiranje digitalizirane dokumentacije u postojeći Therefore sustav na lokaciji naručitelja i održavanje Therefore sustava. Isto se navodi i u ESPD obrascu dostavljenom za tvrtku B.T.C. d.o.o., Nedelišće.

Nadalje, žalitelj je na poziv naručitelja od 14. lipnja 2017., za tvrtku B.T.C d.o.o., Nedelišće dostavio tri izjave o nekažnjavanju za osobe Karmen Tomašić, Ljubomir Tomašić i Petar Tomašić, u kojima temeljem članka 67. stavak 1. točka 1. Zakona o javnoj nabavi (NN

90/2011, 83/2013, 143/2013 i 13/2014), navedene osobe izjavljaju da nisu osobno niti gospodarski subjekt pravomoćno osuđeni za kaznena djela, koja su taksativno navedena te popisom odgovaraju djelima navedenim u članku 67. stavak 1. točka 1. istog Zakona. Izjave su potpisane od strane navedenih osoba i ovjerene pečatom gospodarskog subjekta, međutim potpis nije ovjeren od strane javnog bilježnika.

Slijedom navedenoga, utvrđeno je da žalitelj za tvrtku B.T.C. d.o.o., Nedelišće nije dostavio izjave o nekažnjavanju sukladno propisanoj točki 3. dokumentacije o nabavi, s obzirom da iste ne sadrže sve propisane osnove za isključenje niti su dane u traženoj formi jer potpisi odgovornih osoba nisu ovjereni od strane javnog bilježnika.

Dakle, za ocjenu predmetnog žalbenog navoda relevantna je odredba članka 263. stavak 2. ZJN 2016, koji propisuje da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. odjeljka C u poglavlju 4. ZJN 2016. Nadalje, točkom 9. dokumentacije o nabavi naručitelj može za MV prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere okolnosti navedenih u ESPD-u, osim ako već ne posjeduje te dokumente.

S obzirom da je u konkretnom slučaju naručitelj zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. stavak 1. ZJN 2016, da se radi o ponuditelju koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, te da naručitelj nije sukladno članku 263. stavku 5. ZJN 2016. obrazložio razloge neprimjene stavka 2. istoga članka, a rukovodeći se načelima učinkovitosti i ekonomičnog trošenja javnih sredstava, naručitelj je bio obavezan pozvati žalitelja da dopuni ili objasni zaprimljene dokumente obzirom na utvrđene nedostatke.

Slijedom svega navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je neutemeljena ocjena naručitelja da žalitelj nije dostavio licencu za korištenje Therefore programskog rješenja, jer je dostavio potvrdu o posjedovanju tražene licence izdane od tvrtke B.T.C. d.o.o. što znači da je dokazao posjedovanje licence, a naručitelj ukoliko je imao dvojbe, trebao je tražiti objašnjenje potvrde sukladno članku 263. stavak 2. ZJN 2016.

Ocijenjujući predmetni žalbeni navod utvrđeno je da je u točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi, Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili njegovog rukovodećeg osoblja, propisano da u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD, sposobnost se iz ove točke dokazuje, između ostaloga, valjanom licencom za korištenje Therefore programskog rješenja. Dalje se obrazlaže da je navedenim ponuditelj dužan dokazati da će usluge koje su definirane Troškovnikom, izraditi na način da je sustav upravljanja dokumentacijom naručitelja za skeniranje, indexiranje i digitalnu pohranu dokumenata (DMS) u potpunosti legitimno implementiran na Therefore programskom rješenju (softveru), koji se već nalazi u operativnoj uporabi kod naručitelja.

Nadalje, žalitelj je na poziv naručitelja od 14. lipnja 2017., dostavio potvrdu kojom B.T.C. d.o.o., Nedelišće potvrđuje da posjeduje valjanu licencu za korištenje Therefore programskog rješenja i Therefore certifikata, koji je certifikat priložio.

Žalitelj u kasnijem očitovanju ukazuje na neodređen zahtjev iz točke 4.3.2. dokumentacije, radi kojeg je odabrani ponuditelj priložio certifikat o licenci za softver koju je izdao proizvođač, dok je žalitelj dostavio potvrdu o posjedovanju valjane licence koju je izdao ovlašteni predstavnik. Smatra da su oba dokaza valjana, a da naručitelj prihvaća samo dokaz dostavljen od odabranog ponuditelja.

Dakle, iz citirane točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi proizlazi jasno definiran uvjet o dostavi valjane licence o korištenju Therefore programskog rješenja, kojem uvjetu žalitelj nije udovoljio budući je dostavio potvrdu o posjedovanju licence koja se nikako ne može smatrati traženom licencom. Nadalje, s obzirom na ukazivanje ovom tijelu na neodređen zahtjev iz dokumentacije uslijed kojeg su ponuditelji dostavili različite dokaze, utvrđeno je uvidom u

dokumente koje je na zahtjev naručitelja od 19. srpnja 2017. temeljem članka 263. stavak 1. ZJN 2016, dostavio odabrani ponuditelj, da je priložen certifikat o licenci za softver Therefore, koji glasi na odabranog ponuditelja. Prema tome, odabrani ponuditelj je dostavio traženu licencu prema točki 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenoga utvrđeno je da žalitelj po pozivu naručitelja nije dostavio dokument sukladno propisanom uvjetu iz točke 4.3.2. dokumentacije o nabavi.

Nadalje, žalitelj osnovano ukazuje da je naručitelj bio dužan u konkretnom slučaju postupiti prema članku 263. stavak 2. ZJN 2016, koja obveza naručitelja je detaljno obrazložena kod ocjene prethodnog žalbenog navoda pa se radi izbjegavanja suvišnog ponavljanja upućuje na prethodni dio obrazloženja ovog Rješenja.

Slijedom svega navedenoga, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim

Žalitelj dalje osporava ocjenu naručitelja da član Zajednice ponuditelja Fina nije dostavio certifikat ISO/IEC 27001:2013. Navodi da je Fina navela u ESPD obrascu da ima ISO/IEC 27001:2013, koji posjeduje za određene procese te koji se odnose isključivo za lokacije Fine. Ističe da je na zahtjev naručitelja dostavio certifikat koji se odnosi na lokacije skladištenja tvrtke Pismohrana d.o.o., kao člana Zajednice ponuditelja odgovornog za skladištenje, odnosno tamo gdje dokumentaciju namjerava skladištiti. Smatra da je navedeni certifikat naručitelj morao prihvatiti obzirom na prirodu i mjesto izvršenja posla (lokaciju skladištenja), te ukoliko je imao dvojbi trebao je tražiti objašnjenje u skladu s člankom 263. stavak 2. ZJN 2016.

Ocijenjujući predmetni žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.4. dokumentacije o nabavi, Norme osiguranja kvalitete i norme upravljanja, propisano da ponuditelj u ponudi mora dokazati da primjenjuje norme sustava upravljanja kvalitetom: EN ISO 9001:2008 – Sustavi upravljanja kvalitetom - u procesima fizičkog arhiviranja i digitalizacije dokumenata (Hrvatske norme za sustave upravljanja HR EN ISO 9001:2009), te ISO/IEC 27001:2013 – Sustavi upravljanja informacijskom sigurnošću - u procesima fizičkog arhiviranja i digitalizacije dokumenata (Hrvatske norme za sustave upravljanja informacijskom sigurnošću HRN ISO/IEC 27001:2014). Kao dokaz o primjeni gore navedenih normi ponuditelji su dužni dostaviti važeće potvrde (certifikate) o sukladnosti gospodarskog subjekta s određenim normama osiguranja kvalitete koje izdaju neovisna tijela. Dalje je propisano da je posjedovanje traženih potvrda (certifikata) jamstvo uspostave poslovnih procesa kod ponuditelja prema traženim normama, te direktno utječu na razinu i kvalitetu izvođenja usluge koja je predmet ove nabave, odnosno potvrda sigurnosti obrađivanih podataka i dokumenata. Naime, značaj i opravdanost traženja navedenih dokaza posebno dolazi do izražaja pošto izvršavanje ovog predmeta nabave *predstavlja značajan utjecaj na kvalitetno obavljanje jedne od osnovnih djelatnosti Naručitelja – izvođenje priključaka kupaca na elektroenergetski sustav, pri kojoj je nužno osigurati dugotrajno i povjerljivo čuvanje pratećih dokumenata.*

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se u priloženom ESPD Obrascu za člana Zajednice ponuditelja Fina, pod II A Podaci o gospodarskim subjektima, navodi da je Fina voditelj, te odgovoran za digitalizaciju elektroenergetskih suglasnosti sa pripadajućim priložima, ručni unos metapodataka, a da je Pismohrana servis d.o.o., član Zajednice ponuditelja odgovoran za preuzimanje dokumentacije, mjesečni najam skladištenja preuzetih arhivskih kutija, dostava originalne dokumentacije na adresu naručitelja. Isto se navodi i u priloženom ESPD obrascu za član Zajednice ponuditelja Pismohrana servis d.o.o., Zagreb.

Nadalje, žalitelj je na poziv naručitelja od 14. lipnja 2017., dostavio za člana Zajednice ponuditelja Pismohrana servis d.o.o., Zagreb ovjerene prijevode na hrvatski jezik Certifikata ISO/IEC 27001:2013 (sigurno uništavanje, digitalizacija, prijevoz, sređivanje, zaštita, pečačenje i skladištenje poslovne dokumentacije u elektroničkom i papirnatom obliku), te ISO 9001:2008, te za člana Zajednice ponuditelja Fina, Zagreb certifikat ISO 9001:2008.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda navodi se da je iz Obrasca Fine vidljivo da ista posjeduje certifikat ISO/IEC 27001:2013-u procesima fizičkog arhiviranja i digitalizacije dokumenata, te da po pozivu naručitelja nije dostavila traženi certifikat.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je točkom 4.4. dokumentacije o nabavi tražen ISO/IEC 27001:2013, i to u procesima fizičkog arhiviranja i digitalizacije dokumenata, te da se u tehničkoj specifikaciji traži obavljanje poslova digitalizacije na lokaciji arhiviranja, no da navedeno nije predmet traženja točke 4.4. dokumentacije. Ističe da se u ponudbenom listu Zajednice ponuditelja navodi da će st. 3. troškovnika „Digitalizacija elektroenergetskih suglasnosti s priložima“, izvršavati Fina za što joj je potrebno posjedovanje tražene norme. Naručitelj objašnjava da se cijeli proces sastoji od fizičkog zaprimanja, digitalizacije te konačno fizičkog arhiviranja. Nadalje, da je iz ponudbenog lista razvidno da će Pismohrana servis d.o.o. obavljati isključivo poslove arhiviranja, a ne i digitalizacije dokumenta, čime Zajednica ponuditelja ne zadovoljava uvjete u cijelosti.

Među strankama je sporno dokazivanje navedenog uvjeta, s obzirom da žalitelj spornu točku 4.4. dokumentacije o nabavi tumači na način da je bitno mjesto izvršenja predmetnih poslova, dok naručitelj ističe da uvjet posjedovanja propisanog certifikata treba dokazati član Zajednice ponuditelja koji će obavljati predmetne poslove.

Iz naprijed citirane točke 4.4. dokumentacije o nabavi razvidno je traženje da ponuditelj ima certifikat ISO/IEC 27001:2013 – Sustavi upravljanja informacijskom sigurnošću – i to u procesima fizičkog arhiviranja i digitalizacije dokumenata. Dakle, bitni su procesi navedenih djelatnosti te se ne može zaključiti, kako to ističe žalitelj, da je bitna lokacija na kojoj će se obavljati navedene djelatnosti digitalizacije dokumenata, budući da to iz navedene točke dokumentacije ne proizlazi.

Nadalje, ponuditelj je u konkretnom slučaju Zajednica ponuditelja koju čine dva člana, međutim iz ponudbenog lista je razvidno da će Fina obavljati poslove digitalizacije dokumenata, slijedom čega je Fina bila dužna dokazati posjedovanje propisanog certifikata prema točki 4.4. dokumentacije o nabavi.

Prema članku 280. stavak 4. ZJN 2016 ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, te je naručitelj obavezan, sukladno članku 290. stavak 1., nakon otvaranja ponuda, pregledati i ocijeniti ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi.

Nadalje, žalitelj osnovano ukazuje da je naručitelj bio dužan u konkretnom slučaju postupiti prema članku 263. stavak 2. ZJN 2016, koja obaveza naručitelja je detaljno obrazložena kod ocjene prethodnog žalbenog navoda pa se radi izbjegavanja suvišnog ponavljanja upućuje na prethodni dio obrazloženja ovog Rješenja.

Slijedom navedenoga, budući da žalitelj nije dokazao ispunjenje propisanog uvjeta u cijelosti, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj dalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te navodi da na traženje naručitelja nije dostavio izvornike dokaza uvjerenja o položenom ispitu i certifikata ISO 9001 i 27001, već je dostavio preslike navedenih dokumenata odštampane u boji. Ističe da je naručitelj prihvatio preslike navedenih dokumenata, a da istovremeno nije prihvatio presliku dokumenta žalitelja, čime je povrijedio načelo jednakog tretmana.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod utvrđeno je temeljem uvida u Elektronički oglasnik javne nabave, da je naručitelj 19. srpnja 2017. zatražio od odabranog ponuditelja da dostavi sukladno članku 263. ZJN 2016, u roku 5 dana, izvornike dokaza ili dokumenata sukladno navedenom u ESPD obrascu, koji je su dostavio u ponudi a traženo je prema određenim točkama dokumentacije o nabavi, pa tako i vezano za točke 4.3.2. obrazovne i stručne kvalifikacije i 4.4. norme osiguranja kvalitetom i norme upravljanja okolišem. Traženo treba dostaviti u zatvorenoj poštanskoj omotnici na adresu naručitelja.

Iz dostavljene dokumentacije naručitelja razvidno je da je odabrani ponuditelj dostavio na zahtjev naručitelja tri uvjerenja o položenom stručnom ispitu za određene osobe prema točki 4.3.2.1. dokumentacije o nabavi i to u preslikama u boji, te certifikate ISO 9001:2015 i ISO/IEC 27001:2013 odštampane u boji.

Naručitelj u očitovanju na žalbu navodi da je u potpunosti prihvatio dostavljene dokumente od strane oba ponuditelja, čime je u cijelosti primijenio načelo jednakog tretmana. Nadalje, da stručno povjerenstvo nije imalo razloga sumnjati u originalnost, niti može biti u ulozi sudskog vještaka kako bi istraživalo originalnost svakog dokumenta, da se u današnje vrijeme sve češće norme, certifikati i ostali dokumenti dostavljaju u digitalnim oblicima elektroničkim putem, te se s punim pravom koriste kao izvornici.

Odabrani ponuditelj ističe da je tražene dokumente iz praktičnih razloga dostavio odštampane u boji, da je praksa da se norme dostavljaju u elektroničkom obliku te u jednom primjerku na papiru, koji se u pravilu uramljuje i ističe na vidljivom mjestu u prostorijama stjecatelja norme. Dalje navodi da se vjerodostojnost certifikata u svakom trenutku može provjeriti kod izdavatelja certifikata.

Dakle, među strankama je sporno je li naručitelj ispravno ocijenio dostavljene sporne ažurirane popratne dokumente valjanima odnosno jesu li dostavljeni sukladno traženju naručitelja. Naručitelj u svom zahtjevu jasno traži dostavu izvornika dokaza ili dokumenta prema određenim točkama dokumentacije, dok odabrani ponuditelj dostavlja preslike navedenih dokumenata. Nadalje, naručitelj i odabrani ponuditelj ne osporavaju činjenicu da sporni dokumenti nisu dostavljeni u izvorniku.

Nadalje, odredbe članka 59. do 66. ZJN 2016, jasno propisuju komunikaciju naručitelja i gospodarskih subjekata, iz kojih odredaba proizlazi obveza komuniciranja i razmjene podataka elektroničkim sredstvima komunikacije, te iznimno u određenim taksativno navedenim slučajevima komunikacija je dopuštena i na drugi propisan način. Naručitelj je u točki 14.1. dokumentacije o nabavi, odredio da je komunikacija između naručitelja i gospodarskog subjekta propisana člancima 59. do 66. ZJN 2016, te ništa posebno ne navodi u smislu članka 62. istog Zakona.

Slijedom navedenoga, u konkretnom slučaju je naručitelj zatražio dostavu dokumenata u izvorniku i to neposredno na njegovu adresu, kojem uvjetu odabrani ponuditelj nije udovoljio, pa je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj dalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i ističe da nije dostavio dokaz tehničke i stručne sposobnosti za radnika s certifikatom "Therefore Tehnical Post-Sales Engeener". Tvrdi da se dostavljeni certifikat odnosi na stručnjaka Marijana Rajića, radnika tvrtke Mondo tera d.o.o., pri čemu navedena tvrtka nije dala suglasnost niti postoji ESPD za istu.

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod utvrđeno je da je točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, Obrazovne i stručne kvalifikacije pružatelja usluge ili njegovog rukovodećeg osoblja, propisano da u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD, sposobnost se iz ove točke dokazuje, između ostaloga, Therefore certifikatom „Therefore™ Technical Post-Sales Engineer“ za minimalno 1 radnika. Certifikatom se dokazuje stručnost radnika koja je nužna za procese implementacije, izmjena i eventualnih proširenja postojećeg sustava za upravljanje dokumentacijom Therefore, proizvođača Canon.

Odabrani ponuditelj je na poziv naručitelja od 19. srpnja 2017. dostavio u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik certifikat kojim se potvrđuje da je Marijan Rajić uspješno udovoljio zahtjevima za tehničkog inženjera u razdoblju postprodaje za Therefore.

Nadalje, U ESPD Obrascu odabranog ponuditelja navodi se da se ne oslanja na sposobnost drugog gospodarskog subjekta, te se u dijelu IV.C. Tehnička i stručna sposobnost, pod 6. kao sljedeći dionici koji imaju obrazovne i stručne kvalifikacije, pa kao a) pružatelj usluga ili sam izvoditelj, navodi se između ostalih i Marijan Rajić.

Naručitelj u očitovanju na žalbu navodi da je po načelu ravnopravnosti prihvatio priložene dokaze tehničke i stručne sposobnosti za oba ponuditelja, pa tako i sporan dokaz. Navodi da članovi povjerenstva ne mogu biti u ulozi istražitelja i putem interneta provjeravati sve dostavljene podatke, pa se tako konkretno i za navedenu osobu mogu pronaći kontradiktorni podaci koji se ne mogu uzeti kao relevantni.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu ističe potpuno neprimjerenim kao dokaz koristiti rezultate pretrage na internetu putem internetskih tražilica i društvenih mreža zbog mogućnosti pojave irelevantnih podataka i samim time dovođenja u zabludu stručnog povjerenstva.

Dakle, naručitelj u postupku pregleda nije imao osnove posumnjati u istinitost dostavljenih podataka s obzirom na navedene podatke u ESPD obrascu. Nadalje, žalitelj je u prilogu žalbe kao dokaz žalbenog navoda, dostavio ispis stranice profesionalnog profila Marijana Rajića (Linkedin), sa koje je razvidno da osoba pod istim imenom radi kao „Head of IT Support at Mondo-tera d.o.o.“

Odredba članka 403. ZJN 2016 propisuje pravila dokazivanja stranaka u žalbenom postupku. Nadalje, dostavljenim dokumentom u žalbenom postupku žalitelj nije dokazao da osoba navedena u ESPD obrascu odabranog ponuditelja radi za tvrtku Mondo-tera d.o.o., odnosno da nije zaposlenik odabranog ponuditelja, s obzirom da dostavljeni dokument nema pravnu težinu relevantnog dokaza u žalbenom postupku. Međutim, navedenim dokumentom kao dokazom žalitelj ustvari prigovara priloženim dokumentima u ponudi odabranog ponuditelja, koji prigovor naručitelj i odabrani ponuditelj u žalbenom postupku nisu otklonili.

Žalitelj dalje osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i ističe da je na Therefore licenci naveden naziv tvrtke bez pobližeg određenja, pa da nije jasno odnosi li se na tvrtku sa sjedištem u Hrvatskoj, ili na istoimenu tvrtku iz BiH ili Slovenije. Navodi da iz predane dokumentacije nije vidljivo kome je licenca zapravo izdana, te se ne može uzeti u obzir kao dokaz sposobnosti.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je naprijed citiranom točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, propisano da se sposobnost iz ove točke dokazuje, između ostaloga, valjanom licencom za korištenje Therefore programskog rješenja.

Nadalje, na poziv naručitelja od 19. srpnja 2017. odabrani ponuditelj je dostavio u ovjerenom prijevodu certifikat o licenci za softver Therefore, u kojem se navodi tvrtka Reisswolf d.o.o., broj licence: V2JO2BH7O3DNSO11QNVJ.

Naručitelj u očitovanju na žalbu navodi da je licenca Therefore naslovljena na način koji u potpunosti odgovara izvodu iz sudskog registra za tvrtku Reisswolf d.o.o., te da nedostatak adrese u licenci nije neuobičajen jer licenca primarno služi kao dokaz legalnosti korištenja nekog softvera od strane njenog naručitelja, a u slučaju krajnje potrebe provjerljiva je kod izdavatelja.

Odabrani ponuditelj dostavlja u žalbenom postupku potvrdu tvrtke Canon Croatia d.o.o. kao predstavnika proizvođača Canon za RH, kojom se potvrđuje da tvrtka Reisswolf d.o.o., Velika Gorica posjeduje valjanu licencu za korištenje Therefore programskog rješenja, broj licence: V2JO2BH7O3DNSO11QNVJ.

Slijedom navedenoga, utvrđeno je da je dostavljeni certifikat u skladu s propisanom točkom 4.3.2. dokumentacije o nabavi, dok žalitelj nije dokazao sukladno članku 403. stavak 2. ZJN 2016 da licenca ne pripada odabranom ponuditelju, pa je žalbeni navod neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Rok za dostavu ponuda određen je sukladno odredbama ZJN 2016, nije utvrđena obveza ispravka obavijesti ili produljenja roka za dostavu ponuda sukladno odredbama ZJN 2016, a što se tiče kriterija za odabir ponude, isti je određen

kao najniža cijena. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavaka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna, kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. Zakona o javnoj nabavi, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.,
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Zajednica ponuditelja Financijska agencija, Zagreb,
Ulica grada Vukovara 70 i Pismohrana servis d.o.o., Zagreb, Iločka 9
3. Reisswolf d.o.o., Velika Gorica, Vukomerička 1/B