



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/609

URBROJ: 354-01/17-8

Zagreb, 25. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, u žalbenom predmetu žalitelja Sanodent d.o.o. Zagreb, OIB: 31499832663, kojeg zastupa opunomoćenik Nikola Bošković-Slivonja, odvjetnik iz Zagreba, na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0017122, predmet nabave: popravak stomatoloških aparata, naručitelja Dom zdravlja Zagreb – Centar, Zagreb, OIB: 00053084642, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Sanodent d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Sanodent d.o.o. Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Dom zdravlja Zagreb – Centar, Zagreb, objavio je 21. kolovoza 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0017122, predmet nabave: popravak stomatoloških aparata. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu je relativni ponder kriterija cijene 70%, jamstvenog roka na rezervne dijelove 15% te jamstvenog roka na pružene usluge 15 %.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 31. kolovoza 2017. izjavio i naručitelju dostavio u žalbenom roku žalitelj Sanodent d.o.o. Zagreb. Žalitelj je žalbu uredio 15. rujna 2017.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost dijela dokumentacije o nabavi te predlaže poništiti dio dokumentacije o nabavi koji je zahvaćen nezakonitošću. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 12.812,50 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i odbiti zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

U tijeku postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te drugih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u bitnom navodi da naručitelj traži ovlaštenu servis za popravak stomatoloških aparata proizvođača Kavo i Sirona. Navodi da u Republici Hrvatskoj postoje samo dva ovlaštena servisa za aparate proizvođača Kavo (Vik-dental d.o.o. i Dental grupa d.o.o.) te samo tri za aparate proizvođača Sirona (Sanitaria dental d.o.o., Medical intertrade d.o.o. i Unidental d.o.o.) te na tu okolnost dostavlja dokaz u vidu ovjerenog prijevoda korespondencije žalitelja sa europskom centralom tvrtke Kavo od 25. kolovoza 2017. Žalitelj tvrdi da je takvim traženjem povrijeđeno načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije prema gospodarskim subjektima koji imaju radnike sa urednim certifikatom o izvršenoj obuci za servisere svih stomatoloških aparata. Žalitelj također tvrdi da je predmetni postupak neprovediv, jer niti jedan subjekt ne može zadovoljiti postavljeni uvjet.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj nije dokazao da je navedeni uvjet prekomjeran ili nepovezan s predmetom nabave, da nije točno da je postupak nabave neprovediv jer se radi o dokazu tehničke i stručne sposobnosti za dokazivanje koje postoje razne mogućnosti (zajednica ponuditelja, podugovaranje, oslanjanje na sposobnost) te da je propisano da ponuditelj servis mora imati na raspolaganju. Navodi da iz žalbe proizlazi da u Republici Hrvatskoj postoji najmanje pet ovlaštenih servisa, stoga je nedvojbeno da u odnosu na predmet nabave postoji tržišno natjecanje. Naručitelj smatra da je da je određivanjem predmetnog dokaza osigurao određenu kvalitetu i pouzdanost usluge.

Uvidom u točku 11. D. dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je, u bitnom propisan, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dokaz o raspolaganju ovlaštenim servisom u Republici Hrvatskoj, za aparate navedene u Dodatku H. a) dokumentacije (novi aparati).

Žalitelj u žalbi tvrdi da je naručitelj propisivanjem dokaza vezanom uz ovlaštenu servis za nove aparate povrijedio načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije prema gospodarskim subjektima koji imaju radnike sa urednim certifikatom o izvršenoj obuci za servisere svih stomatoloških aparata, međutim iz dokumentacije o nabavi proizlazi da gospodarski subjekt ovlaštenu servis mora imati na raspolaganju, dakle gospodarski subjekt ne mora biti ovlašten servis, već ga mora imati na raspolaganju. Također, iz same žalbe i dostavljenog dokaza je razvidno da u Republici Hrvatskoj postoji više ovlaštenih servisa za aparate koji su predmet usluge. Iz utvrđenih činjenica također ne proizlazi da je predmetni postupak neprovediv, odnosno da niti jedan subjekt ne može zadovoljiti postavljeni uvjet.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u bitnom navodi da su podaci iz dodatka H a) neistiniti, pa time i nezakoniti. Žalitelj tvrdi da se u popisu ne radi samo o novim aparatima, jer je više od polovice aparata starije od 15 godina, te se više ne proizvode (stavke 1., 2., 4., 5., 7., 10., 13., 15. i 16.).

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava tvrdnju žalitelja da je popis neistinit, jer navedene aparate posjeduje, smatra da žalitelj nije obrazložio na koji način povreda koju navodi utječe na postupak javne nabave (zašto je popis nezakonit, odnosno kako šteti interesima žalitelja) te drži da se dodatak dokumentaciji ne može poništiti jer se ne radi o dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj kao dokaz svojih tvrdnji dostavlja prijevod dokumenta sa njemačkog jezika sa fotografijom i oznakom stomatološkog aparata Kavo Estetica 1042, te prijevod dokumenta sa njemačkog jezika sa fotografijom i oznakom stomatološkog aparata Kavo Promatic 1057. Uvidom u dodatka H a) i dokaze žalitelja vidljivo je da se aparati iz stavaka 1., 2., 4. i 5. tog

dodatka ne proizvode od 2002. (KaVo Promatic 1057), odnosno od 1998. (KaVo Estetica 1042).

U konkretnom slučaju žalitelj tvrdi da dio aparata navedenih u dodatku H a) nisu novi, već stari aparati, dok dostavljenim dokazima nije sukladno članku 403. stavak 2. ZJN 2016 dokazao svoje tvrdnje za sve sporne stavke, već je to učinio samo za stavke 1., 2., 4. i 5. dodatka H a). Međutim, navedena okolnost nije od utjecaja na valjanost dokumentacije o nabavi s obzirom na to da žalitelj ne osporava postojanje samih aparata, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u bitnom navodi da su podaci iz dodatka H b) neistiniti, pa time i nezakoniti. Žalitelj tvrdi da se u popisu ne radi samo o starim, već i novim aparatima koji su pod garancijom (stavke 11., 13., 14., 15., 16., 18., 24., 28., 30., 31., 32., 33. koji su montirani 2015., 26., 35., 36. koji su montirani 2016. te 17. koji je montiran 2017.).

Kao dokaz svojih tvrdnji žalitelj dostavlja registre ugovora naručitelja za 2015., 2016. i 2017., međutim navedeni registri sadrže opće podatke o sklopljenim ugovorima naručitelja, no ne sadrže podatke o aparatima s popisa, osobito ne podatke iz kojih bi bilo razvidno da su aparati iz spornog popisa zapravo novi, a ne stari aparati. Stoga žalitelj u konkretnom slučaju dostavljenim dokazima nije dokazao tvrdnju iz ovog žalbenog navoda, što je sukladno članku 403. stavak 2. ZJN 2016 dužan učiniti. Također, navedeno niti ne bi bilo od utjecaja na valjanost dokumentacije o nabavi s obzirom na to da žalitelj ne osporava postojanje samih aparata, a niti se u odnosu na aparate iz tog Dodatka traži dokaz iz točke 11.D dokumentacije o nabavi, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj u bitnom navodi da je točka 13. dokumentacije o nabavi nezakonita, jer rezervni dijelovi strojeva ne podliježu suglasnosti za uvoz, pa nisu medicinski proizvodi. Navodi da ako je naručitelj smatrao da su neki rezervni dijelovi medicinski proizvodi, da je to trebao navesti taksativno, odnosno specificirati. Žalitelj navodi da iz sporne točke nije jasno treba li dostaviti popis dobavljača ili ne, i rješenje/dozvolu, uz što navodi da niti naručitelj niti ponuditelj nisu ovlašteni kontrolirati ispunjavaju li dobavljači uvjete iz rješenja. Žalitelj također tvrdi da je od 200, 38 rezervnih dijelova nisu rezervni dijelovi već osnovna sredstva, za koje se mora provesti postupak nabave roba, a ne podvesti pod rezervne dijelove bez specifikacije i kataloškog broja. Žalitelj kao dokaz svojih tvrdnji upućuje na dopis Agencije za lijekove i medicinske proizvode od 6. listopada 2010. i 12. svibnja 2014., Rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/14-01/513 od 2. lipnja 2014., te dostavlja Plan nabave naručitelja za 2017.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da se u postupku nabavljaju, osim rezervnih dijelova u užem smislu, i dijelovi sustava stomatoloških aparata koji se smatraju medicinskim proizvodima te na tu okolnost dostavlja mišljenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode od 19. svibnja 2014. Smatra da žalitelj za ovaj navod dostavlja dokaze koji dokazuju suprotno od njegovih tvrdnji. Naručitelj tvrdi da nije nadležan određivati koji su to rezervni dijelovi medicinski proizvodi, već se to utvrđuje temeljem relevantnih propisa i mišljenja koje su svi dužni poznavati te da je u dokumentaciji naveo rezervne dijelove uz generalnu odredbu što je potrebno dostaviti za rezervne dijelove koji su razvrstani kao medicinski proizvodi. Vezano uz dio navoda koji se odnosi na okolnost da je za usluge i robe trebalo provesti odvojene postupke nabave, naručitelj to drži suprotnim načelima i pravilima iz ZJN 2016 i neekonomičnim, te smatra da je uz usluge popravka, odnosno održavanja uobičajeno nabavljati i rezervne dijelove.

Uvidom u točku 13. dokumentacije o nabavi (ostali uvjeti nabave) utvrđeno je da gospodarski subjekt u ponudi obvezno dostavlja popis dobavljača rezervnih dijelova za sve ponuđene rezervne dijelove koji su razvrstani kao medicinski proizvodi sukladno Zakonu o medicinskim proizvodima (NN 76/13) i upisani u Očevidnik medicinskih proizvoda. Dobavljačem se smatra svaka pravna ili fizička osoba koja obavlja promet medicinskog proizvoda na veliko ili na malo na način kako je to propisano člankom 3. stavak 1. točke 32. i 33. Zakona o medicinskim proizvodima (NN 76/13). Ukoliko je dobavljač pravna ili fizička

osoba koja obavlja promet medicinskim proizvodima na veliko, ponuditelj je za istog obvezan dostaviti rješenje o upisu u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda Agencije za lijekove i medicinske proizvode, sukladno članku 47. Zakona o medicinskim proizvodima. Ukoliko je dobavljač pravna ili fizička osoba koja obavlja promet medicinskim proizvodima na malo, ponuditelj je za istog obvezan dostaviti dozvolu Agencije za lijekove i medicinske proizvode za promet na malo medicinskim proizvodima, sukladno članku 49. Zakona o medicinskim proizvodima. Ukoliko odabrani ponuditelj za vrijeme trajanja ugovora o javnoj nabavi promijeni dobavljača i/ili dobavljače rezervnih dijelova koji su razvrstani kao medicinski proizvodi i upisani u očevidnik medicinskih proizvoda obvezan je Naručitelju dostaviti novi Popis dobavljača rezervnih dijelova, a uz isti priložiti: – za dobavljača koji obavlja promet medicinskim proizvodima na veliko - rješenje Agencije za lijekove i medicinske proizvode o upisu u očevidnik veleprodaja medicinskih proizvoda, – za dobavljača koji obavlja promet medicinskim proizvodima na malo - dozvolu Agencije za lijekove i medicinske proizvode za promet na malo medicinskim proizvodima.

Iz članka 3. stavka 1. točke 1. Zakona o medicinskim proizvodima („Narodne novine“, broj 76/13.) proizlazi da je medicinski proizvod svaki instrument, naprava, uređaj, programska podrška, materijal ili drugi predmet koji je uporabljen samostalno ili zajedno s nekim drugim predmetom uključujući i programsku podršku koju je njegov *proizvođač namijenio* za dijagnostičke ili terapijske svrhe i koja je programska podrška nužna za njegovu pravilnu primjenu *namijenjen od proizvođača* za uporabu kod ljudi radi: dijagnosticiranja, sprječavanja, praćenja, liječenja i ublažavanja bolesti; dijagnosticiranja, praćenja, liječenja, kontrole, ublažavanja ili otklanjanja tjelesnog oštećenja ili nedostatka; ispitivanja, otklanjanja ili nadomještanja ili preinake anatomskih ili fizioloških funkcija organizma; kontrole začeća, i koji svoje glavno namjeravano djelovanje u/ili na ljudskom tijelu ne postiže farmakološkim, imunološkim ili metaboličkim učincima, iako njegovo djelovanje može biti potpomognuto takvim učincima.

Iz mišljenja Agencije od 19. svibnja 2014. proizlazi da se stomatološka jedinica, nasadni instrumenti, sisaljka za slinu, rotacioni instrumenti, skidač kamenca te polimerizacijska lampa razvrstavaju u skupinu medicinskih proizvoda. Parni sterilizator te autoklav se također mogu razvrstavati u skupinu medicinskih proizvoda ukoliko su namijenjeni sterilizaciji medicinskih proizvoda - instrumenata i slično.

Rješenje KLASA: UP/II-034-02/14-01/513 od 2. lipnja 2014. ne odnosi se na isto ili slično činjenično i pravno stanje, s obzirom na to da je u konkretnom slučaju naručitelj postupak okončao odlukom o poništenju, a rješenjem je utvrđeno da nisu valjani razlozi poništenja postupka (nisu traženi certifikati za servisiranje te popis opreme ne odgovara stvarnom stanju). Plan nabave naručitelja za 2017. ne sadrži činjenice relevantne za ocjenu ovog žalbenog navoda.

Vezano uz dio žalbenog navoda koji se odnosi na okolnost jesu li pojedini rezervni dijelovi u skupini medicinskih proizvoda ili ne te podredno je li uopće potrebno dostaviti popis, odnosno dozvole/rješenja, iz dostavljenih dokaza je razvidno da određeni proizvodi doista jesu medicinski proizvodi. Naime, sukladno citiranom mišljenju Agencije od 19. svibnja 2014., te uvidom u dodatak H c) dokumentacije o nabavi razvidno je da je primjerice polimerizacijska lampa samostojeća razvrstana kao medicinski proizvod. Nadalje, iz članka 3. Zakona o medicinskim proizvodima proizlazi da je proizvođač proizvoda taj koji određuje namjenu proizvoda, ovisno o kojoj namjeni se proizvodi razvrstavaju kao medicinski proizvodi. Također, traženjem ovlaštenja za dobavljače rezervnih dijelova naručitelj nije postupio protivno propisima, s obzirom na to da se u spornoj točki dokumentacije poziva na članke 47. i 49. Zakona o medicinskim proizvodima kojima je navedeno pitanje upravo i regulirano. I konačno, traženje ovlaštenja za dobavljače, suprotno tvrdnji žalitelja, ne predstavlja kontroliranje ispunjavanja uvjeta iz ovlaštenja, već potvrdu da dobavljač posluje sukladno propisima. Vezano uz dio žalbenog navoda koji se odnosi na tvrdnju da određeni rezervni dijelovi koji su predmet nabave, nisu rezervni dijelovi već osnovna sredstva, za koje se mora provesti postupak nabave

roba, valja napomenuti da propisi iz područja javne nabave reguliraju navedenu tematiku na način propisan člankom 9. stavak 2. i 3. ZJN 2016. Dakle, u slučaju ugovora čiji su predmet djelomično usluge, a djelomično roba, glavni je predmet ugovora onaj koji ima veću procijenjenu vrijednost.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede. Naime, provjeren je rok određen za dostavu ponuda i utvrđeno je da je određen sukladno odredbi članka 236. ZJN 2016. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude taj kriterij je određen kao ekonomski najpovoljnija ponuda sukladno odredbama članka 286. ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. - 259. ZJN 2016, te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 431. stavak 7. ZJN 2016 postavio određen zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 12.812,50 kuna, i to 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 7.812,50 kuna na ime troškova zastupanja po odvjetniku. Sukladno članku 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA
Nelica Vidić



Stranke žalbenog postupka:

1. Sanodent d.o.o. Zagreb,
Rendićeva 28/B
2. Dom zdravlja Zagreb – Centar,
Zagreb, Runjaninova 4