



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/608

URBROJ: 354-01/17-13

Zagreb, 3. studenoga 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Wellmax d.o.o., Split, OIB: 94608546102, kojeg zastupa Tomislav Šiško, Tadija Mamić i Niko Šobat Šimić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Šiško i Partneri j.t.d., Split, na odluku o odabiru grupa 4. Srednjenaponski sklopni blokovi za distribucijska područja Elektroslavonija Osijek, Elektra Vinkovci, Elektra Slavonski Brod, Elektra Virovitica, Elektra Požega, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2016/S 005-0029025, predmet nabave: Srednjenaponski sklopni blokovi po grupama, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d, Zagreb, OIB: 28921978587, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) te članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se odluka o odabiru br. DD-V-36/16-D2- grupa 4. od 24. srpnja 2017., u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 24 mjeseca, broj objave: 2016/S 005-0029025, predmet nabave: Srednjenaponski sklopni blokovi po grupama, naručitelja Hrvatska elektroprivreda d.d, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatska elektroprivreda d.d, Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Wellmax d.o.o., Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 33.403,33 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska elektroprivreda d.d, Zagreb, objavio je 27. prosinca 2016. u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2016/S 005-0029025, predmet nabave: Srednjenaponski sklopni blokovi po grupama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 4. Srednjenaponski sklopni blokovi za distribucijska područja Elektroslavonija Osijek, Elektra Vinkovci, Elektra Slavonski Brod, Elektra Virovitica, Elektra Požega, zaprimljene su tri ponude. Naručitelj je prilikom pregleda i ocjene ponuda jednu ponudu ocijenio kao valjanu, te je dana 24. srpnja 2017. odlukom o odabiru za grupu 4. odabrao ponudu ponuditelja Telur d.o.o., Zagreb, OIB: 64720212310.

Nezadovoljan odlukom o odabiru, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 28. kolovoza 2017. izjavio i naručitelju istodobno dostavio žalitelj Wellmax d.o.o., Split. Žalitelj u žalbi osporava svoje razloge za odbijanje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže da se odluka o odabiru za grupu 4. poništi i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj i odabrani ponuditelj navode da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani te predlažu da se žalba odbije.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja te drugih dokaza priloženih u ovom žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno utvrdio da je za naponske mjerne transformatore ponudio prespojive transformatore JNT-24/12. Navodi da se iz tablice tehničkih podataka vidi da u jednom slučaju nudi naponske mjerne transformatore za 10kV, dok u drugom slučaju nudi naponske mjerne transformatore za 20 kV napon, što ne znači da se radi o prespojivom naponskom mjernom transformatoru, već o dva različita naponska mjerna transformatora. Stoga žalitelj zaključuje da u njegovoj ponudi ne postoji nikakva greška po pitanju ponuđenih mjernih transformatora te da nudi robu traženih tehničkih karakteristika.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U točki E. zapisnika naručitelj u bitnome navodi da je iz kataloga i Rješenja o odobrenju tipa mjerila u ponudi žalitelja utvrdio da žalitelj nudi transformatore tip JNT-24/12 (prespojive), a što je u suprotnosti sa traženim zahtjevom u tehničkim specifikacijama C.20. i C.21. poglavlje O (Naponski mjerni transformatori u mjernom polju u podpoglavlju a i b) gdje je tražen transformator neprespojivi primara 10/3 i 20/3. U tehničkim specifikacijama za srednjenaponske sklopne blokove s mjernim poljem i poljem za odvajanje, poglavlje O. u dijelu a) Naponski mjerni transformator za pogonski napon 10 kV na mjestu ugradnje, propisan je nazivni primarni napon $10/\sqrt{3}$ kV (neprespojivi), dok je u dijelu b) Naponski mjerni transformator za pogonski napon 20 kV na mjestu ugradnje propisan nazivni primarni napon $20/\sqrt{3}$ kV (neprespojivi). Uvidom u tablicu tehničkih podataka u ponudi žalitelja utvrđeno je da žalitelj nudi naponski mjerni transformator tip JNT 24/12, napon $10/\sqrt{3}$ kV (neprespojivi), odnosno napon $20/\sqrt{3}$ kV (neprespojivi), dok se u ovjerenom prijevodu kataloga JNT 12-36 KV na stranici 2/2, za tip JNT-24/12 navodi nazivni napon (kV) $20/\sqrt{3} // 10/\sqrt{3}$. Ovdje je potrebno istaknuti da se u tom istom katalogu ne navodi da su transformatori prespojivi, niti je isto vidljivo u Rješenju o odobrenju tipa mjerila od 5. lipnja 2015. na koje naručitelj poziva u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i odgovoru na žalbu.

S obzirom da se u katalogu i Rješenju o odobrenju tipa mjerila u ponudi žalitelja ne navodi da su ponuđeni transformatori prespojiv, da žalitelj u popunjenoj tablici tehničkih podataka potvrđuje da nudi neprespojive transformatore te da naručitelj u žalbenom postupku ne prilaže dokaze koje potvrđuju njegov zaključak da žalitelj zapravo nudi prespojive transformatore, nije jasno na temelju čega je utvrdio nevaljanost ponude žalitelja u tom dijelu, pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj netočno zaključio da njegova ponuda ne ispunjava zahtjev iz točke A.4.2. tehničke specifikacije. Navodi da je u svim tablicama tehničkih podataka upisao 100A te da je navedena struja upisana na temelju izjave proizvođača SEL od 31. siječnja 2017. Navodi da je relevantna norma za struje prekidanja zemljospoja HRN EN 62271-103, a koja uopće nije

navedena u popisu normi iz točke A.2. te da je zahtjev za strujom prekidanja zemljospoja od 100 A tehnički više nego pretjeran i neopravdan. Navodi da podatak o struji prekidanja zemljospoja od 57 A koji je naveden u katalogu ne znači da je to maksimalna moguća struja koju proizvođač SEL može ponuditi, da je navedena vrijednost od 57 A uvrštena u standardni katalog proizvođača SEL, a za posebne zahtjeve kupca proizvođač SEL može ponuditi i potvrditi sva ispitivanja, pa i struje prekidanja zemljospoja 100A. Navodi da proizvođač SEL radi jedinstveni katalog u kojem su sadržani najčešći zahtjevi a isti nije moguće mijenjati niti prilagođavati posebnim zahtjevima svakog pojedinog kupca.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U točki E. zapisnika naručitelj u bitnome navodi da odbija ponudu žalitelja jer je iz prospektnog materijala u ponudi žalitelja vidljivo da za nuđene SN blokove rastavna struja prekidanja zemljospoja iznosi 57 A, a što je u suprotnosti sa zahtjevom iz točke A.4.2. tehničke specifikacije. S time u vezi izvršen je uvid u tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s prekidačem u transformatorskom polju i tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s mjernim poljem i poljem za odvajanje gdje je naručitelj u točki A.4.2. "Rastavne sklopke" propisao "prekidanje zemljospojne struje ≥ 100 A". U točki 4.2.5. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da ponuditelj treba, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, dostaviti prospektni materijali (katalozi, brošure): a) SN sklopnih blokova (iz prospektnih materijala proizvođača mora biti razvidan tehnički opis, prikaz prednje ploče i shematski prikaz svih pojedinih polja od kojih se sastoje nuđene konfiguracije SN sklopnih blokova), b) zaštitnih releja (za transformatorsko polje) i pripadnih strujnih transformatora (senzora), s uputama za podešavanje releja, c) mjernih transformatora, d) numeričkih zaštitnih releja (za polje za odvajanje) i e) uređaja za praćenje kvalitete električne energije. Uvidom u katalog u ponudi žalitelja za sklopni blok TPR6, proizvođača SEL (stranica 12), utvrđeno je da rastavna struja prekidanja zemljospoja iznosi 57 A, a što je u suprotnosti sa zahtjevom iz točke A.4.2. tehničke specifikacije. U žalbenom postupku žalitelj dostavlja izjavu od 31. siječnja 2017. u kojoj proizvođača SEL navodi da rastavna sklopka koja se ugrađuje u sklopne blokove serije TPR6, pri nazivnom naponu 24 kV može izdržati prekide zemljospojne struje do 100A, međutim ista nije bila sastavni dio ponude žalitelja i naručitelj ju nije imao na raspolaganju prilikom pregleda i ocjene ponude pa nije relevantna za ocjenu valjanosti ponude žalitelja.

U odnosu na navode žalitelja da je relevantna norma za struje prekidanja zemljospoja HRN EN 62271-103, a koja nije navedena u popisu normi iz točke A.2. tehničke specifikacije te da je zahtjev za strujom prekidanja zemljospoja od 100 A tehnički pretjeran i neopravdan, valja reći da su sadržajno usmjereni na dokumentaciju za nadmetanje koju ovo tijelo u ovoj fazi postupka nije nadležno kontrolirati. Sukladno članku 146. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi u otvorenom postupku javne nabave velike vrijednosti žalba se izjavljuje u roku deset dana, a u otvorenom postupku javne nabave male vrijednosti u roku pet dana, i to od dana: 1. objave poziva na nadmetanje u odnosu na sadržaj poziva na nadmetanje i dokumentacije za nadmetanje, te dodatne dokumentacije ako postoji, 2. objave izmjene dokumentacije za nadmetanje u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije, 3. otvaranja ponuda u odnosu na propuštanje naručitelja da odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za objašnjenjem ili izmjenom vezanom za dokumentaciju za nadmetanje te na postupak otvaranja ponuda, 4. primitka odluke o odabiru ili odluke o poništenju u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda odnosno razloge poništenja. Odredbom članka 146. stavka 2. istog zakona propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave, sukladno odredbi stavka 1. toga članka, nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu. Budući da je žalitelj predmetne tvrdnje koje se odnose na dokumentaciju za nadmetanje propustio izjaviti u roku za izjavljivanje žalbe na dokumentaciju za nadmetanje, ovo tijelo je ocijenilo da je žalitelj sa navedenim žalbenim navodima zakasnio.

Nadalje, nisu relevantni navodi žalitelja da proizvođač SEL radi jedinstveni katalog u kojem su sadržani najčešći zahtjevi te da isti nije moguće mijenjati niti prilagođavati posebnim zahtjevima svakog pojedinog kupca jer je, kao što je i ranije navedeno, naručitelj u točki 4.2.5. propisao da tehnički opis treba biti vidljiv iz kataloga/ prospektnog materijala.

Slijedom svega navedenoga, uzevši u obzir da je naručitelj sukladno članku 93. stavku 1. točka 4. i 8. Zakona o javnoj nabavi bio obavezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda odbiti ponudu ponuditelja koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje i ponudu koja ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave te time ne ispunjava zahtjeve iz dokumentacije za nadmetanje, pravilno je naručitelj postupio kada je odbio ponudu žalitelja, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj netočno zaključio da je mjerno polje (modul M) koje nudi ispunjeno plinom SF₆, a ne zrakom kako je traženo. Navodi da u gornjem dijelu polja M, koje je hermetički odvojeno od donjeg dijela za smještaj strujnih i naponskih mjernih transformatora, nalaze sabirnice u plinu SF₆ te da se ispod dijela sa hermetički zatvorenim sabirnicama nalazi prostor za smještaj mjernih transformatora koji su izolirani zrakom. Navodi da ovakvom izvedbom SN bloka nisu povrijeđene odredbe iz točke A.3.1. tehničke specifikacije jer su mjerni transformatori izolirani zrakom dok točkom A.3.1. nigdje nije izričito zabranjeno nuđenje plinom izoliranih sabirnica.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U točki E. zapisnika naručitelj u bitnome navodi da je utvrdio da je u prospektnom materijalu nudaenih SN sklonih blokova u ponudi žalitelja vidljivo da se mjerno polje koje je sabirnički povezano sa susjednim poljima nalazi u SF₆ plinu te da je u predmetnom mjernom polju također prikazan manometar, što je u suprotnosti sa zahtjevom iz tehničke specifikacije točka A.3.1. gdje je traženo da mjerno polje mora biti izolirano zrakom. Sukladno točki A.3.1. tehničke specifikacije za sredjenaponske sklopne blokove s mjernim poljem i poljem za odvajanje mjerno polje (M) mora biti zrakom izolirano. Uvidom u katalog proizvođača SEL za proizvod tip TPR jedinica M u ponudi žalitelja, utvrđeno je da se u dijelu standardna osnovna oprema navodi manometar (samo za sklopnu aparaturu sa spremnikom sa SF₆) što upućuje na prisutnost plina u mjernom polju M. Prisutnost plina i sam žalitelj potvrđuje u svom očitovanju od 8. rujna 2017. kada navodi: “u gornjem dijelu polja M, koje je hermetički odvojeno od donjeg dijela za smještaj strujnih i naponskih mjernih transformatora, nalaze se sabirnice u plinu SF₆. Stanje plina u sabirnicama se kontrolira preko manometra. Ispod dijela sa hermetički zatvorenim sabirnicama nalazi prostor za smještaj mjernih transformatora koji su izolirani zrakom.”

Sukladno članku 87. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, dok sukladno članku 90. stavku 1. istog Zakona, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije za nadmetanje. U konkretnom postupku naručitelj nije dopustio odstupanje od propisanih tehničkih zahtjeva nego je sasvim suprotno u točki 2.3. dokumentacije za nadmetanje propisao da će naručitelj odbiti ponudu ukoliko ponudena roba ne zadovoljava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkom specifikacijom postavljene uvjete.

Slijedom navedenoga, uzevši u obzir posebno činjenicu da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji propisao da mjerno polje mora biti izolirano zrakom, što znači da mora biti izolirano zrakom u cijelosti, a žalitelj nudi polje koje je samo dijelom izolirano zrakom, pravilno je naručitelj utvrdio da ponuda žalitelja ne ispunjava zahtjev iz točke A.3.1. tehničke specifikacije. Kako je naručitelj sukladno članku 93. stavku 1. točka 4. i 8. Zakona o javnoj nabavi bio obavezan na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda odbiti ponudu ponuditelja koja je suprotna odredbama dokumentacije za nadmetanje i ponudu koja ne ispunjava uvjete vezane za svojstva predmeta nabave te time ne ispunjava zahtjeve iz dokumentacije za nadmetanje, pravilno je postupio kada je odbio ponudu žalitelja, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj neosnovano odbio njegovu ponudu kada je zaključio da je u prospektnom materijalu nudaenih SN sklopnih blokova za trafo polje (modul C) navedeno da je priključak provodnika tip C (630 A), a traženo je tip A (250 A). Navodi da je standardni provodnik za module tip C 630A provodnik tip C (630A), te je kao takav isti i dio standardnog kataloga proizvođača SEL, da za posebne slučajeve (kao što je slučaj na ovom nadmetanju) proizvođač SEL, kao i svaki drugi proizvođač, može ponuditi i nestandardno rješenje. Navodi da je navedeno

nestandardno rješenje ponudio tako da je u tablice tehničkih specifikacija upisao da nudi provodnik tip A 250A. Navodi da nije moguće da proizvođač mijenja ili prilagođava svoj standardni katalog svakom posebnom zahtjevu, da je naručitelj imao uvid u tablice tehničkih podataka u kojima je navedeno da se nudi provodnik tip A (250A) te da naručitelj nije mogao nedvojbeno utvrditi da njegova ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tehničke specifikacije.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U točki E. zapisnika naručitelj u bitnome navodi da je iz kataloga u ponudi žalitelja vidljivo da za trafo polje (modul C) nudi priključak provodnika tip C (630 A) a traženo je tip A (250 A). U točki A.3.6. tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s prekidačem u transformatorskom polju i tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s mjernim poljem i poljem za odvajanje propisano je da provodni izolatori (sučelje) za priključak kabela u transformatorskom polju moraju biti 'tipa A' (250 A). Kao što je ranije navedeno, sukladno točki 4.2.5. dokumentacije za nadmetanje ponuditelj je trebao kroz prospektni materijal/katalog dokazati da nuđena roba odgovara postavljenim tehničkim zahtjevima pa tako i onim u točki A.3.6. Međutim, žalitelj u ovom žalbenom postupku ne prilaže i ne upućuje na katalog kojim to dokazuje, nego navodi da je traženi tip A (250 A) nestandardno rješenje te da nije moguće da proizvođač mijenja ili prilagođava svoj standardni katalog svakom posebnom zahtjevu.

S obzirom da žalitelj suprotno članku 143. Zakona o javnoj nabavi ne prilaže dokaze da nudi priključak provodnika A (250 A) niti ne osporava zaključak naručitelja da priloženi katalog dokazuje nuđenje priključka provodnika tip C (630 A), ocjena je ovog tijela da je naručitelj pravilno utvrdio da ponuda žalitelja ne zadovoljava zahtjev iz točke A.3.6. tehničkih specifikacija. U odnosu na navode žalitelja da katalog proizvođača nije moguće prilagođavati nestandardnim zahtjevima kupca ovo tijelo se ranije očitovalo stoga nije svrsishodno ponavljanje. Slijedom navedenoga, sukladno članku 93. stavku 1. točka 4. i 8. Zakona o javnoj nabavi, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj ističe da isti nedostatak postoji i u ponudi odabranog ponuditelja, odnosno da se u njegovim katalogima nigdje ne nalaze podaci o provodnicima tip A ili tip C, premda se radi o prekidačima 630 A u transformatorskim poljima. Stoga žalitelj zaključuje da je naručitelj svojim postupanjem povrijedio načelo jednakog tretmana.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio prospektne materijale za vakuumске distribucijske aparature serije VDAF 24 iz kojih su vidljivi podaci o provodnicima tipa A (250 A) i tipa C (630 A), te upućuje na stranicu 4/14 i 5/14 kataloga. Međutim, iz stranica kataloga za ponuđeni uređaj VDAF 24 na koje naručitelj upućuje nije vidljivo da odabrani ponuditelj za provodni izolator (sučelje) za priključak kabela u transformatorskom polju nudi 'tipa A' (250 A). S obzirom na navedeno, nije jasno na temelju čega je naručitelj utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja u osporavano dijelu, pa je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj propustio utvrditi točno činjenično stanje kada je naveo da se u prospektnom materijalu u njegovoj ponudi ne navodi snaga transformatora 15 VA. Navodi da je dostavio ovjereni prijevod kataloga proizvođača FMT Zaječar gdje se nalazi tablica sa tehničkim podacima za naponske mjerne transformatore sa najčešće korištenim standardnim snagama. Ispod tablice sa tehničkim podacima nalazi se napomena da se na zahtjev kupca mogu se proizvesti i druge kombinacije prijenosnog odnosa, snaga i klasa, što upućuje da može ponuditi i traženo. Kako se u ovom predmetu nabave traži snaga naponskog mjernog transformatora od 15 VA žalitelj navodi da je isto ponudio u tablicama tehničkih podataka C.20 i C.21. Navodi da je snaga od 25 VA najveća snaga mjernog transformatora i da se podrazumijeva da se mogu proizvesti i manje snage na poseban zahtjev.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U točki E. naručitelj u bitnome navodi da ponuda žalitelja nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje jer se u prospektnom materijalu za naponske mjerne transformatore ne navodi snaga transformatora 15 VA. U tehničkim specifikacijama za srednjenaponske sklopne blokove s mjernim

poljem i poljem za odvajanje propisano je da nazivna snaga sekundarnog namota naponskog mjernog transformatora treba biti 15 VA u slučaju da je pogonski napon 10 kV na mjestu ugradnje, odnosno da nazivna snaga sekundarnog namota naponskog mjernog transformatora treba biti 15 VA u slučaju da je pogonski napon 20 kV na mjestu ugradnje. Uvidom u ponudu žalitelja, točnije u tablicu tehničkih podataka u katalogu JNT 12-36 KV za tip JNT-24/12, utvrđeno je da se u istoj ne navodi snaga od 15 VA nego 75/25 VA i 150/50 VA. Točno žalitelj navodi da se ispod tablice tehničkih podataka nalazi i napomena: „Na zahtjev kupca mogu se proizvesti i druge kombinacije prijenosnog odnosa, snaga i klasa“, međutim na temelju iste naručitelj nije mogao utvrditi da žalitelj doista nudi i snagu od 15 VA s obzirom da se ona u katalogu izričito ne navodi.

S obzirom da je u ovom žalbenom postupku utvrđeno da žalitelj u ponudi nije kroz prospektni materijal / kataloge dokazao da nudi snagu transformatora 15 VA kao što je trebao sukladno točki 4.2.5. dokumentacije za nadmetanje, pravilno je naručitelj utvrdio da njegova ponuda nije sukladna dokumentaciji za nadmetanje, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da sličan nedostatak postoji i u ponudi odabranog ponuditelja. Naime, u katalogu proizvođača Končar - Mjerni Transformatori u ponudi odabranog ponuditelja se nalazi tablica sa glavnim karakteristikama naponskih mjernih transformatora. U koloni „Nazivna snaga / Klasa točnosti 0,5“ navodi se snaga do 75 VA za 12 i 24 kV a ne navodi se snaga 15 VA, što upućuje na dvostruka mjerila.

Uvidom u katalog proizvođača Končar - Mjerni transformatori za uređaj tip 4VPA u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u dijelu nazivna snaga/ klasa točnosti 0,5 ne navodi nazivna snaga 15 VA nego snaga do 75 VA, što znači da niti odabrani ponuditelj kroz katalog nije dokazao traženo kao što je trebao sukladno točki 4.2.5. dokumentacije za nadmetanje. U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u katalogu vidljiva snaga do 75 VA, a što znači da je moguće proizvesti naponske mjerne transformatore manjih snaga, pa i onu od 15 VA. Međutim, ukoliko bi se i prihvatila ovakva ocjena to bi značilo da naručitelj nije primijenio jednak tretman prilikom ocjene ponude žalitelja i odabranog ponuditelja, sve to iz razloga jer je baš zbog činjenice da se u katalogu žalitelja ne navodi izričito snaga od 15 VA zaključio da takva ponuda nije valjana. Dodatno se ističe da naručitelj u odgovoru na žalbu dostavlja izjavu od 15. rujna 2017. u kojoj proizvođač Končar - Mjerni transformatori navodi da podatak u katalogu da se mogu proizvesti naponski transformatori do neke određene snage podrazumijevaju da se mogu proizvesti i sve manje snage od navedenoga. Međutim, vezano na to valja reći da izjava proizvođača nije bila sastavni dio ponude odabranog ponuditelja i naručitelj ju nije imao na raspolaganju prilikom pregleda i ocjene ponude, pa po ocjeni ovog tijela nije relevantna za ocjenu valjanosti njegove ponude. S obzirom da u konačnici ostaju nejasni razlozi ocjene valjanosti ponude odabranog ponuditelja prilikom donošenja odluke o odabiru, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je dostavio valjan certifikat o ocjenjivanju sukladnosti. Struja prekidanja zemljospoja od 57 A koja se navodi na certifikatu ne znači da rastavna sklopka ne može prekidati i veće struje, odnosno struju od 100 A koja se traži na ovom nadmetanju. Nadalje, navodi da je relevantna norma za struje prekidanja zemljospoja HRN EN 62271-103, a koja nije navedena u popisu normi iz točke A.2. Budući je u tablicama tehničkih podataka ponudio struju prekidanja zemljospoja 100A žalitelj zaključuje da nije jasno na osnovu čega je naručitelj nedvojbeno utvrdio da nije ispunio zahtjeve iz tehničke specifikacije.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U točki E. zapisnika naručitelj u bitnome navodi da ponuda žalitelja nije sukladna točki 4.2.6. dokumentacije za nadmetanje i točki A.4.2. tehničke specifikacije, odnosno da dostavljeni certifikat o ocjenjivanju sukladnosti nije valjan jer se u njemu navodi da je struja prekidanja zemljospoja za rastavnu sklopku 55 A. U točki A.4.2. tehničke specifikacije za sredjenaponske sklopne blokove s prekidačem u transformatorskom polju i tehničke specifikacije za sredjenaponske sklopne blokove s mjernim poljem i poljem za odvajanje, za rastavne sklopke propisano je: “prekidanje zemljospojne struje ≥ 100 A“. Sukladno točki 4.2.6. dokumentacije za nadmetanje ponuditelj je trebao dostaviti potvrdu ili izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za

sve stavke troškovnika. Ukoliko potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti sadržava priloge, iste je također potrebno priložiti u ponudi. Uvidom u certifikat broj VNO 30160014 od 23. svibnja 2016. utvrđeno je da se u istom navodi "prekidanje zemljospojne struje 55A" (ne 57A kako navodi žalitelj), međutim takva činjenica ne znači da je certifikat nevaljan s obzirom da u točki 4.2.6. dokumentacije za nadmetanje nije niti propisano da struja prekidanja zemljospoja mora biti vidljiva. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da slične nedostatke ima i ponuda odabranog ponuditelja. S time u vezi navodi da se u potvrdi o nostrifikaciji NC-0682/14 od 7. travnja 2014. (u mapi Schneider Electric) nije navedena norma HRN EN 62271-103 koja je relevantna za struje prekidanja zemljospoja niti se navodi vrijednost struje prekidanja zemljospoja. Nadalje, u certifikatu VNO 30150011 od 14. srpnja 2015. (u mapi Siemens) također nije navedena norma HRN EN 62271-103 koja je relevantna za struje zemljospoja niti se navodi struja prekidanja zemljospoja. Stoga žalitelj zaključuje da je nejasno na temelju čega je naručitelj utvrdio valjanost spornih certifikata.

Ispitujući osnovanost žalbenog navod izvršen je uvid u točku A.2. tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s prekidačem u transformatorskom polju i tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s mjernim poljem i poljem za odvajanje gdje je naručitelj propisao norme sukladno kojim RMU i pomoćna oprema, odnosno SN sklopni blokovi i pomoćna oprema moraju biti konstruirani, izrađeni i ispitani te je utvrđeno među istima nije navedena i norma HRN EN 62271-103 na koju se žalitelj poziva u žalbi, stoga ista nije pravno relevantna za ocjenu valjanosti spornih dokumenata. Tim više što u točki 4.2.6. dokumentacije za nadmetanje nije niti propisano da norme moraju biti vidljive u potvrdi ili izvještaju o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikatu o ocjenjivanju sukladnosti. Isto tako u točki 4.2.6. dokumentacije za nadmetanje nije propisano da struja prekidanja zemljospoja mora biti vidljiva iz tih istih dokumenata.

S obzirom na navedeno, bez obzira što se na potvrdi o nostrifikaciji NC-0682/14 od 7. travnja 2014. i certifikatu VNO 30150011 od 14. srpnja 2015. ne navodi norma HRN EN 62271-103 i struja prekidanja zemljospoja, ocjena je ovog tijela da su ti dokumenti sukladni dokumentaciji za nadmetanje pa je žalitelj pravilno utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja u tom dijelu. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je naručitelj netočno utvrdio da njegova ponuda nije valjana zbog toga što u Rješenju o odobrenju tipa mjerila od 5. lipnja 2015. nema transformatorske snage sekundara 15 VA. Navodi da se u rješenju ne navode svi mogući tehnički podaci i vrijednosti, budući bi to bilo nelogično i neopravdano s obzirom na broj mogućih kombinacija u odnosu na snagu, napon i klasu traženih transformatora.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. U točki E. naručitelj u bitnome navodi da se u Rješenju o odobrenju tipa mjerila Državnog zavoda za mjeriteljstvo za nuđene naponske mjerne transformatore ne navodi nazivna snaga sekundara 15VA, a što nije sukladno točki 4.2.7. dokumentacije za nadmetanje. Ovo tijelo je ranije utvrdilo da je naručitelj u tehničkoj specifikaciji propisao da nazivna snaga sekundara mora biti 15 VA. Uvidom u Rješenje o odobrenju tipa mjerila od 5. lipnja 2015. utvrđeno je da se u istom ne navodi nazivna snaga sekundara od 15 VA nego 25 VA, 30 VA, 50 VA, 75 VA, 90 VA i 100 VA, stoga takvo rješenje po ocjeni ovog tijela nije sukladno dokumentaciji za nadmetanje. Naime, naručitelj je u točki 4.2.7. dokumentacije za nadmetanje propisao da ponuditelj treba dostaviti Rješenje o odobrenju tipa mjerila (s prilogom) Državnog zavoda za mjeriteljstvo za nuđene: a) naponske mjerne transformatore u mjernom polju SN sklopnog bloka traženog razreda točnosti i tražene nazivne snage sekundarnog namota b) strujne mjerene transformatore u mjernom polju SN sklopnog bloka traženog razreda točnosti, dakle tražen je izričito podatak od nazivnoj snazi sekundarnog namota. S obzirom da je u ovom žalbenom postupku utvrđeno da Rješenje o odobrenju tipa mjerila od 5. lipnja 2015. u ponudi žalitelja nije sukladno dokumentaciji za

nadmetanje, žalbeni navod je sukladno članku 93. stavku 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj upućuje na nejednako postupanje, jer takozvani nedostaci postoje i u ponudi odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanog žalbenog navoda izvršen je uvid u Rješenje o odobrenju tipa mjerila od 28. ožujka 2011. izdano od strane Državnog zavoda za mjeriteljstvo, te je utvrđeno da se u istom ne navodi izričito transformatorska snaga od 15 VA nego snaga do 100 VA i razred točnosti 0,5. U odgovoru na žalbu naručitelj dostavlja izjavu od 5. listopada 2017. u kojoj Državni zavod za mjeriteljstvo navodi da izraz do 100 VA, r. t. 0,5 na rješenju od 28. ožujka 2011. označava naponske transformatore nazivne snage od 10 VA, 15 VA, 25 VA, 30 VA, 50 VA, 75 VA i 100 VA. Međutim, izjava Državnog zavoda za mjeriteljstvo nije bila sastavni dio ponude odabranog ponuditelja i naručitelj ju nije imao na raspolaganju prilikom pregleda i ocjene ponude, pa nije relevantna za ocjenu valjanosti ponude odabranog ponuditelja. S obzirom na navedeno, uzevši u obzir potrebu poštivanja načela jednakog tretmana prilikom pregleda i ocjene ponuda, odnosno ocjene valjanosti Rješenja o odobrenju tipa mjerila u ponudi žalitelja i odabranog ponuditelja, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu tvrtke Schneider Electric d.o.o., Zagreb o jamstvenom roku i životnom vijeku za nudi relej za zaštitu transformatora tip SEG WIC1, proizvođača Woodward Kempen GmbH, Kempen, Njemačka, međutim navodi da ista nije sukladna točki 4.2.9. dokumentacije za nadmetanje jer se u ponudi nigdje ne navodi da je gospodarski subjekt Schneider Electric d.o.o., Zagreb ovlašten zastupnik proizvođača Woodward Kempen GmbH, Kempen, Njemačka. S obzirom na navedeno žalitelj zaključuje da je trebalo odbiti ponudu odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 4.2.9. dokumentacije za nadmetanje sukladno kojoj je ponuditelj trebao, između ostalog, dostaviti Izjavu o jamstvenom roku i životnom vijeku proizvoda dana od proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za relej za zaštitu energetskih transformatora. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, točnije u izjavu o jamstvenom roku od 24. veljače 2017. izdanu od tvrtke Schneider Electric d.o.o., Zagreb za relej za zaštitu transformatora od kratkog spoja i zemljospoja tip SEG WIC1, proizvođača Woodward Kempen GmbH, Kempen, Njemačka, a na koju se poziva žalitelj, utvrđeno je da je potpisana od strane Marine Pilipac-Jaša, prokurista gospodarskog subjekta Schneider Electric d.o.o., Zagreb, te da je ista titulirana kao ovlaštena osoba tvrtke proizvođača/ ovlaštenog zastupnika. Iz navedene izjave zapravo proizlazi da je gospodarski subjekt Schneider Electric d.o.o., Zagreb ovlašten zastupnik proizvođača s obzirom da je izričito navedeno da je proizvođač gospodarski subjekt Woodward Kempen GmbH, Kempen, Njemačka. S obzirom na tako utvrđeno činjenično stanje ocjena je ovog tijela da je odabrani ponuditelj dostavio izjavu sukladno traženju naručitelja u točki 4.2.9. dokumentacije za nadmetanje. Ovdje je potrebno istaknuti da u dokumentacije za nadmetanje naručitelj nije propisao da ponuditelj treba nekim drugim dokumentnom, izuzev same izjave, dokazati da je davatelj izjave ovlašten zastupnik proizvođača, pa je naručitelj samo na temelju podataka iz izjave mogao takvo nešto utvrditi. Žalitelj je dakako u ovom žalbenom postupku mogao dokazati da gospodarski subjekt Schneider Electric d.o.o., Zagreb zapravo nije ovlašten zastupnik proizvođača Woodward Kempen GmbH, Kempen, Njemačka, međutim kako to nije učinio nije utvrđeno drugačije činjenično stanje od onog koje je naručitelj utvrdio. Slijedom svega navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je usporedbom normi iz točke A.2. tehničke specifikacije za srednje naponske sklopne blokove s prekidačem u transformatorskom polju s normama koje se navode na potvrdi o nostrifikaciji NC-0682/14, vidljivo da u potvrdi nedostaju norme HRN EN 62271-102, HRN EN 62271-100 i HRN EN 60265-1, što predstavlja razlog za odbijanje ponude odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku A.2. tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s prekidačem u transformatorskom polju gdje je naručitelj propisao norme sukladno kojim srednjenaponski sklopni blokovi (RMU - Ring Main Unit) i pomoćna oprema, moraju biti konstruirani, izrađeni i ispitani, a među kojima su i norme na koje se žalitelj poziva u žalbi. Uvidom u potvrdu o nostrifikaciji NC-0682/14 u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u istoj ne navode norme HRN EN 62271-102, HRN EN 62271-100 i HRN EN 60265-1. Međutim, takvo činjenično stanje po ocjeni ovog tijela ne utječe na valjanost ponude odabranog ponuditelja jer je potvrda o nostrifikaciji NC-0682/14 dostavljena sukladno traženju naručitelja u dokumentaciji za nadmetanje. Naime, u točki 4.2.6. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da ponuditelj treba dostaviti potvrdu ili izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za sve stavke troškovnika, dok je u točki A.6.1. tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s prekidačem u transformatorskom polju propisao da se tipska ispitivanja moraju provesti u skladu s normama HRN EN 62271-1 (HRN EN 62271-200). S obzirom da je iz potvrde o nostrifikaciji NC-0682/14 razvidno da su tipska ispitivanja provedena sukladno tim normama, pravilno je naručitelj utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja u tom dijelu, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je usporedbom normi iz točke A.2. tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s prekidačem u transformatorskom polju s normama koje se navode na certifikatu br. VNO 30150011, vidljivo da u certifikatu nedostaju norme HRN EN 62271-102, HRN EN 62271-100 i HRN EN 60265-1, što predstavlja razlog za odbijanje ponude odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku A.2. tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s prekidačem u transformatorskom polju gdje je naručitelj propisao norme sukladno kojim srednjenaponski sklopni blokovi (RMU - Ring Main Unit) i pomoćna oprema, moraju biti konstruirani, izrađeni i ispitani, a među kojima su i norme na koje se žalitelj poziva u žalbi. Uvidom u certifikat o ocjenjivanju sukladnosti br. VNO 30150011 u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u istom ne navode norme HRN EN 62271-102, HRN EN 62271-100 i HRN EN 60265-1. Međutim, takvo činjenično stanje po ocjeni ovog tijela ne utječe na valjanost ponude odabranog ponuditelja jer je certifikat br. VNO 30150011 dostavljen sukladno traženju naručitelja u dokumentaciji za nadmetanje. Naime, u točki 4.2.6. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da ponuditelj treba dostaviti potvrdu ili izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za sve stavke troškovnika, dok je u točki A.6.1. tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s prekidačem u transformatorskom polju propisao da se tipska ispitivanja moraju provesti u skladu s normama HRN EN 62271-1 (HRN EN 62271-200). S obzirom da je iz certifikata br. VNO 30150011 razvidno da su tipska ispitivanja provedena sukladno tim normama, pravilno je naručitelj utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja u tom dijelu, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je usporedbom normi iz točke A.2. tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s mjernim poljem i poljem za odvajanje s normama koje se navode na certifikatu br. VNO 30150018, vidljivo da u certifikatu nedostaje norma HRN EN 60265-1, što predstavlja razlog za odbijanje ponude odabranog ponuditelja.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku A.2. tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s mjernim poljem i poljem za odvajanje gdje je naručitelj propisao norme sukladno kojim sklopni blokovi i pomoćna oprema moraju biti konstruirani, izrađeni i ispitani, a među kojima je i norma HRN EN 60265-1. Uvidom u certifikat o ocjenjivanju sukladnosti br. VNO 30150018 u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u istom ne navodi norma HRN EN 60265-1. Međutim, takvo utvrđeno činjenično stanje po ocjeni ovog tijela ne utječe na valjanost ponude odabranog ponuditelja jer je certifikat br. VNO 30150018 dostavljen sukladno traženju naručitelja u dokumentaciji za nadmetanje. Naime, u točki 4.2.6. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao da ponuditelj treba dostaviti potvrdu ili izvještaj o provedenim

tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za sve stavke troškovnika, dok je u točki A.6.1. tehničke specifikacije za srednjenaponske sklopne blokove s mjernim poljem i poljem za odvajanje propisao da se tipska ispitivanja moraju provesti u skladu s normama HRN EN 62271-1 (HRN EN 62271-200). S obzirom da je iz certifikata br. VNO 30150018 razvidno da su tipska ispitivanja provedena sukladno tim normama, pravilno je naručitelj utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja u osporavanom dijelu pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u tablicama tehničkih podataka C.11-C.21. za SN sklopni blok tip VDA 24, u poglavlju F, za karakteristike rastavne sklopke pod rednim brojem 22. gdje je traženo "Nazivna prekidna moć uz $\cos \phi = 0,7$ 630 A", ponudio "630A". Nadalje, navodi da je pod r. br. 25.1. gdje je traženo "Trajnost (broj isključenja/uključenja) pri nazivnom opterećenju" više ili jednako 100, ponudio 100 i pod r. br. 25.2. gdje je traženo "trajnost (broj uključenja) pri nazivnom kratkospojnom opterećenju, više ili jednako 2", ponudio 5, a što bi odgovaralo rastavnoj sklopki klase E3. Navodi da niti jedan od navedenih (ponuđenih) podataka nije točan, odnosno za isti ne postoji temelj u ispitnim izvještajima SN sklopnih blokova tip VDA 24 proizvođača Končar EASN, a što znači da i podaci u katalogu nisu točni.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda uvidom u tehničke specifikacije predmeta nabave i ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je naručitelj propisao, a odabrani ponuditelj u tablice tehničkih podataka doista naveo vrijednosti na koje se poziva žalitelj. Kao dokaz da nudi robu traženih vrijednosti odabrani ponuditelj je u ponudi priložio katalog proizvođača (sukladno točki 4.2.5. dokumentacije za nadmetanje) te certifikat br. VNO 30150018, odnosno prilog toga certifikata (sukladno točki 4.2.6. dokumentacije za nadmetanje). Žalitelj u žalbenom postupku prilaže ispitno izvješće br. GPS-94/015268 (navedeno na certifikatu br. VNO 30150018) koje pokazuje drugačije vrijednosti od onih koje je odabrani ponuditelj naveo i dokazao kroz katalog i certifikat. No unatoč tome izvješće br. GPS-94/015268 nema jaču dokaznu snagu od samog certifikata br. VNO 30150018 i njegovog priloga na koje naručitelj u odgovoru na žalbu upućuje, a koji su izdani strane ovlaštenog gospodarskog subjekta Končar-institut za elektrotehniku d.d., Služba za certificiranje proizvoda SCERT, Zagreb, akreditiranog od strane Hrvatske akreditacijske agencije.

S obzirom na navedeno, posebno uzevši u obzir činjenicu da je odabrani ponuditelj vrijednosti koje su predmet osporavanja potvrdio kroz katalog proizvođača i certifikat br. VNO 30150018, ocjena je ovo tijela da je naručitelj pravilno postupio kada je utvrdio valjanost ponude odabranog ponuditelja u osporavanom dijelu, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude dostavio certifikat br. VNO 30150018 za SN sklopne blokove tip VDA 24. Na predmetnom certifikatu navodi se i izvještaj br. A7012168 od 04. svibnja 2007. Međutim, žalitelj navodi da je izvještaj br. A7012168 izdan za potpuno drugi tip SN sklopnog bloka proizvođača Končar EASN, odnosno za tip VDA Σ 24. Na temelju toga žalitelj zaključuje da je certifikat br. VNO 30150018 manjkav i ništavan, da istog naručitelj nije smio prihvatiti kao relevantni dokaz te da isto predstavlja razlog za odbijanje ponude odabranog ponuditelja. Upućuje na manipuliranje sa ispitnim izvještajima.

Ovo tijelo je ranije utvrdilo da je certifikat br. VNO 30150018 odabrani ponuditelj dostavio za SN sklopne blokove tip VDA 24, sukladno traženju naručitelja u točki 4.2.6. dokumentacije za nadmetanje. Uvidom u navedeno izvješće utvrđeno je da se u njemu navodi tip Sigma-S, što ne odgovara tipu uređaja navedenom na certifikatu br. VNO 30150018. Međutim, na temelju toga se po ocjeni ovog tijela ne može utvrditi da je certifikat manjkav i ništavan kako to zaključuje žalitelj s obzirom da je isti izdan od strane ovlaštenog gospodarskog subjekta Končar-institut za elektrotehniku d.d., Služba za certificiranje proizvoda SCERT, Zagreb, koji je akreditirana od strane Hrvatske akreditacijske agencije. S obzirom na navedeno žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj uz navode kojim osporava svoje razloge za odbijanje ponude ističe i da je naručitelj u slučaju nejasnoća mogao uputiti zahtjev za pojašnjenje ponude. Navodi da se kod tih razloga radi o dokumentima od 67. do 74. Zakona o javnoj nabavi, te zaključuje da je naručitelj bio obavezan

tražiti pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude, sve to iz razloga jer je njegova ponuda po cijeni najpovoljnija. S obzirom da to naručitelj nije učinio, zaključuje da nije primijenio odredbe Zakona o javnoj nabavi koje omogućavaju učinkovitu javnu nabavu te ekonomično trošenje sredstava.

U ovom žalbenom postupku je ranije utvrđeno da žaliteljeva ponuda ne ispunjava uvjete vezano za svojstva predmeta nabave, te time ne ispunjava zahtjeve iz dokumentacije za nadmetanje. S obzirom da navedeni nedostatak nije moguće otkloniti kroz institut pojašnjavanja i upotpunjavanja ponude propisan člankom 92. Zakona o javnoj nabavi, ocjena je ovog tijela da nije svrsishodna primjena instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude, stoga naručitelj nije morao tražiti pojašnjenje i upotpunjavanje ponude od žalitelja. Naime, članak 92. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi omogućava pojašnjenje ili upotpunjavanje dokumenata traženih sukladno člancima 67. do 74., dok se sukladno stavku 5. istog članka elementi ponude koji se odnose na ponudeni predmet nabave mogu samo pojasniti na način da pojašnjenje ne smije rezultirati izmjenom ponude. Slijedom navedenoga žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti, na temelju odredbe članka 144. stavak 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede iz članka 144. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane predmetnom odredbom te se slijedom svega navedenog, pozivom na članak 164. stavak 1. točka 4. Zakona o javnoj nabavi, poništava odluka o odabiru grupa 4. te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je sukladno odredbi članka 170. stavka 7. Zakona o javnoj nabavi u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 33.403,33 kuna, i to 33.333,33 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Sukladno odredbi članka 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno citiranim odredbama, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 33.403,33 kuna i to 33.333,33 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te 70,00 kuna na ime upravne pristojbe. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. Wellmax d.o.o.,
Vinkovačka 21, Split
2. Hrvatska elektroprivreda d.d.,
Ulica grada Vukovara 37, Zagreb
3. Telur d.o.o.,
Dubravkin Trg 5, Zagreb

