



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/606
URBROJ: 354-01/17-9
Zagreb, 10. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Nelice Vidić, zamjenice predsjednika te Rožike Gužvanj i Gorana Bukvića, članova, povodom žalbe žalitelja SB- leasing d.o.o. Zagreb, OIB 08745792574, na odluku o odabiru za grupu 2. Specijalna vozila za usisavanje i ispiranje cijevi odvodnog sustava, u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2015/S 002-0039692, ispravak objave broj: 2016/S 014-0002307, 2016/S 014-0002933, 2016/S 014-0003938, 2016/S 014-0005302 i 2016/S 014-0006045, predmeta nabave: vozila i strojevi putem operativnog leasinga (po grupama), naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), članka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 90/11., 83/13., 143/13. i 13/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 448. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 400-01/15-006/107, URBROJ: 251-26-22-17-133 od 16. kolovoza 2017. za grupu 2. Specijalna vozila za usisavanje i ispiranje cijevi odvodnog sustava, u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2015/S 002-0039692, ispravak objave broj: 2016/S 014-0002307, 2016/S 014-0002933, 2016/S 014-0003938, 2016/S 014-0005302, 2016/S 014-0006045, predmeta nabave: vozila i strojevi putem operativnog leasinga, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju da u roku od 16 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju SB- leasing d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Zagreb, Zagreb objavio je 30. prosinca 2015. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave, broja objave: 2015/S 002-0039692, 5. veljače 2016. ispravak objave: 2016/S 014-0002307, 12. veljače 2016. ispravak objave: 2016/S 014-0002933, 25. veljače 2016. ispravak objave: 2016/S 014-0003938, 11. ožujka 2016. ispravak objave: 2016/S 014-0005302, 21. ožujka 2016. ispravak objave: 2016/S 014-0006045, predmeta nabave: vozila i strojevi putem operativnog leasinga (po grupama). Kao kriterij odabira određena je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 2. zaprimljene su dvije ponude, od kojih je jedna ponuda ocijenjena valjanom te je naručitelj Odlukom o odabiru KLASA: 400-01/15-06/107, URBROJ: 251-26-22-2-16-82 od 13. lipnja 2016. za grupu 2. odabrao ponudu ponuditelja SG leasing d.o.o. Zagreb. Na navedenu odluku o odabiru 30. lipnja 2016. žalbu je izjavio BKS - leasing Croatia d.o.o. Zagreb. Postupajući po navedenoj žalbi, 23. kolovoza 2016. doneseno je Rješenje KLASA: UP/II-034-02/16-01/530, URBROJ: 354-01/16-10 kojim je, među ostalim, poništena odluka o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 2. te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U drugom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je u grupi 2. jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru KLASA: 400-01/15-006/107, URBROJ: 251-26-22/2-011-17-121 od 8. ožujka 2017. odabrao ponudu ponuditelja SG leasing d.o.o. Zagreb. Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 22. ožujka 2017. izjavio žalitelj BKS-leasing Croatia d.o.o. Zagreb te je ovo tijelo postupajući po navedenoj žalbi, donijelo Rješenje KLASA: UP/II-034-02/17-01/210, URBROJ: 354-01/17-8 od 20. travnja 2017. godine kojim je, poništena pobijana odluka o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 2. te je predmet vraćen naručitelju na ponovno postupanje.

U trećem pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je Odlukom o odabiru, KLASA: 400-01/15-06/107, URBROJ: 251-26-22-2-17-133 od 16. kolovoza 2017. za grupu 2. odabrao ponudu ponuditelja BKS - leasing Croatia d.o.o. Zagreb. Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 28. kolovoza 2017. godine izjavio, te primjerak žalbe istovremeno dostavio naručitelju, žalitelj SB- leasing d.o.o. Zagreb, a istu je u smislu članka 159. Zakona o javnoj nabavi uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 18. rujna 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja i zakonitost postupanja naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda. U žalbenom zahtjevu žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru i potražuje troškove žalbenog postupka na ime uplaćene naknade u iznosu od 15.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Pozvan da se očituje na žalbene navode odabrani ponuditelj, zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Marčan i partneri d.o.o. iz Rijeke, u bitnom navodi da su žalbeni navodi neosnovani i predlaže odbiti žalbu.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, pobijane odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja ne zadovoljava uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 15. podtočkom 3.2. i 3.3. dokumentacije za nadmetanje s obzirom na to da je odabrani ponuditelj propustio u ponudi dostaviti izjavu s potpisom i adresom ovlaštenih servisa na području grada Zagreba i zagrebačke županije. Umjesto izjave, dostavio je tehničke opise ponuđenih vozila i izjavu o ovlaštenim servisnim radionicama od 6. travnja 2016. izdanu od gospodarskog subjekta Benussi d.o.o. Lučko. Međutim, odabrani ponuditelj nije dostavio dokaze da će imati na raspolaganju resurse gospodarskog subjekta Benussi d.o.o. na koje se oslonio, pa time

nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno navdenim točkama dokumentacije za nadmetanje.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda, kojim žalitelj zapravo osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na dokaz tražen točkom 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje, ovo državno tijelo je utvrdilo da je naručitelj navedenom točkom kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti zatražio od ponuditelja dostavu Izjava s popisom i adresom ovlaštenih servisa za svaku marku ponuđenih vozila na području grada Zagreba i Zagrebačke županije. U nastavku točke 15. dokumentacije za nadmetanje naručitelj je propisao napomenu da se gospodarski subjekt može, po potrebi, prilikom dokazivanja financijske, tehničke i stručne sposobnosti osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobna odnosa. U tom slučaju gospodarski subjekt mora dokazati središnjem tijelu za javnu nabavu da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora, primjerice, prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Pod istim uvjetima, zajednica ponuditelja može se osloniti na sposobnost članova zajednice ponuditelja ili drugih subjekata.

Među strankama nije sporno da se odabrani ponuditelj prilikom dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje oslonio na sposobnost gospodarskog subjekta Benusi d.o.o. Lučko, slijedom čega je bio u obvezi dokazati da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora, primjerice, prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Međutim, u ponudi odabranog ponuditelja nedostaje navedeni dokaz, slijedom čega žalitelj osnovano navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost sukladno točki 15.3.3. dokumentacije za nadmetanje, pa je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije sukladno točki 15. podtočki 3.2. dokumentacije za nadmetanje dokazao da ponudeni predmet nabave zadovoljava uvjete propisane tehničkim specifikacijama preciznije da specijalno vozilo za usisavanje, pri okretaju motora od 1200 do 1700 okr/min mora zadovoljiti okretni moment od minimalno 1100 Nm, što je određeno u obrascu V3, ver 2. Odabrani ponuditelj je dostavio tehnički opis za ponudeno vozilo Iveco Stralis AD190S42/P u kojem je navedeno da ostvaruje okretni moment od 1900 Nm pri okretajima motora od 930 do 1400 okr./min, što znači da ne ostvaruje okretni moment tražen dokumentacijom za nadmetanje. Žalitelj nadalje ističe kako je odabrani ponuditelj za traženo specijalno kombinirano vozilo za usisavanje i ispiranje, čije su tehničke specifikacije navedene u obrascu V2, ver 2 i za specijalno vozilo za usisavanje, čije su tehničke specifikacije propisane u obrascu V3, ver 2, ponudio isto vozilo Iveco Stralis AD190S42/P, koje zapravo zadovoljava svojstva specijalnog kombiniranog vozila za usisavanje i ispiranje s obzirom na to da ostvaruje okretni moment od min 1800 Nm pri okretajima motora od 930 do 1400 okr/min. Međutim, ponudeno vozilo ne zadovoljava tražena svojstva specijalnog vozila za usisavanje da pri okretajima motora od 1200 do 1700 okr/min ostvaruje okretni moment od min 1100 Nm.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda ovo državno tijelo je uvidom u dokumentaciju za nadmetanje, utvrdilo da je naručitelj točkom 4. Opis predmeta nabave, između ostalog propisao da je sastavni dio dokumentacije za nadmetanje tehnička specifikacija vozila. Nudena vozila moraju zadovoljiti tehničke karakteristike, u protivnom ponuda će biti odbijena. Nadalje, naručitelj je točkom 15.3.2. kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odredio dostavu uzoraka, opisa i/ili fotografija proizvoda čija se autentičnost na zahtjev središnjeg tijela za javnu nabavu mora potvrditi. Ponuditelj je dužan u ponudi priložiti Tehničku dokumentaciju (prospekt, katalog, brošuru ili drugi dokument) iz koje je vidljivo da nudi proizvod naveden u Tehničkoj specifikaciji pod "ponudeni proizvod". Također, točkom 34e) dokumentacije za nadmetanje propisano je da ukoliko su stavke u Specifikaciji određene rasponom vrijednosti kao npr. od – do ili najviše – najmanje ili min – max, ponuditelji su dužni u koloni ponudeno navesti točne, egzaktne vrijednosti nudenih vozila, a na

ostalim mjestima upisati odgovara li nudeno traženom, na način da prepíše tekstualni sadržaj iz kolone „traženo“ u kolonu „ponuđeno“ ili potvrditi s riječi da.

Uvidom u Tehničku specifikaciju predmeta nabave, Obrazac V3, ver 2, za specijalno vozilo za usisavanje - 2 komada utvrđeno je da naručitelj pod stavkom motora „okretni moment pri 1200 do 1700 okr./min zatražio „min.1100 Nm“.

Pregledom ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u popunjenom obrascu V3, ver2, ponudio vozilo Iveco Stralis AD190S42/P te je u koloni ponuđeno za stavku motora „okretni moment pri 1200 do 1700 okr./min gdje je traženo min. 1100 Nm, naveo „DA 1900 Nm“, a ponudi je priložio tehnički opis ponuđenog vozila Iveco Stralis AD190S42/P u kojem se „za stavku motora „okretni moment pri 930 do 1400 okr/min“ navodi 1900 Nm. Iz izloženog činjeničnog stanja proizlazi da ponuda odabranog ponuditelja ne zadovoljava traženu tehničku specifikaciju motora da okretni moment pri 1200 do 1700 okr./min ostvaruje min 1100 Nm. Dokumentacijom za nadmetanje naime traženo je min. 1100 Nm za okretni momenti pri 1200 do 1700 okr./min, a odabarni ponuditelj je ponudio 1900 Nm za okretni moment pri 930 do 1400 okr/min. Dakle, iz tehničke dokumentacije ponuđenog vozila nije vidljivo da vozilo zadovoljava tehničku specifikaciju u pogledu traženog okretnog momenta motora, pa time odabrani ponuditelj nije postupio sukladno točki 15.3.2. dokumentacije za nadmetanje, a žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije ni u odnosu na ponuđeno specijalno vozilo za ispiranje kanala malo čija su svojstva propisana tehničkim specifikacijama, Obrazac V4, ver 1, dokazao tehničku i stručnu sposobnost, propisanu točkom 15. podtočkom 3.2. dokumentacije za nadmetanje. Odabrani ponuditelj je dostavio tehnički opis i prospekt naziva Prospekt Iveco-Cat Daily-Cab- grupa 2 i 3. u pdf.formatu, iz čijih stranica (1., 3., 5., 6., 9. i 11.) jasno proizlazi da ponuđeno vozilo ne može zadovoljiti zahtjeve propisane tehničkom specifikacijama. S obzirom da je u obrascu V4, ver 1 propisano da vozilo mora sadržavati kabinu koju će pregradna stijena dijeliti na vozački i teretni dio, proizlazi da teretni dio nužno mora biti zatvoren i predstavljati prtljažnik zapremine od min 10 m³. Ujedno je traženo da vozilo mora imati stražnja vrata iz čega proizlazi da tzv.teretni dio mora biti zatvoren. Iz predmetnog prospekta proizlazi da ponuđeno vozilo pored vozačkog dijela ima otvoreni teretni dio, stoga ponuđeno vozilo ne može imati stražnja vrata okretna za 270°, ne može imati kabinu s pregradnom stijenom između vozača i teretnog prostora, ne može imati prtljažni prostor i to zapremine od 10 m³, jer nema prtljažnik već samo otvoreni teretni prostor u kojem su na prospektu prikazane cijevi, miješalica za beton i ostali materijal. Ističe kako u slučaju nadogradnje ponuđeno vozilo ne može imati pregradni zid koji bi odvajao vozački dio od teretnog dijela vozila. Naime, zatvaranjem otvorenog teretnog dijela ponuđenog vozila nastale bi dvije zasebne cjeline, pa bi vozački dio omeđivali zidovi kabine, a teretni dio vlastiti zidovi zatvorenog sanduka pričvršćenog za šasiju, što znači da kabina vozila ne ni bila odvojena od teretnog prostora zajedničkim/pregradnim zidom kako je to traženo u obrascu V4, ver 1.

Tehničkom specifikacijom obrazac V4,ver 1, za specijalno vozilo za ispiranje kanala malo- 1 komad, naručitelj je tražio da vozilo ima dvojna stražnja vrata, okretna za 270°, kabinu s bočnim kliznim vratima i pregradnu stijenu između vozača i teretnog prostora te prtljažni prostor zapremine min 10 m³. U predmetnim obrascima tehničke specifikacije naručitelj je ponovno u napomenu naveo odredbu točke 34 e) dokumentacije za nadmetanje, koja je prethodno navedena.

Uvidom u tehničke specifikacije iz ponude odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u obrascu V4, ver 1, tehničke specifikacije predmeta nabave ponudio vozilo Iveco Daily 50C21 i da je za stavku stražnja vrata dvojna, okretna za 270°, za kabinu gdje je traženo bočna klizna vrata, pregradna stijena između vozača i teretnog prostora te za traženi prtljažni prostor zapremine min 10 m³ naveo „DA“ te priložio tehnički opis predmetnog vozila u kojem je navedeno sljedeće: „, stražnja vrata dvojna, okretna za 270°, kabina: bočna klizna vrata, pregradna stijena između vozača i teretnog prostora, prtljažni prostor zapremine 14 m³.“ Nadalje, ponuda sadrži prospekt Iveco-Cat Daily-Cab-

grupa 2 i 3. u pdf.formatu, iz kojeg nisu vidljive tražene tehničke specifikacije, na koje upozorava žalitelj.

Pri ocjeni žalbenog navoda potrebno je prvenstveno ukazati da je tehničku dokumentaciju traženu točkom 15.3.2. naručitelj propisao alternativno, što znači da je tehničke specifikacije ponuđenih vozila ponuditelj mogao dokazati jednim od propisanih dokumenata. Ukoliko ponuditelj u ponudi dostavlja više dokaza u smislu točke 15.3.2. dokumentacije za nadmetanje, njihova dokazna snaga mora biti nedvojbeno, što znači da dokazi ne smiju sadržavati oprečne podatke ili nejasnoće.

Tijekom prvog pregleda i ocjene ponuda naručitelj je zatražio od odabranog ponuditelja upotpunjavanje ponude na način da dostavi tehničku dokumentaciju iz koje će biti vidljivo da nudi vozilo navedeno u tehničkoj specifikaciji pod „ponuđeno“ za dio koji se odnosi na nadogradnju vozila odnosno cisternu, spremnik vode prema V2, V3 i V4 obrascu. Odabrani ponuditelj je dostavio tehničku specifikaciju za V4 za nadogradnju proizvođača Officine Mottola Srl, u kojoj je, između ostalog, navedeno da je tovarni prostor termoizoliran, obložen aluminijskim pokrovom sive boje, grijanje snage 1,2 kW, obložen protukliznom, aluminijskom oblogom. U drugom pregledu i ocjeni ponuda, a niti u trećem pregledu i ocjeni naručitelj nije koristio ovlasti iz članka 92. stavka 5. Zakona o javnoj nabavi. Ostaje nejasno kako je naručitelj utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava traženim tehničkim specifikacijama u obrascu V4, ver 1, za sporne stavke vozila (stražnja vrata, dvoja, okretna za 270; kabina pregradna stijena između vozača i teretnog prostora i prtljažni prostor zapremine min 10m³) s obzirom na proturječne podatke u tehničkom opisu vozila s priloženom skicom i priloženog kataloga dostavljenih u ponudi i dokumenata dostavljenih upotpunjavanjem ponude (tehničke specifikacija za V4, nadogradnja od Officine Mottola Srl). Iz opisanog činjeničnog stanja nije jasno nudi li odabrani ponuditelj vozilo s kabinom koja ima pregradnu stijenu između vozača i teretnog prostora i s dvoja stražnja vrata ili nudi vozilo koje ima dvije zasebne cjeline, vozački dio i pregradni dio, što znači da kabina vozila ne bi bila odvojena od teretnog prostora pregradnim zidom, a što nije u skladu s traženim tehničkim specifikacijama.

Prema članku 90. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Člankom 143. stavkom 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je naručiteljeva obveza dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka. S obzirom na to da naručitelj u konkretnom slučaju nije nedvojbeno i pravilno utvrdio činjenično stanje niti je tijekom žalbenog postupka dokazao na temelju čega je ocijenio da ponuđeno vozilo zadovoljava sve tražene tehničke specifikacije, posebice iz razloga utvrđenih nejasnoća u dostavljenim tehničkim dokumentima, prigovor žalitelja ne može se otkloniti, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona iz članka 144. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede.

Slijedom navedenog, s obzirom na to da naručitelj pregled i ocjenu odabrane ponude nije izvršio u skladu s odredbama dokumentacije za nadmetanje i Zakona o javnoj nabavi, temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi poništava se odluka o odabiru za grupu 2. kako je navedeno u izreci ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 170. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj strani nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući je žalba žalitelja osnovana, usvaja se zahtjev žalitelja

za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENICA PREDsjedNIKA



Nelica Vidić

Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. SB leasing d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 284
3. BKS - leasing Croatia d.o.o. Zagreb, Ivana Lučića 2a