



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/602
URBROJ: 354-01/17-9
Zagreb, 28. rujna 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika, Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Frigooprema d.o.o. Split, OIB: 60316076304, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012882, predmet nabave: servis split sustava, rashladnog kompresora i rashladnih ormara, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, OIB: 68419124305, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16., dalje u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 50/17 od 10. kolovoza 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012882, predmet nabave: servis split sustava, rashladnog kompresora i rashladnih ormara, naručitelja Hrvatska radiotelevizija, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Frigooprema d.o.o. Split, troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

3. Odbija se zahtjev odabranog ponuditelja Zrinmatučec d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, objavio je 28. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012882, predmet nabave: servis split sustava, rashladnog kompresora i rashladnih ormara. Kriterij odabira je najniža cijena sukladno članku 452. ZJN 2016.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je dana 10. kolovoza 2017. godine donio Odluku o odabiru Broj: 50/17, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Zrinmatučec d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu Odluku o odabiru žalbu je dana 25. kolovoza 2017. godine ovom državnim tijelu izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Frigooprema d.o.o. Split. Žalba je uređena podneskom koji je kod ovog državnog tijela zaprimljen 11. rujna 2017.

godine. Žalitelj u žalbi, u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu u bitnome protivi žalbenim navodima te predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj Zrinmatučec d.o.o., Zagreb, zastupan po opunomoćenici Božani Fofić, odvjetnici u Zagrebu, u bitnome se protivi žalbenim navodima žalitelja te postavlja zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.250,00 kuna.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj se u žalbi poziva na točku 6.3. dokumentacije o nabavi te navodi da u ponudi odabranog ponuditelja nije priloženo važeće ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača opreme izdano na ime ponuditelja već ističe da isto glasi na podugovaratelja. Nadalje, navodi da izdavatelj ovlaštenja društvo Steelsoft d.o.o. nije proizvođač, ovlašteni zastupnik ili njegov pravni slijednik, da se na predmetnom ovlaštenju nalazi nečitki potpis i da nije razvidno da li je ovlaštenje uopće dala ovlaštena osoba. Žalitelj tvrdi da iz zatraženog i dostavljenog očitovanja društva Steelsoft d.o.o., Zemun, proizlazi da se radi o krivotvorenom dokumentu.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 6.3. dokumentacije o nabavi naslova „Ostale potrebne izjave i potvrde“ propisano da ponuditelj treba dostaviti važeće ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača opreme TRANE ili pravnog slijednika istog, za servisiranje TRANE opreme iz kojeg je vidljivo da je ovlašten za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja, izdano na ime gospodarskog subjekta.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavljen dokument naziva „Ovlaštenje“, izdan od društva Steelsoft d.o.o., Zemun, kojim isto ovlašćuje društvo Air Tech Facility d.o.o., Novi Beograd, da može održavati, servisirati i popravljati rashladne i klimatizacijske uređaje proizvođača Trane. Navodi se da ovlaštenje izdaje tvrtka Steelsoft d.o.o., koja je ovlašteni serviser Trane uređaja. Iz ponudbenog lista i dostavljenog ESPD obrasca u ponudi odabranog ponuditelja proizlazi da je društvo Air Tech Facility d.o.o., Novi Beograd, nominirano kao podizvoditelj ponuditelja Zrinmatučec d.o.o., Zagreb i to u postotnom dijelu ugovora od 4,65%.

Prema članku 273. stavku 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. istog Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Prema stavku 2. istog članka gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. tog Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

U predmetnoj dokumentaciji o nabavi navedeno ovlaštenje nije propisano kao jedan od kriterija iz članka 258., 259. i 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016, a radi dokazivanja kojih bi

se gospodarski subjekt mogao osloniti na sposobnost drugih subjekata, već je propisano pod točkom 6. kao ostale potrebne izjave i potvrde, pa ovo tijelo utvrđuje da je ovlaštenje iz točke 6.3. dokumentacije o nabavi trebalo biti izdano na ime ponuditelja. Štoviše iz same citirane odredbe dokumentacije o nabavi koja glasi „ponuditelj treba dostaviti važeće ovlaštenje proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača opreme TRANE ili pravnog slijednika istog za servisiranje TRANE opreme iz kojeg je vidljivo da je ovlašten...“, proizlazi da je ponuditelj taj koji treba posjedovati ovlaštenje, odnosno da ponuditelj treba biti ovlašten za servisiranje i popravak rashladnih i klimatizacijskih uređaja te stoga na istog traženo ovlaštenje treba i glasiti. Dakle, iz svega navedenog proizlazi da u tom dijelu ne postoji mogućnost na oslanjanje na sposobnost drugih gospodarskih subjekata te stoga predmetno ovlaštenje nije sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, a slijedom čega je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Vezano uz tvrdnje žalitelja da dokument „Ovlaštenje TRANE“ nije izdala ovlaštena pravna osoba, odnosno proizvođač, ovlaštenu zastupnik ili njegov pravni slijednik, utvrđeno je da je u predmetnom ovlaštenju navedeno da isto izdaje tvrtka Steelsoft d.o.o., Zemun, koja je ovlaštenu serviser Trane uređaja. Dakle, iz dokumentacije dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja, odnosno iz navedene izjave nije vidljivo dokumentacijom o nabavi traženo svojstvo izdavatelja izjave, odnosno nije vidljivo da se radi o proizvođaču ili ovlaštenom zastupniku proizvođača opreme TRANE ili pravnom slijedniku, već je decidirano navedeno da se radi o ovlaštenom serviseru Trane uređaja, a koji ne ulazi u krug osoba koje, sukladno odredbama dokumentacije o nabavi, mogu izdati navedeno ovlaštenje. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja je primjenom odredbe članka 290. stavak 1. ZJN 2016, ocijenjen osnovanim.

Nadalje, vezano uz dodatne tvrdnje žalitelja da nije razvidno da li je ovlaštenje dala ovlaštena osoba te tvrdnje da se radi o krivotvorenom dokumentu, ističe se slijedeće. Ovo državno tijelo je već temeljem prethodno iznesenih tvrdnji žalitelja, a imajući na umu činjenicu da iz ovlaštenja nije vidljivo da je njegov izdavatelj proizvođač, ovlaštenu zastupnik ili njihov pravni slijednik te činjenicu da je ovlaštenje izdano samo na ime podizvoditelja, umjesto na ime ponuditelja, utvrdilo da predmetno ovlaštenje nije sukladno odredbama dokumentacije o nabavi. Stoga je, a s obzirom na to da je ovo tijelo ocijenilo da sporno ovlaštenje u ponudi odabranog ponuditelja nije valjano iz prethodno opisanih razloga, daljnja ocjena njegove vjerodostojnosti bespredmetna.

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, odnosno da nije dokazao da raspolaže stručnjacima sukladno točki 2.2.2. dokumentacije o nabavi. Tvrdi da je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrasce za sebe i dva podugovaratelja: Ekoklima d.o.o. i Air Tech Facility d.o.o., no da niti u jednom od tri dostavljena ESPD obrasca nisu navedeni traženi stručnjaci niti je dostavljen bilo kakav dokument iz kojeg bi bilo razvidno da odabrani ponuditelj ispunjava ovaj uvjet sposobnosti.

Navodi da su dostavljena Uvjerenja Ministarstva zaštite okoliša i prirode za pet osoba za koje je naručitelj pretpostavio da su stručnjaci koje odabrani ponuditelj ima na raspolaganju, no da je žalitelj provjerom utvrdio da je samo jedna od tih osoba, Denis Žuvela, zaposlenik podugovaratelja Ekoklima d.o.o. U žalbenom postupku žalitelj dostavlja potvrdu Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Splitu od 22. kolovoza 2017. godine iz koje je razvidno da je jedna od osoba za koje je ponuditelj naveo u ponudi da istima raspolaže, bio zaposlenik društva Frigooprema do 30. lipnja 2017. godine.

Nadalje, tvrdi da ukoliko se odabrani ponuditelj oslonio na resurse drugih gospodarskih subjekata radi ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, da je morao dokazati da će imati te resurse u konkretnom slučaju stručnjake na raspolaganju, a da

predmetno nije dokazao jer nije dostavio ESPD obrasce s popunjenim podacima u tom dijelu niti bilo koji drugi dokument kojim bi dokazao naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Tvrdi da nije jasno na koji način je naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj zaista ima na raspolaganju tražene stručnjake.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 2.1. dokumentacije o nabavi „Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta: dokazi tehničke i stručne sposobnosti“, podtočkom 2.2.2. propisano da je ponuditelj dužan dostaviti izjavu ponuditelja da raspolaže sa minimalno pet osoba koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje traženih usluga popraćenu, za svaku navedenu osobu, sa uvjerenjem institucije ovlaštene od strane Ministarstva nadležnog za zaštitu okoliša o položenom stručnom ispitu za obavljanje djelatnosti prikupljanja, provjere propuštanja, ugradnju i održavanje ili servisiranje rashladnih i klimatizacijskih uređaja te dizalica topline - kategorije I, sukladno članku 72. Zakona o zaštiti zraka (NN 130/11, 47/14) i članka 34. Pravilnika o izobrazbi osoba koje obavljaju djelatnost prikupljanja, provjere propuštanja, ugradnju i održavanje ili servisiranja opreme i uređaja koji sadrže tvari koje oštećuju ozonski sloj ili fluorirane stakleničke plinove ili o njima ovise (NN 3/13).

Nadalje, propisano je da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta u dijelu tehničke i stručne sposobnosti osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, u skladu s čl. 273. st. 1. i st. 2. ZJN 2016, u kojem slučaju mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu, a javni će naručitelj sukladno čl. 260. do 269. ZJN 2016, provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. U tom smislu, za subjekta na čiju se sposobnost oslanja gospodarski subjekt koji dostavlja ponudu, u ponudi treba dostaviti i popunjeni obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi za tog subjekta u skladu s točkom 3. dokumentacije o nabavi.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je ponuditelj u ponudi dostavio Izjavu u kojoj navodi da raspolaže s minimalno pet osoba koje posjeduju strukovnu sposobnost, stručno znanje i iskustvo potrebno za izvršavanje traženih usluga popraćenu, za svaku od navedenih osoba uvjerenjem Ministarstva nadležnog za zaštitu okoliša o položenom stručnom ispitu za obavljanje djelatnosti prikupljanja, provjere propuštanja, ugradnju i održavanje ili servisiranje rashladnih i klimatizacijskih uređaja te dizalica topline - kategorije I, sukladno članku 72. Zakona o zaštiti zraka (NN 130/11, 47/14) i članka 34. Pravilnika o izobrazbi osoba koje obavljaju djelatnost prikupljanja, provjere propuštanja, ugradnju i održavanje ili servisiranja opreme i uređaja koji sadrže tvari koje oštećuju ozonski sloj ili fluorirane stakleničke plinove ili o njima ovise (NN 3/13).

Dakle, u ponudi su priložena uvjerenja Ministarstva zaštite okoliša i prirode o položenom stručnom ispitu za obavljanje djelatnosti prikupljanja, provjere propuštanja, ugradnju i održavanje ili servisiranje rashladnih i klimatizacijskih uređaja te dizalica topline – kategorija I za slijedeće osobe: Denis Žuvela, Antonije Gulić, Tomislav Peharec, Vladimir Popović i Goran Makar.

U ESPD obrascu za ponuditelja Zrinmatučec d.o.o., Zagreb, u dijelu koji se odnosi na stručnjake (tehnička i stručna sposobnost) nisu ispunjeni i navedeni podaci o stručnjacima. U ponudi su dostavljeni ESPD obrasci za podizvoditelje Ekoklima d.o.o. i Air Tech Facility d.o.o., međutim u kojima u dijelu u kojem se trebaju navesti podaci o stručnjacima (tehnička i stručna sposobnost) nisu navedeni traženi podaci.

Stoga iz ponude odabranog ponuditelja, odnosno iz prethodno navedenih uvjerenja Ministarstva zaštite okoliša i prirode o položenom stručnom ispitu za pet navedenih osoba nije razvidno čiji su to stručnjaci, odnosno jesu li to stručnjaci ponuditelja, podizvoditelja ili stručnjaci nekog drugog subjekta na čiju se sposobnost eventualno ponuditelj oslanja. Također, uzeta je u obzir i od strane žalitelja u žalbenom postupku dostavljena potvrda Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područna služba u Splitu od 22. kolovoza 2017. godine iz koje je razvidno da je jedan od navedenih djelatnika bio zaposlen do 30. lipnja 2017. godine u društvu Frigooprema d.o.o., Split, odnosno iz koje je razvidno da u trenutku podnošenja ponude navedena osoba nije bila zaposlena. Stoga je utvrđeno, da se u konkretnom slučaju, a s obzirom na činjenicu da naručitelj u žalbenom postupku nije dostavio nikakav protudokaz, tvrdnje žalitelja da odabrani ponuditelj nije dokazao da raspolaže navedenim stručnjacima ne mogu otkloniti. Dakle, iz ponude odabranog ponuditelja nije razvidno temeljem koje osnove odabrani ponuditelj raspolaže navedenim stručnjacima niti je vidljivo prihvaćanje obveze nekih drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje ponuditelju. Naime, u slučaju da se ponuditelj u konkretnom slučaju za navedenu sposobnost oslonio na sposobnost nekih drugih subjekata, trebao je dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu.

Slijedom navedenog utvrđeno je da u konkretnom slučaju naručitelj nije u potpunosti provjerio sve činjenice i okolnosti koje se odnose na dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno u postupku pregleda i ocjene ponude te se stoga prigovor žalitelja ne može otkloniti.

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuditelj u ponudi koristi tuđe resurse bez da je u ponudi dostavljen ikakav dokaz da će resurse zaista imati na raspolaganju. Navodi da su u ponudi samo priloženi ESPD obrasci za podugovaratelje, no da nije u potpunosti jasno koje resurse odabrani ponuditelj posuđuje kao ni tko mu resurse daje i da li mu ih uopće daje, kao ni za što ih daje. Navodi da u ponudi nije dostavljena određena konkretna izjava kojom bi podizvoditelji potvrdili koje resurse daju na raspolaganje i za koje potrebe. Smatra da je navedeno protivno odredbama dokumentacije o nabavi.

Nadalje, žalitelj tvrdi da je profesionalnu sposobnost ponuditelj morao dokazati za sebe kako je propisano člankom 257. ZJN 2016 te navodi da ZJN 2016 ne predviđa mogućnost da se profesionalna sposobnost dokazuje putem podugovaratelja već da je izriječno propisano da sposobnost mora dokazati sam ponuditelj. Smatra da odabrani ponuditelj stoga nije dokazao da posjeduje traženu sposobnost što je bio dužan sukladno traženju naručitelja.

Kako je već prethodno navedeno u ponudi odabranog ponuditelja dostavljeni su ESPD obrasci za podizvoditelje Ekoklima d.o.o., Zagreb i Air Tech Facility d.o.o., Novi Beograd, a iz kojih je razvidno da je ispunjen dio koji se odnosi na tehničku i stručnu sposobnost u dijelu IV. C. 1b) „u referentnom razdoblju gospodarski subjekt isporučio je sljedeće glavne isporuke definiranog tipa ili pružio sljedeće glavne usluge definiranog tipa....“.

Sukladno citiranim odredbama dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj za dokazivanje predmetne sposobnosti propisao dostavu ESPD obrasca za subjekta na čiju se sposobnost oslanja gospodarski subjekt. U konkretnom slučaju, gospodarski subjekti, na koje se oslanja odabrani ponuditelj, sudjeluju u postupku javne nabave u svojstvu podugovaratelja pa je odabrani ponuditelj dostavom potpisanog i ovjerenog ESPD obrasca od strane podugovaratelja, ispunjenog u opisanom dijelu, dokazao da će resurse koji mu nedostaju, odnosno resurse u dijelu IV.C.1b) zaista imati na raspolaganju. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja u tom dijelu ocjenjuje se kao neosnovan.

Nadalje, vezano uz žaliteljevo osporavanje mogućnosti dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuditelja putem podizvoditelja utvrđeno je da je točkom 2.2. dokumentacije o nabavi „Dokazi o sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti“, podtočkom 2.2.2. tražena preslika važeće potvrde kojom se dokazuje da se ponuditelj bavi djelatnošću uvoza/izvoza i stavljanja u promet kontroliranih i zamjenskih tvari, servisiranja, prikupljanja, obnavljanja i uporabe tih tvari izdanu od strane nadležnog ministarstva i registarski broj pod kojim se gospodarski subjekt vodi. Nadalje, točkom 2.2.3. tražena je preslika važećeg ovlaštenja za obavljanje djelatnosti ugradnje rashladnih i klima uređaja, izdanog od strane nadležnog Ministarstva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se u konkretnom slučaju gospodarski subjekt oslonio na sposobnost podizvoditelja Ecoklima d.o.o. čime je udovoljio zahtjevima iz točke 2.2.2. i 2.2.3. dokumentacije o nabavi, a što je sukladno članku 264. stavak 3. ZJN 2016.

Vezano uz dokazivanje profesionalne sposobnosti uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj dostavljeno Rješenje Ministarstva zaštite okoliša i prirode, kojim se društvu Ecoklima d.o.o., Zagreb, dozvoljava obavljanje djelatnosti prikupljanja, provjere propuštanja, ugradnje i održavanja ili servisiranja rashladnih i klimatizacijskih uređaja i opreme, dizalica topline koji sadrže kontrolirane tvari ili fluorirane stakleničke plinove ili o njima ovise te Potvrda Ministarstva zaštite okoliša i prirode o upisu u očevidnik prijevoznika otpada za društvo Ecoklima d.o.o., Zagreb.

Prema članku 257. stavku 2. ZJN 2016. „Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti“ ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva. Prema članku 273. stavku 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. istog Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Prema stavku 2. istog članka gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. istog Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Dakle, u konkretnom slučaju, utvrđeno je da s obzirom na to da se radi o dokazu sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, odabrani ponuditelj nije bio ovlašten oslanjati se na sposobnost svog podizvoditelja, već je tu sposobnost trebalo dokazati za sebe društvo Zrinmatučec d.o.o., Zagreb. Naime, argumentacija naručitelja iz odgovora na žalbu nije valjana, s obzirom na to da oslanjanje na resurse drugih gospodarskih subjekata u pogledu dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti nije predviđeno niti dopušteno ZJN 2016. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja je u tom dijelu osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. istog Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede. Naime, provjeren je rok određen za dostavu ponuda i utvrđeno je da je isti određen sukladno odredbi članka 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Što se tiče kriterija za odabir ponude isti je određen kao sukladno članku 286. ZJN 2016. Nadalje u odnosu na postojanje obveznih osnova za isključenje nije utvrđena povreda koja bi se sastojala u tome da je ponuditelj morao biti isključen iz postupka javne nabave uslijed postojanja obvezne osnove za isključenje. Iz raspoložive dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama ZJN 2016. Također, kriteriji za odabir

gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256.-259. ZJN 2016 te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

Slijedom navedenog, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja pod točkom 1. te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je u žalbenom postupku postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalba žalitelja osnovana, žalitelju pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, odnosno žalitelju se ima nadoknaditi iznos od 5.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te je pozivom na članka 431. stavak 2. ZJN 2016. odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Odabrani ponuditelj je u podnesku od 15. rujna 2017. godine postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 6.250,00 kuna i to 5.000,00 kuna za sastav odgovora na žalbu i 1.250,00 kuna za PDV. Članak 431. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da podnesak odabranog ponuditelja ne sadrži činjenična i pravna razlaganja koja su bila od utjecaja na odlučivanje o žalbi, utvrđeno je da trošak odabranog ponuditelja za sastav očitovanja nije opravdan trošak, te je stoga odlučeno kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDSJEDNIK
Goran Matešić



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatska radiotelevizija, Zagreb,
Prisavlje 3
2. Frigooprema d.o.o., Split,
4. gardijske 53i
3. Zrinmatučec d.o.o., Zagreb,
Lhotkina 5