



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/601
URBROJ: 354-01/17-9
Zagreb, 20. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Kroko proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb, OIB: 52724184128, zastupan po opunomoćenici Ines Škofač, odvjetnici iz Zagreba, na odluku o odabiru u pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom, broj objave: 2017/S 017-0011043, predmet nabave: borbena oprema, naručitelja: Ministarstvo obrane, Zagreb, Zagreb, OIB: 66486182714, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru za javnu nabavu borbene opreme Klasa: 803-05/17-02/17, Urbroj: 512-130202-175 od 21. kolovoza 2017. godine donesena u pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom, broj objave: 2017/S 017-0011043, predmet nabave: borbena oprema, naručitelja: Ministarstvo obrane, Zagreb, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo obrane, Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Kroko proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Ministarstvo obrane, Zagreb, Zagreb objavio je dana 05. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje i dokumentaciju uz poziv za sudjelovanje u postupku javne nabave borbene opreme u pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom, broj objave: 2017/S 017-0011043, predmet nabave: borbena oprema Kriterij odabira ponude je najniža cijena.

U navedenom pregovaračkom postupku javne nabave s prethodnom objavom dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru za javnu nabavu

borbene opreme Klasa: 803-05/17-02/17, Urbroj: 512-130202-175 od 21. kolovoza 2017. godine kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Croshield d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru dana 25. kolovoza 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave žalbu je izjavio te primjerak žalbe istodobno dostavio naručitelju žalitelj Kroko proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb koja žalba je zaprimljena kod ovog državnog tijela 28. kolovoza 2017. godine.

Žalitelj u žalbi u osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, u žalbenom zahtjevu traži usvajanje žalbe i poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kn.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, ponude odabranog ponuditelja te dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata odabranog ponuditelja po traženju naručitelja.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj odabranog ponuditelja tražio dostavu dokaza o nepostojanju osnova za isključenje prema točki 3.1 i 3.2 za podizvoditelja Varteks Pro. Točkom 3.2.1. dokumentacije o nabavi je traženo da se dokaže da nad gospodarskim subjektom nije otvoren stečajni postupak, da nije nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, da njegovom imovinom ne upravlja stečajni upravitelj ili sud, da nije u nagodbi s vjerovnicima, ili obustavio poslovne aktivnosti ili u bilo kojoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima te je u tu svrhu bilo potrebno dostaviti izjavu pod prisegom ovjerenu kod javnog bilježnika, obzirom se iz izvotka iz sudskog registra ne može utvrditi postojanje, odnosno nepostojanje svih okolnosti navedenih podtočkom 3.2.1., istaknuo je žalitelj. Odabrani ponuditelj nije u cijelosti postupio prema zahtjevu naručitelja, odnosno za podizvoditelja Varteks Pro d.o.o. nije dostavio dokaz o nepostojanju osnova za isključenje prema toč. 3.2.1 s obzirom je dostavljen samo izvadak iz sudskog registra.

Dokumentacijom o nabavi točkom 3.2 Ostale osnove za isključenje gospodarskog subjekta sukladno članku 25. stavak 1. Uredbe o javnoj nabavi za potrebe obrane i sigurnosti naručitelj je podtočkom 3.2.1. odredio da će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je nad gospodarskim subjektom otvoren stečajni postupak, ako je nesposoban za plaćanje ili prezadužen, ili u postupku likvidacije, ako njegovom imovinom upravlja stečajni upravitelj ili sud, ako je u nagodbi s vjerovnicima, ako je obustavio poslovne aktivnosti ili je u bilo kakvoj istovrsnoj situaciji koja proizlazi iz sličnog postupka prema nacionalnim zakonima i propisima.

Za dokazivanje navedene osnove za isključenje ponude potrebno je dostaviti izvadak iz sudskog registra ili potvrdu trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta kojim se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje. Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod

nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Nadalje je navedeno da se prethodno navedene odredbe odnose i na podugovaratelje.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti u Zahtjevu za sudjelovanje u postupku javne nabave naveo podatke o podizvoditelju za gospodarskog subjekta Varteks Pro d.o.o., Varaždin.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je dana 30. lipnja 2017. godine naručitelj ponuditelju Croshield d.o.o., Varaždin uputio Zahtjev za pojašnjenje i upotpunjavanje uz traženje da, između ostalog, dostavi i dokaze da ne postoje osnove za isključenje podizvoditelja sukladno točki 3.1 i 3.2 dokumentacije o nabavi.

Uz dokaze iz točke 3.1 dokumentacije o nabavi ponuditelj Croshield d.o.o., Varaždin je za podizvoditelja Varteks Pro d.o.o., Varaždin dostavio i izvadak iz sudskog registra u svrhu dokazivanja nepostojanja ostalih razloga isključenja.

Ocjena je ovog tijela da odabrani ponuditelj dostavljenim dokumentima nije dokazao nepostojanje svih, točkom 3.2.1 dokumentacije o nabavi propisanih, ostalih razloga za isključenje, jer iz dostavljenih dokumenata nije razvidno da li je podizvoditelj obustavio poslovne aktivnosti te da li je u nagodbi sa vjerovnicima. S obzirom na to da izvatkom iz sudskog registra nisu obuhvaćene sve okolnosti iz točke 3.2.1, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj propustio navesti koji dio ugovora će izvršavati podugovaratelj Varteks Pro. Obrazac Zahtjeva za sudjelovanje u predmetnom postupku traži navod o dijelu ugovora koji će izvoditi podizvoditelj, dok niti odabrani ponuditelj niti podugovaratelj nisu dostavili takvu izjavu, ili na bilo koji način naveli koji će dio ugovora izvršavati podugovaratelj.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj istoj priložio i Zahtjev za sudjelovanje u postupku javne nabave u kojem zahtjevu su u točki 4. traženi podaci o podizvoditeljima i dijelu ugovora koji će izvoditi podizvoditelj. U sadržaju dokumentacije o nabavi naručitelj nije naveo da su ponuditelji obvezni navesti predmetni podatak.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u priloženom obrascu Zahtjeva za sudjelovanje isti, kao što je već prethodno navedeno, naveo podatke o podizvoditelju gospodarskom subjektu Varteks Pro d.o.o., Varaždin.

Iako naručitelj u sadržaju dokumentacije o nabavi nije odredio obvezu ponuditeljima da navedu koji dio ugovora će podizvoditeljima dati u podugovor, u obrascu zahtjeva za sudjelovanje, koji je sastavni dio dokumentacije o nabavi, tražen je predmetni podatak te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je u tehničkoj specifikaciji prsluka borbeno zaštitnog (model A), u točki 3. Opis prsluka b/z naručitelj tražio: 1. da prsluk mora imati plastične kopče s regulatorima za učvršćenje prednjeg i stražnjeg dijela plašta; 2. da se prednji ledni dio vanjskog plašta trebaju međusobno spajati na bočnim stranama i ramenima, te da spojevi prednjeg i stražnjeg dijela prsluka na ramenima i na bočnim stranama moraju osigurati mogućnost prilagodbe konstituciji tijela korisnika po obujmu unutar deklariranog veličinskog razreda; 3. da na ramenom dijelu plašta trebaju biti ušivene gurtne s plastičnim nosačima za postavljanje zaštite nadlaktica pri čemu treba biti osigurana mogućnost prilagodbe rukama korisnika (npr. čičkom i elastičnom trakom). Iz dokumenta "Tehnička ponuda" str. 2/20 i 3/20, koji je dostavljen uz Zahtjev za sudjelovanjem u odabranoj ponudi, u kojem je opis proizvoda ponuditelja Croshield d.o.o., nema navoda o ove tri točke niti dokaza o sukladnosti ovih zahtjeva, pa samim time nije potvrđeno zadovoljavanje tehničke sposobnosti, odnosno gore navedenih traženih karakteristika proizvoda iz tehničke specifikacije naručitelja, navodi žalitelj.

Dokumentacijom o nabavi točkom 3.3.2 Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti gospodarskih subjekata sukladno članku 27. i 28. Uredbe o javnoj nabavi za potrebe obrane i

sigurnosti, podtočkom II određeno je da je za dokaz tehničke i stručne sposobnosti po pitanju izvršenja cjelokupne ponude ponuditelj dužan dostaviti sljedeće: navesti proizvođača, marku i artikl za proizvod, potrebno je dostaviti katalog ili prospektni materijal sa opisom i slikom proizvoda iz kojeg je vidljivo da ponudeni proizvod zadovoljava tražene uvjete, certifikate, ateste za materijal i jamstvene uvjete. Dostavljeni dokazi moraju odgovarati traženim tehničkim uvjetima.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavljen prospektni materijal „Tehnička ponuda“ za zaštitni balistički prsluk model Croshield CS80. Točno žalitelj navodi da u opisnom dijelu prospektnog materijala nisu navedene karakteristike koje ističe, međutim u prospektnom materijalu priložene su i fotografije ponudnog prsluka iz kojih fotografija se nedvojbeno može zaključiti da prsluk ima kopče s regulatorima za učvršćenje prednjeg i stražnjeg dijela plašta, da se prednji i leđni dio vanjskog plašta mogu međusobno spajati na bočnim stranama i ramenima, te da spojevi prednjeg i stražnjeg dijela prsluka na ramenima i na bočnim stranama imaju mogućnost prilagodbe konstituciji tijela korisnika po obujmu te je također vidljivo da su na rameni dio plašta postavljanje zaštite nadlaktica uz prikaz mogućnosti skidanja istih. S obzirom je naručitelj dokumentacijom o nabavi odredio da se tražene karakteristike mogu dokazati i slikama ponudnog predmeta nabave te da je u žalbenom postupku utvrđeno da se iz priloženih fotografija nedvojbeno mogu utvrditi karakteristike koje osporava žalitelj žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da u tehničkoj specifikaciji prsluka borbena zaštitnog (model A) u točki 4. Tehničke značajke prsluka b/z Naručitelj tražio: „Balistički ulošci su izrađeni od 31 sloja aramidne tkanine PPTA, oznake proizvođača Twaron CT 709 i 1 sloja aramidne tkanine LFT, oznake proizvođača Twaron AT FLEX; debljina zaštitnog uloška treba $8 \pm cca 0,5$ mm“. Na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta, naručitelj dopušta nudenje drugog jednakovrijednog materijala, s time da isti mora zadovoljiti ostale tražene značajke b/z prsluka. Odabrani ponuditelj u tehničkom opisu proizvoda navodi da je korišteni balistički materijal polietilen i aramid. Polietilen nije materijal koji je jednakovrijedan aramidnom materijalu, istaknuo je žalitelj. Navedeni materijali imaju potpuno suprotan sirovinski i kemijski sastav te su proizvedeni na potpuno različit način. Ovi materijali ne mogu se smatrati jednakovrijednim po niti jednoj osnovi. Žalitelj navodi da je isto razvidno iz dokumenta „Ispitni izvještaj br.2017CO2191“ Instituta za ispitivanje tekstila AITEX, kojeg je natjecatelj Croshield d.o.o. dostavio kao dokaz tehničke sposobnosti u kojem je navedeno kako AITEX ne zna točan sastav uzoraka niti broj slojeva. Nadalje žalitelj navodi da je tražen navod: „Materijal za zaštitu aramidnog paketa je na bazi 100% PES (poliester) ili 100% PA (poliamid)“ Iz dokumenta "Tehnička ponuda" str. 2/20 i 3/20 nema navoda kojeg sirovinskog sastava je materijal za zaštitu aramidnog paketa. U Dopuni Zahtjeva za sudjelovanje, odabrani ponuditelj je dostavio laboratorijske analize, ali niti jedna ne dokazuje sirovinski sastav materijala za zaštitu aramidnog paketa (da li je PES ili PA), iako je u Zahtjevu za pojašnjenje od 30.06.2017. to traženo. Karakteristike boje materijala tiskanog u prikivnom tisku za koji je naručitelj, a na traženje natjecatelja Croshield d.o.o. odobrio dostavu izvještaja za Corduru u „Brown“ i „Khaki“ boji, uz obveznu dostavu izjave od natjecatelja kojom se obvezuje da će u slučaju odabira dostaviti izvještaj s traženim zahtjevima za maskirnost obojenja i postojanost obojenja. U dopuni zahtjeva za sudjelovanje natjecatelj Croshield d.o.o., dostavio je izjavu kojom se obvezuje u slučaju odabira dostaviti izvještaj za maskirnost obojenja, ali ne i za postojanost obojenja kako je tražio naručitelj.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj u točki 4. Tehničke značajke prsluka b/z tražio: „Balistički ulošci su izrađeni od 31 sloja aramidne tkanine PPTA, oznake proizvođača Twaron CT 709 i 1 sloja aramidne tkanine LFT, oznake proizvođača Twaron AT FLEX; debljina zaštitnog uloška treba $8 \pm cca 0,5$ mm“, međutim naručitelj je dopustio nudenje drugog jednakovrijednog materijala, s time da isti mora zadovoljiti ostale tražene značajke b/z prsluka. U ponudi odabranog ponuditelja navedeno je da nudi balistički materijal

Polietilen S51+Aramid Stabond proizvođača FMS Enterprises Migun Ltd, Izrael te da je vanjski plašt izrađen od 100% poliamidnog materijala Cordura. Pri tome valja istaknuti da je u Ispitnom izvješčaju br. 2017CO2191 Instituta za ispitivanje tekstila koji je u dopuni ponude dostavio odabrani ponuditelj i koji se odnosi na ispitivanje balističke otpornosti i ispitivanje radi određivanja balističkog ograničenja, navedeno da se ne zna točan sastav uzoraka i slojeva.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz o sirovinskom sastavu materijala za zaštitu aramidnog paketa (da li je PES ili PA), valja istaknuti da je priložen Izvješčaj o ispitivanju broj 906-1/17 u kojem je navedeno da se radi o 100% poliamidu.

Nadalje opisom predmeta nabave prsluka b/z naručitelj je točkom 4. d) Karakteristike boje materijala tiskanog u prikrivnom tisku tražio potvrđivanje značajke maskirnosti obojenja. Odabrani ponuditelj je u upitu upućenom naručitelju za produženja roka za dostavu traženog dokaza tražio mogućnost naknadne dostave rezultata, odnosno izvješčaja s traženim zahtjevima za maskirnost obojenja i za postojanost obojenja. U odgovoru na postavljeni upit naručitelj je omogućio ponuditelju da naknadno dostavi izvješčaj s traženim zahtjevima za maskirnost obojenja i postojanost obojenja. Međutim dokumentacijom o nabavi naručitelj je tražio dokazivanje karakteristike maskirnosti obojenja te je osnovano na dokumentaciji o nabavi odabrani ponuditelj u dopuni zahtjeva dostavio izjavu kojom se obvezuje u slučaju odabira dostaviti izvješčaj za maskirnost obojenja, s obzirom da za istog u smislu dokumentacije o nabavi nije postojala obveza dostave dokaza i za postojanost obojenja.

S obzirom da u žalbenom postupku naručitelj u smislu članka 403. ZJN 2016 nije dokazao na osnovi kojih dokaza je ocijenio da je odabrani ponuditelj ponudio jednakovrijedan materijal traženome, temeljem utvrđenih činjenica u žalbenom postupku ne može se otkloniti prigovor žalitelja u odnosu na dokazanu jednakovrijednost ponudnog materijala polietilen i aramid u odnosu na aramidnu tkaninu PPTA i aramidne tkanine LFT koje su tražene tehničkom specifikacijom.

Nadalje žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj povrijedio i točku 3.2.2. dokumentacije o nabavi s obzirom je u svome zahtjevu za sudjelovanje naveo da je on proizvođač ponudnog borbeno zaštitnog prsluka što ne odgovara činjeničnom stanju sposobnosti natjecatelja. Naručitelj je trebao provjeriti stručnu i tehničku sposobnost jer je iz financijskih podataka odabranog ponuditelja vidljivo da odabrani ponuditelj ima samo dvoje zaposlenih. Dakle, za proizvodnju borbeno zaštitnih prsluka koji ulaze u kategoriju zaštitne specijalne vojne opreme koja direktno utječe na borbeni i operativnu spremnost te sigurnost postrojbi Oružanih snaga Republike Hrvatske sposobnom je proglašena tvrtka s dvoje zaposlenih. U odnosu na angažiranog podizvoditelja/podugovaratelja, odabrani ponuditelj je propustio navesti koji dio posla namjerava dati podizvoditelju. Nadalje žalitelj navodi da je naručitelj suprotno članku 12. Uredbe inicijalnu ponudu proglasio konačnom i nije proveo postupak pregovaranja.

Točkom 3.2.2 dokumentacije o nabavi određeno je da je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s Dokumentacijom o nabavi

U smislu članka 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku svaka stranka dužna je iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. U svezi s predmetnim žalbenim navodom žalitelj iznosi konstataciju da je ponuditelj naveo krive podatke o proizvođaču te da isti ne može izvršavati predmet nabave s obzirom da ima samo dva zaposlena, dok za podizvoditelja odabrani ponuditelj nije dokazao nepostojanje razloga za isključenje, dok navedene okolnosti nije dokazao. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj navedeno da je

ponuditelj proizvođač ponudenog balističkog prsluka te je kao dokaz traženih karakteristika ponudenog prsluka priložen prospektni materijal ponuditelja, također su u dopuni ponude dostavljeni ispitni izvještaji za ponuđeni prsluk izdani ponuditelju Croshield d.o.o., nadalje činjenica da odabrani ponuditelj u postupku nije dostavio valjani dokaz o nepostojanju razloga za isključenje na strani podizvoditelja ne znači ujedno da ti razlozi doista i postoje na strani podizvoditelja, dakle odabrani ponuditelj je u mogućnosti koristiti resurse podizvoditelja od trenutka kada dokaže da na strani podizvoditelja ne postoje okolnosti iz točke 3.2.1 dokumentacije o nabavi.

U odnosu na primjenu članka 12. Uredbe o javnoj nabavi za potrebe obrane i sigurnosti potrebno je istaknuti da je naručitelj predmetni pregovarački postupak javne nabave s prethodnom objavom proveo u skladu sa člankom 12. navedene Uredbe. Nakon provedenog prvog stupnja pregovaračkog postupka i ocjene sposobnosti ponuditelja, zatraženih i ocijenjenih ponuda u drugom stupnju pregovaračkog postupka, a s obzirom se radi o samo dvije ponude od kojih su obje u okviru planiranih i osiguranih sredstava za nabavu, s time da je najpovoljnija na nivou zadnje ugovorene cijene i znatno niža od planiranih sredstava, naručitelj je navedene ponude prihvatio kao konačne. S obzirom na sve prethodno navedeno žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno odredbama članka 284. i 452. Zakona o javnoj nabavi, odnosno članku 29. stavku 1. točki 2. Uredbe o javnoj nabavi za potrebe obrane i sigurnosti. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.781,25 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 10.000,00 kuna, na ime sastava žalbe iznos od 625,00 kuna, te na ime pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost iznos od 156,25 kuna.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 10.781,25 kn, naime žalitelju pripada pravo na naknadu iznosa od 10.000,00 kuna na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, na ime troška sastava žalbe po odvjetniku žalitelju se priznaje iznos od 500,00 kuna, te pripadajuće povećanje od 25% u iznosu

od 125,00 kuna kao i iznos od 156,25 kuna na ime poreza na dodanu vrijednost sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 142/12, 103/14 i 118/14), a u svezi s člankom 3. stavkom 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave, kao što je i žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova te je slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

PREDsjedNIK
Goran Matešić



Stranke žalbenog postupka:

1. Ministarstvo obrane, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br.1
2. Kroko proizvodnja i razvoj d.o.o., Zagreb, Belostenčeva 8
3. Croshield d.o.o., Zagreb, Kaptolska 26