



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/599

URBROJ: 354-01/17-8

Zagreb, 12. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika, Alice Brandt i Darie Duždević, članica, povodom žalbe žalitelja Industrooprema d.o.o. Zagreb, OIB:01291306683, kojeg kao opunomoćenik zastupa Elvis Sever Koren, odvjetnik u Zagrebu i žalitelja Ramić-Trade d.o.o. Podstrana, OIB: 39960448656, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2017/S 0F5-0012867, predmet nabave: oprema za uzemljenje zvjezdišta, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, u nastavku: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru br. 4005-M-8/17 od 16. kolovoza 2017. godine u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2017/S 0F5-0012867, predmet nabave: oprema za uzemljenje zvjezdišta, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb.

2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2017/S 0F5-0012867, predmet nabave: oprema za uzemljenje zvjezdišta, naručitelja HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb.

3. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Industrooprema d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

4. Nalaže se naručitelju HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Ramić-Trade d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb objavio je 28. lipnja 2017. g. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 12 mjeseci, broj objave: 2017/S 0F5-

0012867, predmet nabave: oprema za uzemljenje zvjezdišta. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju cijene.

U predmetnom postupku ponude su dostavila tri ponuditelja, a naručitelj je ponude dva ponuditelja ocijenio valjanima te odlukom o odabiru br. 4005-M-8/17 od 16. kolovoza 2017. godine odabrao ponudu ponuditelja Radošević d.o.o. Gornji Stupnik.

Na predmetnu odluku o odabiru urednu žalbu je 24. kolovoza 2017. g. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelj u roku za žalbu predao, žalitelj Industrooprema d.o.o. Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je 28. kolovoza 2017. g. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelj u roku za žalbu predao, žalitelj Ramić-Trade d.o.o., Podstrana. Žalba je uređena podneskom zaprimljenim u ovom tijelu 19. rujna 2017.

Žalitelj Industrooprema d.o.o. Zagreb u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.781,25 kuna.

Žalitelj Ramić-Trade d.o.o. Podstrana u žalbi osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, drugo rangiranog ponuditelja te razloge odbijanja svoje ponude. Žalbenim zahtjevom žalitelj predlaže poništiti odluku o odabiru te postavlja zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna.

U odgovorima na žalbe naručitelj osporava navode oba žalitelja te predlaže odbiti žalbe kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda od 17. srpnja 2017. g., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda od 11. kolovoza 2017. g., odluke o odabiru od 16. kolovoza 2017. g., ponude žalitelja Industrooprema d.o.o. Zagreb i Ramić-Trade d.o.o. Podstrana, ponude odabranog ponuditelja Radošević d.o.o. Gornji Stupnik, dokaza o pravodobnosti žalbe te ostalih dostavljenih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj Industrooprema d.o.o. i žalitelj Ramić-Trade d.o.o. Podstrana u žalbama navode da odabrani ponuditelj u Tablici tehničkih podataka, 1.2. nudi prigušnicu većih dimenzija od traženih.

Provjeravajući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u Tablicu tehničkih podataka, 1.2. Jednofazna kompenzacijska prigušnica, pa je utvrđeno da je naručitelj u istoj propisao tehničke karakteristike, između ostalog pod točkom 11. u stupcu Opis osnovne dimenzije: dužina (cm), širina (cm), visina (cm), u stupcu, Traženo 1100 (max) dužina, 1000 (max) širina, 1000 (max) visina, dok ponuditelj u stupac Nuđeno upisuje nuđene dimenzije.

Točkom 2.3. dokumentacije o nabavi (Tehničke specifikacije) propisano je da ponuditelj u svojoj ponudi dužan priložiti dokumente kojima dokazuje sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkom specifikacijom. Točkom 5. dokumentacije o nabavi propisano je da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati i nadopunjavati tekst dokumentacije.

Odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio ispunjenu Tablicu tehničkih podataka 1.2. te za jednofaznu kompenzacijsku prigušnicu pod točkom 11. (visina/dužina/širina) upisao dužina 1055, širina 1045, visina 1240.

S obzirom na to da odabrani ponuditelj nudi prigušnicu dimenzija širine 1045 mm i visine 1240 mm, što je više od maksimalno propisanih dimenzija u Tablici tehničkih podataka, utvrđeno je

da nuđena prigušnica odabranog ponuditelja ne ispunjava zahtjeve vezano za tražene dimenzije (1000 (max) širina/1000 (max) visina), pa je ovaj žalbeni navod žalitelja Industrooprema d.o.o. i Ramić-Trade d.o.o. ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Industrooprema d.o.o. navodi da je odabrani ponuditelj za nuđenu prigušnicu dostavio katalog ili tehnički list u kojem se navodi kriva klasa izolacije prigušnice, Si 12 kV. Budući je ova prigušnica namijenjena za mrežu nazivnog napona 20 kV žalitelj navodi da izolacijski materijali te prigušnice moraju biti klase izolacije 24 kV odnosno $U_m(Si)=24$ kV, $AC=50$ kV, $Li=125$ kV, neovisno o tome što će raditi na nazivnom naponu $20/\sqrt{3}=11,56$ kV odnosno na najvišem naponu mreže $24/\sqrt{3}=13,8$ kV. Navodi da, ako je prigušnica deklarirana za nazivni napon 12 kV ($20/\sqrt{3}$), da onda ne može klasa izolacije imati istu vrijednost napona, već višu. Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja ističe da prema članku 11.6. norme HRN EN 60076-6, za napone do 72,5 kV, ako drugačije nije navedeno (a u dokumentaciji o nabavi ili drugom dokumentu naručitelja nije) klasa izolacije prigušnice mora biti iste klase izolacije kao i transformator čije zvjezdište se uzemljuje preko prigušnice, a koja mora imati puni stupanj izolacije, tj. $Si=24$ kV, jer se radi o mreži napona 20 kV. Kao dokaz ove tvrdnje žalitelj dostavlja dokument naziva Koncept uzemljenja zvjezdišta razdjelnih mreža.

Uvidom u Tablicu tehničkih podataka 1.2. Jednofazna kompenzacijska prigušnica utvrđeno je u opisu tehničkih karakteristika nije sadržan zahtjev koji se odnosi na klasu izolacije, već se samo navodi standard IEC 60076.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u istoj, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti dostavio katalog Prigušnice, a u kojem se navodi Izolacija Si 12.

Žalitelj u žalbenom postupku pozivom na sadržaj norme N 60076-6 tvrdi da za napone do 72,5 kV klasa izolacije prigušnice mora biti $Si=24$ kV, a da odabrani ponuditelj nudi klasu izolacije $Si=12$ kV, međutim žalitelj protivno članku 403. stavka 1. i 2. ZJN 2016, kojom odredbom su propisana pravila dokazivanja, nije priložio ispis sadržaja norme na koju se poziva (članak 11.6. norme HRN EN 60076-6, HRN EN 60076-6), čime nije dokazao da klasa izolacije u konkretnom slučaju mora biti $Si=24$ kV. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj Industrooprema d.o.o. navodi da se u ponudi odabranog ponuditelja ne navodi antikorozivna zaštita, boja kotla, vrsta korištenog magnetskog lima za magnetsku jezgru, materijal namota, najniža temperatura okoline, nadmorska visina, lista osnovne opreme, referentne norme za prigušnicu i opremu (osim HRN EN 60076-6).

Uvidom u Tablicu tehničkih podataka 1.2. Jednofazna kompenzacijska prigušnica utvrđeno je da tehničke karakteristike koje žalitelj navodi za prigušnicu nisu tražene, osim u Tablici tehničkih podataka 1.2. pod točkom 7. Područje primjene, nadmorska visina $m < 1000$, te pod točkom 4. Standard IEC 60076 i IEC 50216.

Pregledom dostavljenih dokumenata u ponudi odabranog ponuditelja utvrđeno je da u katalogu, izjavi od 11. srpnja 2017. g. te Potvrdi o provedenim tipskim ispitivanjima nema podatka iz kojih bi bilo razvidno da ispunjava zahtjeve vezano za nadmorsku visinu $m, < 1000$ te Standard IEC 50216.

S obzirom na to da odabrani ponuditelj u ponudi nije priložio dokument kojim bi dokazao sukladnost ponuđene robe sa zahtjevima traženima u Tablici tehničkih podataka 1.2. vezano za nadmorsku visinu i Standard IEC 50216, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Industrooprema d.o.o. navodi da u dokumentu odabranog ponuditelja naziva Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima nije navedena temeljna norma za prigušnice HRN EN 60076-6 te da ne može proizvođač opreme izdati ovu potvrdu ili certifikat, već to može učiniti samo

akreditirani laboratorij, instituti i sl., a samo iznimno, takva potvrda i/ili izvješće mogli bi se prihvatiti ako su ispitivanja obavljena kod proizvođača ili treće strane, u prisutnosti ovlaštene osobe akreditiranog laboratorija, instituta ili odgovarajućeg nadležnog tijela. Kao dokaz ovlaštena osoba gore navedenih tijela stavlja svoj potpis i pečat akreditiranog tijela na svakoj stranici tih dokumenata.

Žalitelj Ramić-Trade d.o.o. navodi da je odabrani ponuditelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti za nuđenu opremu pod red. br. 1. troškovnika Otpornik dostavio dokument naziva Tvorničko ispitivanje (FAT) i Izvješće o tipskom ispitivanju te pod red. broj 2. troškovnika Prigušnica dokument naziva Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima, dakle da se radi o ispitivanju kojeg je u svom proizvodnom pogonu (tvornici) proveo proizvođač, što je protivno odredbi članka 268. stavka 1. točke 13 ZJN 2016. Navodi da je odabrani ponuditelj trebao dostaviti dokaz kojeg je izdao nadležni institut ili agencija. Dodatna potvrda ove tvrdnje prema tvrdnji žalitelja je ESPD obrazac dio IV, poglavlje C: Može li gospodarski subjekt predočiti tražene potvrde koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti?, što je odabrani ponuditelj potpisom ESPD obrasca prihvatio. Dostavom dokumenata koje nije izdao službeni institut ili agencija, navodi žalitelj, odabrani ponuditelj postupio je protivno postavljenim zahtjevima.

Točkom 4. dokumentacije o nabavi propisana je tehnička i stručna sposobnost, pa je tako točkom 4.2.2. dokumentacije propisano da s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti da u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost iz ove točke se dokazuje, između ostalog dokumentom: potvrda ili izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima. Potvrda ili Izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima koji se dostavljaju uz ponudu moraju biti kompletni sa svim stranicama koje sadrže. Dokumenti koji se dostavljaju uz ponudu moraju biti na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ukoliko je priložen dokument na stranom jeziku uz njega je ponuditelj dužan priložiti i prijevod ovlaštenog sudskog tumača na hrvatski jezik.

Odabrani ponuditelj u ponudi pod točkom 1. troškovnika i točkom 1.1. Tablice tehničkih podataka nudi otpornik, proizvođača Telema S.p.a. Italija te pod točkom 2. troškovnika i točkom 1.2. Tablica tehničkih podataka nudi jednofaznu kompenzacijsku prigušnicu, proizvođača Radošević d.o.o. Gornji Stupnik. Kao dokaz da nuđena roba ispunjava tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi dostavio je ovjereni prijevod s engleskog jezika dokumenta naziva Otpornik za uzemljenje (NER)-Tvorničko ispitivanje (FAT) i Izvješće o tipskom ispitivanju, izdavatelja Telema S.p.a., Italija te dokument naziva Potvrda o provedenom tipskom ispitivanju-Certifikat kvalitete, izdavatelja Radošević d.o.o.

Točna je tvrdnja žalitelja da je odredbom članka 268. stavka 1. točke 13. ZJN 2016 propisano da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može dokazati s jednim ili više sljedećih dokaza: s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti: b) potvrdama koje izdaju nadležni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda s točno određenim tehničkim specifikacijama ili normama na koje se upućuje.

Međutim, ovdje je potrebno istaknuti da je u skladu s dokumentacijom o nabavi ponuditelj uz ponudu bio dužan dostaviti potvrdu ili izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima, dok žalba na sadržaj dokumentacije o nabavi u predmetnom postupku nije izjavljena, a ovo tijelo, postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016 u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije ovlašteno po službenoj dužnosti kontrolirati zakonitost propisivanja dokaza iz članka 268. ZJN2016 u dokumentaciji o nabavi.

S obzirom na to da je odabrani ponuditelj u ponudi za nuđeni otpornik dostavio ovjereni prijevod s engleskog jezika dokumenta naziva Otpornik za uzemljenje (NER)-Tvorničko ispitivanje (FAT) i Izvješće o tipskom ispitivanju izdan od proizvođača te dokument naziva Potvrdu o provedenom tipskom ispitivanju-Certifikat kvalitete, izdan od proizvođača, što je sukladno traženju

naručitelja iz točke 4.2.2. dokumentacije o nabavi, žalbeni navodi žalitelja Industroprema d.o.o. i Ramić-Trade d.o.o. ocijenjeni su neosnovanima.

Žalitelj Ramić-Trade d.o.o. navodi da odabrani ponuditelj Tablicu tehničkih podataka 1.1. Otpornik nije potpisao sukladno točki 2.3. dokumentacije o nabavi, već je Tablicu u navedenom dijelu potpisao i ovjerio proizvođač, koji nije član zajednice ni podugovaratelj.

Točkom 2.3. dokumentacije o nabavi propisano je da je ponuditelj u svojoj ponudi dužan dostaviti popunjene, potpisane i ovjerene Tablice s tehničkim podacima (poglavlje 1. tehničkih specifikacija).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio popunjenu, potpisanu i ovjerenu Tablicu s tehničkim podacima 1.1. Otpornik. Točno je da se na mjestu za potpis nalazi potpis i ovjera proizvođača Telema S.p.a. Italija, međutim prema ocjeni ovog tijela činjenica da je popunjenu tehničku specifikaciju u ponudi odabranog ponuditelja potpisao i ovjerio proizvođač nudenog otpornika, umjesto ponuditelja nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Žalitelj Ramić-Trade d.o.o. navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražen točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi za točku 8. iz Tablice tehničkih podataka 1.1. Otpornik, što se odnosi na zahtjev da otporni elementi od kojih su izrađeni otpornici podnose temperaturu od 760 °C prema (ANSI/IEEE 32). Žalitelj Ramić-Trade d.o.o. u podnesku zaprimljenom u ovom tijelu 11. listopada 2017. godine, a kojim se očituje na odgovor naručitelja na žalbu, navodi da je prema točki 8. Tablice tehničkih podataka br. 1.1. (Otpornik) bilo potrebno dostaviti dokaz da otporni elementi od kojih su sastavljeni podnose nadtemperaturu od 760 °C prema standardima ANSI/IEEE 32, dok izvješće o ispitivanju koje je dostavio odabrani ponuditelj potvrđuje samo sukladnost prema standardu IEEE 32 (IEEE=Institute of Electrical and Electronics Engineers), ali ne i prema standardu ANSI (ANSI=American National Standards Institute).

Točkom 4. dokumentacije o nabavi propisana je tehnička i stručna sposobnost, pa je tako točkom 4.2.2. dokumentacije propisano da s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, u slučaju da naručitelj traži provjeru informacija navedenih u ESPD sposobnost iz te točke, navedeno se dokazuje, između ostalog dokumentom: dokazi za točku 7. i 8. iz Tablice 1.1. tehničkih podataka. U Tablici tehničkih podataka 1.1. Otpornik pod točkom 8. u stupcu traženo navodi se Otporni elementi od kojih su izrađeni otpornici podnose nadtemperaturu od 760 °C (ANSI/IEEE 32).

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ispunjenoj Tablici tehničkih podataka 1.1. za nudi otpornik pod točkom 8. u stupcu Nudi upisao Da. Pregledom dostavljenih dokumenata u ponudi odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se u ponudi nalazi ovjereni prijevod s engleskog jezika dokumenta naziva Otpornik za uzemljenje (NER)-Tvorničko ispitivanje (FAT) i Izvješće o tipskom ispitivanju, a u poglavlju 9 pod nazivom Glavna svojstva ispitivanog materijala, između ostalog navodi se maksimalan rast temperature iznad 30 °C, 760 °C, IEEE32-1972 tab. 6-stupac 7.

S obzirom na to da je odabrani ponuditelj u ponudi kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražen točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi dostavio dokument naziva Otpornik za uzemljenje (NER)-Tvorničko ispitivanje (FAT) i Izvješće o tipskom ispitivanju, a iz kojeg dokumenta ponude je razvidno da nudi otpornik odabranog ponuditelja ispunjava zahtjev opisan pod točkom 8. Tablice tehničkih podataka 1.1. Otpornik odnosno da otporni elementi od kojih su izrađeni otpornici podnose temperaturu od 760 C prema (ANSI/IEEE 32), žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

S obzirom na to da žalitelj u žalbi nije ukazivao na potrebu da ponuditelj mora ispunjavati uvjete oba navedena standarda IEEE 32 i ANSI, već navedeno ističe tek u navedenom podnesku od 11. listopada 2017. godine, utvrđeno je da je žalitelj sa ovim navodom zakasnio.

Žalitelj Ramić-Trade d.o.o. navodi da je drugo rangirani ponuditelj Industrooprema dostavio troškovnik te pod rb. 1. Otpornik naveo da nudi tip NER 40-80-150-24-IP23, proizvođača Telema s.p.a. Italija, dok je u Tablici tehničkih podataka 1.1. Otpornik pod točkom 2. Tip/Model/Kat.No. u stupcu nudeno naveo da nudi tip NER 40-80-150-24 (12)-IP23. Iz upisanih oznaka tipa u troškovniku i Tablici tehničkih podataka se vidi da se podaci ne podudaraju pa nije moguće utvrditi koji točno tip opreme drugo rangirani ponuditelj nudi. Žalitelj dalje navodi da se iz oznake tipa NER 40-80-150-24-IP23 kojeg drugo rangirani ponuditelj nudi u troškovniku rb. 1. (Otpornik) može zaključiti da ne nudi prespojivi tip otpornika, koji naručitelj zahtijeva te koji se može koristiti za uzemljenje neutralne točke transformatora pri naponu mreže 10 kV (maksimalni napon 12 kV) i 20 kV (maksimalni napon 24 kV).

Dalje, žalitelj Ramić-Trade d.o.o. navodi da drugo rangirani ponuditelj nudi otpornik tipa NER 40-80-150-24-IP23 gdje navedene oznake imaju značenje NER Otpornik, 40-80 nazivni otpor 40/80 Ohma, 150 nazivna struja 150 ampera, 24 maksimalni napon 24 kV IP 23 stupanj mehaničke zaštite. Dio „24“ iz oznake jasno upućuje da je nujen otpornik koji se može koristiti samo pri naponu mreže 20 kV (maksimalni napon 24 kV), a trebao je nuditi prespojivi otpornik koji se može koristiti za uzemljenje neutralne točke transformatora pri naponu mreže 10 kV (maksimalni napon 12 kV).

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je odabrani ponuditelj u troškovniku prilikom upisivanja tipa napravio previd te je mjerodavan tip naveden u Tablici tehničkih podataka 1.1. Otpornik, NER 40-80-150-24 (12)-IP23.

Uvidom u ponudu drugo rangiranog ponuditelja Industrooprema d.o.o. utvrđeno je da je dostavio ispunjen troškovnik te u točki 1. Otpornik naveo da nudi tip NER 40-80-150-24-IP23, proizvođača Telema s.p.a. Italija, dok je u ispunjenoj Tablici tehničkih podataka 1.1. Otpornik naveo da nudi tip/Model/Kat. No. NER 40-80-150-24 (12)-IP23.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da se u predmetnom slučaju doista radi o nejasnoći u ponudi odabranog ponuditelja. Naime, zbog navođenja u troškovniku da je nujen tip otpornika NER 40-80-150-24-IP23, te zbog činjenice da je u Tablici tehničkih podataka 1.1. naveden tip otpornika NER 40-80-150-24 (12)-IP23, nejasno je koji tip otpornika odabrani ponuditelj doista i nudi, a naručitelj navedenu nejasnoću odnosno nedostatak nije otklonio, slijedom čega je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

S obzirom na utvrđenu osnovanost žalbenog navoda, vezano uz nejasnoću u ponudi drugo rangiranog ponuditelja Industrooprema d.o.o. , a koja nejasnoća se upravo odnosi na oznaku nujenog tipa otpornika, kojeg drugo rangirani ponuditelj nudi u troškovniku te propust naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponude u ovome dijelu, bespredmetno je odlučivanje o tome je li tip NER 40-80-150-24-IP23 prespojiv.

Žalitelj Ramić-Trade d.o.o. navodi da odluka o odabiru ne sadrži obrazloženje razloga odbijanja njegove ponude, već zapisnik. Žalitelj navodi da je dostavio ESPD obrazac, kao preliminarni dokaz da ne postoje osnove za isključenje te da ispunjava tražene kriterije za odabir, isti je ispunio, ovjerio i potpisao. Budući je u ESPD obrascu jasno naveo da ispunjava sve kriterije za odabir, smatra da je naručitelj pogrešno postupio kada je ESPD obrazac žalitelja ocijenio nesukladnim u odnosu na tražene uvjete sposobnosti. Ukoliko je naručitelj iz nekog razloga smatrao da je ESPD žalitelja nepotpun ili pogrešan tada je trebao od žalitelja zahtijevati da upotpuni ili pojasni svoju ponudu u dijelu ESPD obrasca kojeg čini spornim. Žalitelj je prethodno dokazao da ponude odabranog ponuditelja i drugo rangiranog nisu valjane te da je naručitelj pogrešno ESPD

žalitelja ocijenio nesukladnim, ponuda žalitelja znatno je niža po cijeni od procijenjene vrijednosti nabave, pa kako je ponuda žalitelja jedina valjana, navodi da je naručitelj, ukoliko je smatrao da je ESPD žalitelja nesukladan, trebao tražiti upotpunjenje ili pojašnjenje. Ukoliko je naručitelj odlučio ne koristiti mogućnost iz članka 293. ZJN 2016, žalitelj navodi da je navedenu okolnost naručitelj bio dužan obrazložiti u zapisniku, međutim zapisnik ne sadrži obrazloženje. Žalitelj ukazuje na dvostruka mjerila naručitelja u odnosu na ponudu žalitelja i ponudu odabranog ponuditelja te da odabrani ponuditelj na stranici 14 ESPD obrasca nije ispunio točke 11. i 12, na što naručitelj nije imao primjedbe, dok je ESPD obrazac žalitelja ocijenio nesukladnim.

Uvidom u odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je ponuda žalitelja Ramić-Trade d.o.o. odbijena iz razloga jer u ESPD obrascu nema navedenu informaciju o sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti te o tehničkoj i stručnoj sposobnosti što se odnosi na popis izvršenih glavnih isporuka, katalozi s tipovima ponuđenih proizvoda, mjerne skice, crteži proizvoda i sl., dokazi za točku 7. i 8. iz Tablice 1.1. tehničkih podataka, izjava o organizaciji servisa u RH te načinu i uvjetima osiguranja rezervnih dijelova te potvrda ili izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima.

Točkom 4.2.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti s obzirom na proizvode koji se moraju isporučiti, propisao da u slučaju da traži provjeru informacija navedenih u ESPD obrascu, sposobnost iz ove točke se dokazuje sljedećim dokumentima: tehnička dokumentacija (katalozi s tipovima ponuđenih proizvoda, mjerne skice, crteži proizvoda i sl.), dokazi za točku 7. i 8. iz Tablice 1.1. tehničkih podataka, izjava o organizaciji servisa u RH te načinu i uvjetima osiguranja rezervnih dijelova, potvrda ili izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima. Točkom 5.2. dokumentacije o nabavi propisan je sadržaj i način dostave ponude, pa je tako točkom 5.2.1 predmetne dokumentacije (Sadržaj ponude) propisano da ponuda, između ostalog mora sadržavati ispunjen ESPD Obrazac.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je u istoj dostavio potpisan i ovjeren ESPD obrazac, međutim navedeni obrazac nije dostavljen u cijelosti odnosno nedostaju pojedine stranice koje se odnose na podatke koji se unose u Dio IV. Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta A. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti (upis u sudski registar) te Dio C: Tehnička i stručna sposobnost (katalozi s tipovima ponuđenih proizvoda, mjerne skice, crteži proizvoda i sl.), dokazi za točku 7. i 8. iz Tablice 1.1. tehničkih podataka, izjava o organizaciji servisa u RH te načinu i uvjetima osiguranja rezervnih dijelova, potvrda ili izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima).

Činjenica da razlozi odbijanja ponude nisu navedeni u odluci, već u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije od utjecaja na valjanost te odluke. Naime, razlog odbijanja ponude žalitelja je nepotpuno dostavljena dokumentacija u ponudi (ESPD obrazac).

Člankom 293. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok je stavkom 2. istog članka ZJN propisano da ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Pregledom predmetnog zapisnika utvrđeno je da iz istog ne proizlazi da je naručitelj pozvao žalitelja na upotpunjenje dokumenta u ponudi odnosno informacija u ESPD obrascu.

Točno je da naručitelj u skladu s citiranim člankom 293. ZJN 2016 ponuditelja može pozvati na upotpunjavanje, dakle navedeno postupanje nije obveza naručitelja. Međutim, u situaciji kada naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda ocijeni da je ponuda ponuditelja nepotpuna, kao u konkretnom slučaju, tada je obavezan u zapisniku obrazložiti razlog zbog kojeg ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. citiranog članka odnosno obrazložiti zašto ponuditelja (ovdje žalitelja) nije pozvao na upotpunjavanje. S obzirom na to da je uvidom u predmetni zapisnik utvrđeno da isti ne

sadrži obrazloženje razloga zbog kojih naručitelj žalitelja Ramić-Trade d.o.o. nije pozvao na upotpunjavanje ponude u ovom dijelu, ovaj žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj u žalbi ukazuje na nejednako postupanje naručitelja u odnosu na ponudu žalitelja i ponudu odabranog ponuditelja, koje se sastoji u tome da je naručitelj dostavljeni ESPD obrazac žalitelja ocijenio nesukladnim uz objašnjenje da ESPD obrascu nisu navedene zahtijevane informacije, dok je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ESPD obrazac u kojem nije ispunio točke 11) i 12), a naručitelj unatoč tom propustu u zapisniku nije naveo nikakve primjedbe.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio ESPD obrazac te u istom, Dio IV.: Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta na mjestu predviđenom za unos podataka, u točki 11) za ugovore o javnoj nabavi robe: Gospodarski subjekt dostavit će tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku uz koje ne moraju biti priložene potvrde autentičnosti te točki 12) za ugovore o javnoj nabavi robe: Može li gospodarski subjekt predložiti tražene potvrde koje izdaju službeni instituti za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti kojima se potvrđuje sukladnost proizvoda koja je točno određena upućivanjem na tehničke specifikacije ili norme određene u odgovarajućoj obavijesti ili dokumentaciji o nabavi? nije naveo je li ispunjava traženo (Da/Ne). Odabrani ponuditelj je u ponudi za nuđenu robu (otpornik/prigušnica) dostavio kataloge te potvrde ili izvještaje o provedenim tipskim ispitivanjima.

U odgovoru na žalbu naručitelj se očitovao da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio popratne dokumente, između ostalog katalog s tipovima ponuđenih proizvoda, mjerne skice, crteže proizvoda i sl. te potvrdu ili izvještaj o provedenim tipskim ispitivanjima.

Prema članku 263. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj je obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 2. i 4. toga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente.

S obzirom na to da je odabrani ponuditelj u ponudi, pored ESPD obrasca, dostavio i ažurirane popratne dokumente sukladno traženju iz dokumentacije o nabavi, te je naručitelj iz dostavljene dokumentacije u ponudi utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava zahtjeve tražene u dokumentaciji o nabavi, neosnovana je tvrdnja žalitelja da je zapisnik trebao sadržavati primjedbe vezane uz ponudu odabranog ponuditelja te da se u tom slučaju radi o nejednakom postupanju naručitelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga ZJN 2016, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće. Rok za dostavu ponuda i rok otvaranja ponuda određen je 17. srpnja 2017. godine, do 10:00 sati. Članak 228. ZJN-a 2016 propisuje da je u otvorenom postupku velike vrijednosti minimalni rok za dostavu ponuda 35 dana od dana slanja poziva na nadmetanje. Članak 236. stavak 1. ZJN-a 2016 propisuje da se u postupcima javne nabave male vrijednosti minimalni rok iz članka 228. može skratiti na 20 dana. Nadalje, članak 57. stavak 2. ZJN-a 2016 propisuje da kada se rok počinje računati od trenutka nastupa događaja ili poduzimanja radnje, sat odnosno dan u kojemu je nastupio događaj ili je poduzeta radnja ne uračunava se u taj rok, već se početak roka računa od prvoga sljedećeg sata, odnosno dana. Stavak 3. točka 2. istog članka propisuje da rok izražen u danima počinje teći početkom prvog sata prvog dana i završava istekom posljednjeg sata zadnjeg dana toga roka.

U konkretnom slučaju radi se o sektorskom naručitelju. Člankom 335. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da Dio treći ZJN 2016 sadržava posebne odredbe koje primjenjuje sektorski naručitelj kada nabavlja robu, radove ili usluge za potrebe obavljanja sektorskih djelatnosti, dok je stavkom 2. istog članka propisano da ako nije drukčije propisano tim dijelom Zakona, sektorski naručitelj primjenjuje odgovarajuće odredbe dijela drugog ovoga Zakona.

S obzirom da je datum slanja poziva na nadmetanje bio 27. lipnja 2017., a predmetni postupak je postupak javne nabave male vrijednosti, slijedom navedenih odredbi razvidno je da je naručitelj u predmetnom postupku odredio kraći rok za dostavu ponuda od minimalnog roka

propisanog za postupke javne nabave male vrijednosti, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1. ZJN-a 2016.

S obzirom na utvrđenu osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točaka 1. 7. ZJN-a 2016, koje nikakvim naknadnim postupkom naručitelja ne može biti ispravljena u ovoj fazi postupka javne nabave, ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN-a 2016 poništava odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj Industrooprema d.o.o. je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 5.781,25 kuna, za naknadu za pokretanje žalbenog postupka te trošak sastava žalbe s pripadajućim porezom na dodanu vrijednost.

Žalitelj Ramić-Trade d.o.o. je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna za naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Sukladno odredbi Tbr. 20. t. 1. i Tbr. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj 142/12, 103/14, 118/14. i 107/15.), žalitelju za sastav žalbe po odvjetniku pripada iznos od 500,00 kuna, uz pripadajuće uvećanje od 25% odnosno iznos od 125,00 kuna, te 156,25 kuna za PDV.

Žalitelju Industrooprema d.o.o. je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka, trošak sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 500,00 kuna, pripadajuće uvećanje od 25% odnosno iznos od 125,00 kuna, te 156,25 kuna za PDV, ukupno 5.781,25 kuna. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 3. izreke ovog rješenja.

Žalitelju Ramić-Trade d.o.o. je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016 priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 kuna koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Stranke žalbenog postupka:

1. HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o.
Zagreb, Ulica grada Vukovara 37
2. Industrooprema d.o.o. Zagreb, Obrtnička 1
3. Ramić-Trade d.o.o. Zagreb, Podstrana, Put starog sela 11
4. Radošević d.o.o. Gornji Stupnik, Gornjostupnička 18A

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Andelko Rukelj