



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/597
URBROJ: 354-01/17-8
Zagreb, 22. rujna 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, povodom žalbe žalitelja Perutnina Ptuj-Pipo d.o.o., Čakovec, OIB: 07977096210, na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0007445, predmet nabave: svježe meso peradi, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb, OIB: 61817894937, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13, 74/14), te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, u daljnjem tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru, KLASA: 400-01/17-006/26 URBROJ: 251-26-22-17-26 od 16. kolovoza 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0007445, predmet nabave: svježe meso peradi, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
2. Poništava se otvoreni postupak javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0007445, predmet nabave: svježe meso peradi, naručitelja Grad Zagreb, Zagreb.
3. Nalaže se naručitelju Grad Zagreb, Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju Perutnina Ptuj-Pipo d.o.o., Čakovec, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Zagreb, Zagreb objavio je 24. travnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave, obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0007445, predmet nabave: svježe meso peradi. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku zaprimljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima, te je dana 16. kolovoza 2017. godine donio odluku o odabiru, , KLASA: 400-01/17-006/26 URBROJ: 251-26-22-17-26, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Delamaris Zagreb d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 24. kolovoza 2017. godine izjavio, te naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Perutnina Ptuj-Pipo d.o.o., Čakovec.

Žalitelj u žalbi osporava odbijanje svoje ponude, predlaže poništiti odluku o odabiru, te traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna.

U odgovoru na žalbu naručitelj se protivi žalbenim navodima te smatra da je žalitelj zbog vlastite nepažnje i propusta odbijen, slijedom čega nema niti interes za podnošenje žalbe.

Člankom 401. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Žalitelj je činjenicom podnošenja ponude u predmetnom postupku imao pravni interes za dobivanje ugovora o javnoj nabavi. Njegova ponuda je odbijena, a žalbom osporava način postupanja naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, navodeći da je naručitelj bio dužan, s obzirom da je žalitelj ponudio najnižu cijenu, postupiti sukladno članku 293. ZJN 2016. Zbog navedenog, žalitelj bi mogao pretrpjeti štetu od navodnog kršenja subjektivnih prava. Slijedom navedenog, žalitelj ima pravni interes za izjavljivanje žalbe u predmetnom postupku javne nabave, sukladno članku 401. stavak 1. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj kojeg zastupa odvjetnica Anamarija Bokan iz Splita, u očitovanju na žalbu u bitnome se protivi žalbenom navodima te ističe da se u svemu slaže s odgovorom naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba žalitelja je osnovana.

Žalitelj u žalbi ističe da se u odluci o odabiru naručitelj pozvao na pogrešne brojeve Narodnih novina u kojima je objavljen ZJN 2016, što govori u prilog njegovoj tvrdnji da se može pogriješiti, kao što je i žalitelj pogriješio u popunjavanju podataka u ponudi vezano za rok valjanosti ponude. Navodi da je njegova ponuda u cijelosti sukladna uvjetima iz dokumentacije, te da je u ponudbenom listu omaškom navedeno da vrijedi do 20. svibnja 2017, da je predao garanciju banke za ozbiljnost ponude s rokom važenja do 22. kolovoza 2017., te je predajom svoje ponude koja uključuje niz prethodno potrebnih postupaka i radnji, potvrdio da prihvaća sve uvjete i zahtjeve iz dokumentacije. Ističe da je naručitelj zbog razlike u podacima o roku valjanosti ponude iz ponudbenog lista i garancije banke, koja ima daleko veću težinu u dokaznom postupku, trebao zatražiti od žalitelja da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije sukladno članku 293. ZJN2016, budući je informacija vezano za rok valjanosti ponude u ponudbenom listu, pogrešna. Navodi da naručitelj nije primijenio navedeni institut, niti je obrazložio razloge za to, čime je grubo prekršio načela ekonomičnosti i učinkovitosti javne nabave iz članka 4. ZJN2016.

Naručitelj se u očitovanju na žalbu poziva na članak 20. stavak 8. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, kojim tumačenjem se dolazi do zaključka da ako nakon isteka roka za dostavu ponuda naručitelju izričito nije dopušteno tražiti dostavljanje određenih dokumenata, među kojima je i ponudbeni list, time mu nije dopušteno niti tražiti upotpunjavanje kao niti ispravak određenih bitnih dijelova ponude, u koje spada i rok valjanosti ponude. Ističe da bi se takvim postupanjem pregovaralo u vezi sa kriterijem za odabir kao i utjecalo na bitnu izmjenju ponude.

Ocjenjujući navod žalitelja utvrđeno je da je točkom 26. dokumentacije o nabavi, propisano da je rok valjanosti ponude od dana otvaranja ponuda (uključujući i dan otvaranja) do 22.08.2017. Na zahtjev središnjeg tijela, ponuditelj može produžiti rok valjanosti svoje ponude. Ako tijekom postupka javne nabave istekne rok valjanosti ponude i jamstva za ozbiljnost ponude, središnje tijelo je obvezno prije odabira zatražiti produženje roka valjanosti ponude i jamstva od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu u primjerenom roku ne kraćem od 5 dana. Točkom 29. dokumentacije je određeno da je rok za podnošenje ponuda 22.05.2017.

Uvidom u Elektronički oglasnik javne nabave utvrđeno je da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabave ponudu predao dana 20. svibnja 2017., te se u ponudbenom listu navodi da ponuda vrijedi do 20. svibnja 2017.

Sukladno članku 293. Zakona o javnoj nabavi, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponudnim predmetom nabave. Ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Dakle, među strankama je sporno tumačenje odredbe članka 293. ZJN 2016 odnosno je li naručitelj bio dužan primijeniti navedeni institut. Utvrđeno je da je prilikom predaje ponude žalitelj upisao kao datum valjanosti ponude, ustvari datum predaje iste, dok je među strankama nesporno da je u dostavljenom jamstvu za ozbiljnost ponude upisan kao rok važenja datum 22. kolovoza 2017. godine, kako je i traženo dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenoga, utvrđeno je da je u konkretnom slučaju naručitelj trebao zatražiti od žalitelja sukladno naprijed citiranoj odredbi dokumentacije, pojašnjenje odnosno ispravak pogrešnog podatka iz ponude vezano za rok valjanosti ponude, budući je iz svega jasno vidljiva namjera ponuditelja da bude vezan ponudom te da bude i odabran kao ekonomski najpovoljniji ponuditelj. S obzirom da naručitelj nije postupio sukladno navedenoj odredbi ZJN 2016 niti je obrazložio razloge nepostupanja u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ocijenjeno je da je učinio propust slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, utvrđena je osobito bitna povreda postupka javne nabave iz točke 7. toga članka.

Naime, točkom 15.1.2. dokumentacije o nabavi naručitelj je kao uvjet sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti propisao da ponuditelj mora posjedovati određeno ovlaštenje, odnosno mora biti upisan u Upisnik nadležnog tijela, a povezan s predmetom nabave - svježe meso peradi sukladno Pravilniku o registraciji subjekata te registraciji i odobravanju objekata u poslovanju s hranom (NN 84/15).

Prema odredbi članka 257. stavka 1. ZJN, javni naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana. Stavkom 2. istog članka propisano je da ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati **usluge** u

državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti) propisani su kao fakultativni, a ne kao obvezni kriteriji, ali, u situaciji kad ih naručitelj propisuje u dokumentaciji o nabavi, smije ih odrediti samo u skladu s Odjeljkom B. Poglavlja 4. ZJN 2016 i smije zahtijevati samo minimalne razine sposobnosti.

Dakle, u postupcima javne nabave usluga javni naručitelj može kao kriterij za odabir gospodarskog subjekta (uvjet sposobnosti) za obavljanje **profesionalne** djelatnosti zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže posjedovanje ovlaštenja ili članstva u određenoj organizaciji, dok takav zahtjev ne može postaviti kod javne nabave **roba**, kao što je ovdje slučaj. Određujući uvjet sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti na način propisan točkom 15.1.2. dokumentacije o nabavi, naručitelj je postupio protivno odredbi članka 257. Zakona o javnoj nabavi, čime je počinio osobito bitnu povredu postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016.

S obzirom na utvrđenu osnovanost žalbenog navoda kao i utvrđene osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 7. ZJN 2016., ovo tijelo temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016. poništava Odluku o odabiru i postupak javne nabave u cijelosti. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točkama 1. i 2. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavaka 3. i 6. Zakona o javnoj nabavi usvaja se zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna, kako je i odlučeno u točki 3. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Grad Zagreb, Zagreb, Trg Stjepana Radića 1
2. Perutnina Ptuj-Pipo d.o.o., Čakovec, Rudolfa Steinera 7
3. Delamaris Zagreb d.o.o., Zagreb, Drežnička 13