



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/594
URBROJ: 354-01/17-9
Zagreb, 11. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od članova: Gorana Matešića, predsjednika te Dragice Markanović i Karmele Dešković, članica, u žalbenom predmetu žalitelja Eurogast d.o.o. Sveta Nedjelja, OIB: 66502226372, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012836, predmeta nabave: kuhinjska oprema, naručitelja Psihijatrijska bolnica Ugljan, Ugljan, OIB: 43171567819, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članka 398. i članka 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 01-309/5-17 od 17. kolovoza 2017. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012836, predmeta nabave: kuhinjska oprema, naručitelja Psihijatrijska bolnica Ugljan, Ugljan.
2. Nalaže se naručitelju, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju, Eurogast d.o.o. Sveta Nedjelja, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 25.000,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Psihijatrijska bolnica Ugljan, Ugljan objavio je 28. lipnja 2017. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2017/S 0F2-0012836, predmeta nabave: kuhinjska oprema. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, u kojoj je relativni ponder cijene u 100% iznosu.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 17. kolovoza 2017. godine donio Odluku o odabiru Broj: 01-309/5-17, kojom je odabrao ponudu ponuditelja DB-oprema, obrt za poslovne usluge, Velika Gorica.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 24. kolovoza 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio i naručitelju istodobno dostavio, žalitelj Eurogast d.o.o. Sveta Nedjelja. Žalitelj u žalbi, u bitnom, osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna. Žalitelj je žalbu uredio podneskom zaprimljenim kod ovog državnog tijela dana 11. rujna 2017. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj, u bitnom, navodi da je prilikom odabira ponuditelja pozornost usmjerio na zadovoljavajuću kvalitetu ali i ponuđenu cijenu od strane ponuditelja.

Odabrani ponuditelj, DB-oprema, obrt za poslovne usluge, Velika Gorica, u očitovanju na žalbu, u bitnom, navodi da je naručitelj ispravno ocijenio njegovu ponudu te ju u skladu sa dobrom gospodarskom praksom odabrao kao najpovoljniju.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju i zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja Eurogast d.o.o. Sveta Nedjelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio kompletnu ponudu jer su u ponudbenom troškovniku u koloni „Podaci o proizvodu“ navedeni tipovi proizvoda kod samo 5 stavki, od ukupno 74 stavke. Kod svih ostalih stavki naveden je samo proizvođač, a kod nekih nema nikakvog podatka. U naknadno dostavljenoj prospektnoj dokumentaciji samo za 26 stavki (35% od ukupnog broja stavki) dostavljena je dokumentacija na osnovu koje se može utvrditi da li tehnički podaci odgovaraju traženim u dokumentaciji o nabavi. Nadalje, navodi da je za 25 stavaka neutralne opreme dostavljen zbirni prospekt u kojem se nalaze samo fotografije ili skice raznih proizvoda, ali bez ikakvih tehničkih podataka. Zbog toga je nemoguće utvrditi da li ponudena oprema odgovara traženim specifikacijama. Slična situacija je i kod četiri stavke termičke opreme, gdje su dostavljeni zbirni prospekti za više tipova proizvoda ali nije označeno koji tip se zaista nudi. Konačno, za 10 stavaka nije dostavljena nikakva tehnička dokumentacija.

Žalitelj dalje navodi da za dio stavki za koje je dostavljena prospektna dokumentacija odabrani ponuditelj nije dokazao da ponudena oprema odgovara traženim tehničkim specifikacijama, i to: stavka 17.1., Električna parnokonvekcijska pećnica, nema zatvoreni sustav pripreme hrane, nema program u 5 razina za pekarske proizvode te je odstupanje u dimenziji preko 5%. Stavka 17.3., Električna parnokonvekcijska pećnica, nema zatvoreni sustav pripreme hrane, nema program u 5 razina za pekarske proizvode, odstupanje u snazi uređaja je preko 5% te je odstupanje u dimenziji preko 5%. Konačno, stavka 20.8., Depurator vode, za ovu stavku je odabrani ponuditelj naznačio da nudi proizvod proizvođača Mijar, bez navođenja tipa proizvoda, a iz priloženog prospekta je razvidno da ponuđeni depurator ima protok vode 20 litara/min, dok je dokumentacijom o nabavi traženi protok vode 30 litara/min.

Žalitelj na kraju navodi da odabrani ponuditelj nije udovoljio zahtjevu iz točke 4.2.2.b) dokumentacije o nabavi jer nije dostavio tražene izjave o sukladnosti za stavke 14.5., 17.1., 17.3., 17.9., 17.10., 17.13., 17.14., 17.17, 17.19., 17.22., 18.7., 18.8., 20.6. i 20.11. troškovnika.

Naručitelj tijekom žalbenog postupka navodi da odabrani ponuditelj za dio stavki doista nije dao dovoljno podataka o tehničkim svojstvima proizvoda na način da je u troškovniku naveden proizvođač, a nisu iskazani traženi podaci o tehničkim karakteristikama. Po izjavljenoj žalbi, vanjski stručni član Povjerenstva za nabavu od odabranog ponuditelja zatražio je dodatna pojašnjenja i podatke, te su u dva dopisa zaprimljeni odgovori odabranog ponuditelja. Na temelju dodatnih pojašnjenja i dopuna vanjski stručni član Povjerenstva za nabavu, za tehničko-tehnološke karakteristike predmeta nabave, donio je stručno mišljenje i pisano očitovanje, u kojemu je konstatirao da odabrani ponuditelj nudi ili referentnu opremu ili opremu čija svojstva navedena u dokumentaciji i dodatnim pojašnjenjima ispunjava uvjete u svezi svojstava predmeta nabave i zadovoljava kriterije iz tehničke dokumentacije u postupku javne nabave.

Ovo državno tijelo je tijekom žalbenog postupka utvrdilo slijedeće činjenice, odlučne za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda.

U Obrascu Troškovnik dokumentacije o nabavi predviđeno je da se za svaku troškovničku stavku, između ostalog, upišu i podaci o proizvodu koji se nudi.

Nadalje, u točki 4.2. dokumentacije o nabavi, Tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta - dokazi, propisano je pod točkom 3. da se mora dostaviti dokaz temeljem kojeg će se provjeriti da li nuda roba u potpunosti odgovara opisu iz Tehničke specifikacije - troškovnika: Prospekt, tehnički list, katalog ili izvadak iz kataloga proizvođača s vidljivo naznačenim, dimenzijama te opisom vrste materijala, podacima o tehničkim karakteristikama proizvoda te drugih bitnih karakteristika za artikle/stavke kako je zatraženo u specifikaciji troškovnika.

Konačno, naručitelj je u točki 4.2.2.b) dokumentacije o nabavi propisao da se kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti moraju dostaviti potvrde koje izdaju nadležni instituti ili priznata tijela za kontrolu kvalitete o sukladnosti proizvoda s točno određenim specifikacijama ili normama na koje se upućuje, i to izjave o sukladnosti za sve električne proizvode, da su proizvedeni u skladu sa važećim normama i pravilnicima. Sva ugostiteljska oprema mora biti označena s CE oznakom i s priloženim deklaracijama i izjavama o sukladnosti (primijenjena pravila o sigurnosti strojeva, EMC strojeva i zdravstvenoj ispravnosti) a u skladu s propisima EU i Republike Hrvatske.

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u pravu žalitelj kada navodi da nedostaju podaci u ponuđenim proizvodima, jer je odabrani ponuditelj za većinu stavaka naveo samo podatak o proizvođaču opreme, ne i o tipu proizvoda.

Nadalje je utvrđeno da nakon što je odabrani ponuditelj postupio po zahtjevu naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, odnosno nakon što je dostavio dokumente kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost prema traženju iz točaka 4.2.2.b) i 4.2.3. dokumentacije o nabavi, naručitelj je u dopisima od 11. i 14. kolovoza zatražio dodatna pojašnjenja ponuđene opreme, na način da je naveo da za pojedine stavke troškovnika nije priložen materijal sa iskazanim svim tehničkim karakteristikama te da je u troškovniku naveden samo proizvođač ponuđenog proizvoda. Odabrani ponuditelj je dostavio pisano očitovanje, odnosno pojašnjenje ponuđene opreme, međutim, bez dostave dokumentacije u prilogu, u vidu prospekta, tehničkog lista, kataloga ili izvatka iz kataloga proizvođača.

Također, izvršen je uvid u kataloge ponuđene opreme te utvrđeno da je u pravu žalitelj kada navodi da iz dostavljenih dokumenata nije razvidno da ponuđena oprema u stavkama 17.1., 17.3. i 20.8. udovoljava svim traženim tehničkim karakteristikama, propisanim dokumentacijom o nabavi, točnije u troškovniku, odnosno onima na koje žalitelj ukazuje u žalbenom navodu.

Konačno, nakon uvida u dokumentaciju dostavljenu od strane odabranog ponuditelja, utvrđeno je da nije udovoljeno zahtjevu iz točke 4.2.2.b) dokumentacije o nabavi jer je odabrani ponuditelj za dio spornih stavaka dostavio izjavu o sukladnosti proizvođača opreme, a ne nadležnog instituta ili priznatog tijela za kontrolu kvalitete, kako je traženo tom točkom dokumentacije o nabavi, za dio stavaka nije dostavio nikakvu dokumentaciju, dok je za jedan proizvod dostavio izvješće o ispitivanju koje se odnosi na više proizvoda proizvođača opreme, ali ne i na proizvod koji nudi, prema podatku iz troškovnika odabranog ponuditelja.

Dakle, iz utvrđenih činjenica proizlazi da se odabrani ponuditelj nije pridržavao obveze iz članka 280. stavka 4. ZJN 2016, da se pri izradi ponude pridržava zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, dok naručitelj nije nakon otvaranja ponuda pregledavao i ocjenjivao ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, čime nije postupio po obvezi iz članka 290. stavka 1. tog Zakona. Odabrani ponuditelj nije u troškovniku naveo sve tražene podatke, iz kojih bi bilo razvidno koju opremu nudi za svaku pojedinu troškovničku stavku, a dostavom ažuriranih popratnih dokumenata nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost prema traženju iz točaka 4.2.2.b) i 4.2.3. dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj nije otklonio ovaj nedostatak niti postupajući po zahtjevu naručitelja od 11. i 14. kolovoza, da dodatno

pojasni ponuđenu opremu, jer nije dostavio dokaze tražene dokumentacijom o nabavi, prospekte, tehničke listove, kataloge ili izvatke iz kataloga proizvođača, iz kojih bi bilo razvidno da ponuđena oprema odgovara svim traženim tehničkim karakteristikama iz troškovnika. Slijedom navedenog, žalbeni se navod ocjenjuje osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka javne nabave. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno odredbi članka 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena, sukladno odredbama članka 284. i 452. Zakona o javnoj nabavi, a na temelju dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. Zakona o javnoj nabavi, niti proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. - 259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 25.000,00 kuna, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom da je žalba osnovana, žalitelju je sukladno odredbi članka 431. stavka 3. Zakona o javnoj nabavi priznat trošak žalbenog postupka u iznosu od 25.000,00 kuna koji se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Eurogast d.o.o., Industrijski odvojak 3,
Sveta Nedjelja - Novaki,
2. Psihijatrijska bolnica Ugljan,
Ulica otočkih dragovoljaca 42, Ugljan,
3. DB-oprema, obrt za poslovne usluge,
Cvjetno naselje 7, Velika Gorica