



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/17-01/583
URBROJ: 354-01/17-11
Zagreb, 03. listopada 2017.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, u vijeću sastavljenom od članova: Anđelka Rukelja, zamjenika predsjednika te Darie Duždević i Alice Brandt, članica, povodom žalbe žalitelja Turković d.o.o., Velika Gorica, OIB:53114704963, na odluku o odabiru za grupu 7. predmeta nabave u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s najviše tri ponuditelja na rok od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0011511, predmet nabave: usluga cestovnog prijevoza kamenog materijala i usluga građevinskim strojevima na održavanju šumskih prometnica (po grupama), naručitelja: Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, OIB: 69693144506, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13., 127/13. i 74/14.), te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16: u tekstu ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru Urbroj: NG-01-ŽS-17-585/28 od 04. kolovoza 2017. godine za grupu 7. predmeta nabave donesena u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s najviše tri ponuditelja na rok od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0011511, predmet nabave: usluga cestovnog prijevoza kamenog materijala i usluga građevinskim strojevima na održavanju šumskih prometnica (po grupama), naručitelja: Hrvatske šume d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske šume d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Turković d.o.o., Velika Gorica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kuna.

Obrazloženje

Naručitelj Hrvatske šume d.o.o., Zagreb je objavio dana 12. lipnja 2017. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s najviše tri ponuditelja na rok od dvije godine, broj objave: 2017/S 0F2-0011511, predmet nabave: usluga cestovnog prijevoza kamenog materijala i usluga građevinskim strojevima na održavanju šumskih prometnica. Predmet nabave podijeljen je na jedanaest grupa uz dozvoljeno nudenje po grupama. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju cijene kao jedinog kriterija.

U navedenom postupku javne nabave za grupu 7 UŠP Sisak dostavljene su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Urbroj: NG-01-ŽS-17-585/28 od 04. kolovoza 2017. godine za grupu 7 predmeta nabave kao najpovoljnije odabrao ponude ponuditelja Babić Arbor d.o.o., Viškovo, Turković d.o.o., Velika Gorica i Građevinski obrt ISKOP, vlasnice Majde Uranić iz Klenovnika.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je dana 18. kolovoza 2017. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio, te istodobno naručitelju predao, žalitelj Turković d.o.o., Velika Gorica koja žalba je zaprimljena kod ovog državnog tijela dana 21. kolovoza 2017. godine.

Žalitelj u žalbi osporava valjanost ponuda ponuditelja Babić Arbor d.o.o., Viškovo te Građevinski obrt ISKOP, vlasnice Majde Uranić iz Klenovnika. U žalbenom zahtjevu žalitelj traži usvajanje žalbe i poništenje odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kn na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj pozvan da se očituje na žalbu osporava žalbene navode i predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru najpovoljnijih ponuditelja za grupu 7. predmeta nabave, te ponude ponuditelja Babić Arbor d.o.o., Viškovo te Građevinski obrt ISKOP, vlasnice Majde Uranić iz Klenovnika.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u odabranu ponudu ponuditelja Babić Arbor d.o.o. utvrdio da ponuditelj u ponudi sudjeluje sa još dva gospodarska subjekta i to : Abaza d.o.o. i Prijevoznik Darko Vulić, što je vidljivo u ponudi s obzirom da je u ESPD obrascu ponuditelja Babić Arbor d.o.o. navedeno da "sudjeluje" sa još dva gospodarska subjekta te da se oslanja na sposobnost drugih gospodarskih subjekata kako bi ispunio kriterije za odabir. Nadalje u ponudi su uz ESPD obrazac Babić Arbor d.o.o. priloženi i ESPD obrasci ostala dva gospodarska subjekta Abaza d.o.o. i Prijevoznik Darko Vulić te su priložene "izjave" Abaza d.o.o. i Prijevoznik Darko Vulić o ustupanju resursa za dokazivanje uvjeta sposobnosti za ovaj predmet nabave. Međutim, navodi žalitelj, navedeni gospodarski subjekti ne mogu sudjelovati u izvršenju ugovora s obzirom da ne posjeduju šumarsku licenciju, odnosno prema Zakonu o šumama, šumarske radove mogu izvoditi isključivo za te poslove registrirani i licencirani izvođači, a stručne poslove ovlašteni inženjeri. Žalitelj nadalje navodi da gospodarski subjekt Abaza d.o.o. ustupa resurse i to uz strojeve, građevinsku mehanizaciju, radnike, prijevozne kapacitete i reference dok Prijevoznik Darko Vulić također ustupa resurse-prijevozne kapacitete. Zaključno je žalitelj istaknuo da navedeni gospodarski subjekti na koje se ponuditelj oslanja nisu dokazali sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti sukladno točki 18. dokumentacije o nabavi, budući da naručitelj istom točkom navodi da je traženo potrebno dostaviti „za sve gospodarske subjekte" u ponudi.

Također žalitelj navodi da je naručitelj tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata za gospodarski subjekt Prijevoznik Darko Vulić te su između ostalog traženi i dokazi sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti. Međutim, navodi žalitelj, uvidom u dokumentaciju ponuditelja utvrđeno je da nije dostavljen dokaz o posjedovanju Licencije za radove izgradnje i održavanja šumske infrastrukture za gospodarski subjekt Prijevoznik Darko Vulić, te isti ne može i ne smije sudjelovati u izvršenju ugovora.

Provjeravajući žalbeni navod utvrđeno je da je u predmetnom postupku javne nabave naručitelj dokumentacijom o nabavi, točkom 18., odredio kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti članak 257. i 258. ZJN 2016). Podtočkom 18.3 naručitelj je odredio uvjete sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti te je tražio posjedovanje Licencija za radove izgradnje i održavanja šumske infrastrukture (faza izvođenja, odnosno neposredne provedbe) izdane od Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije (ovu sposobnost ponuditelj dokazuje za grupe UŠP Koprivnica/Grupa 5, UŠP Zagreb/Grupa 6, UŠP Sisak/Grupa 7, UŠP Karlovac/Grupa 8, UŠP Gospić/Grupa 9, UŠP Buzet/Grupa 10). U slučaju zajednice svi članovi zajednice obvezni su pojedinačno dokazati ovu sposobnost za onaj dio predmeta nabave koji će izvršavati.

Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 18. dokumentacije, gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 1)) za sve gospodarske subjekte u ponudi, odnosno za potrebe utvrđivanja okolnosti iz točke 18. ponuditelj je dužan dostaviti: Original ili ovjerenu presliku važeće Licencije Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije za izvođenje radova izgradnje i održavanja šumske infrastrukture (vrijedi za grupe UŠP Koprivnica/Grupa 5, UŠP Zagreb/Grupa 6, UŠP Sisak/Grupa 7, UŠP Karlovac/Grupa 8, UŠP Gospić/Grupa 9, UŠP Buzet/Grupa 10).

Točkom 19. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao obvezu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti i to popisom glavnih usluga vezanih uz predmet nabave.

Nadalje je točkom 20. dokumentacije o nabavi naručitelj propisao uvjete za oslanjanje na sposobnost drugih gospodarskih subjekata te je odredio da se gospodarski subjekt može u postupku radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvatanjem obaveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Naručitelj će provjeriti sukladno člancima 260.- 269. ZJN 2016, ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta (uvjete sposobnosti) te postoje li osnove za njihovo isključenje. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz prethodnog stavka, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti).

Uvidom u ponudu ponuditelja Babić Arbor d.o.o., Viškovo utvrđeno je da je u ESPD obrascu navedeno da ponuditelj u postupku sudjeluje sa još dva gospodarska subjekta i to Abaza d.o.o. i Prijevoznik Darko Vulić. Također su u ponudi priložene Izjave o stavljanju na raspolaganje resursa i referenci za Abaza d.o.o., te Izjave o stavljanju na raspolaganje resursa za Prijevoznika Darka Vulića.

Nadalje je uvidom u Izjavu Abaza d.o.o. utvrđeno da se istom gospodarski subjekt Abaza d.o.o. obvezuje ponuditelju Babić Arbor d.o.o. staviti na raspolaganje resurse i reference uz pojašnjenje da pod potrebnim resursima smatraju dosadašnje stručno iskustvo stečeno na izvođenju radova sličnih po vrsti i obimu kao što je predmet nabave te tehničke stručnjake, građevinsku mehanizaciju i radnike. Nadalje je u izjavi navedeno da ponuditelju na raspolaganje stavljaju kamione: MAN 26.464, reg.ozn.SK-650-EC, MAN 35.403 T46, reg.oznaka SK-322-EU, prikolice: Muller KA-TA 18, reg.oznake SK-497-AS te radne strojeve: Greder

Orenstein&Koppel F106A, reg.oznake SK-717-HA, rovokopač/kombinirka Terex 970 Elite, reg.oznake SK-975-HC. Također je u izjavi navedeno da Abaza d.o.o. daje na raspolaganje reference: Potvrda o uredno izvršenim ugovorenim radovima Ceste Sisak d.o.o., Sisak, Potvrda o uredno izvršenim ugovorenim radovima Ceste Karlovac d.o.o., Duga Resa te Potvrda o uredno izvršenim ugovorenim radovima Općina Dvor, Dvor.

U Izjavi o stavljanju na raspolaganje resursa koju je ponuditelju dao Prijevoznik Darko Vulić navedeno je da se isti navedenom izjavom obvezuje staviti na raspolaganje resurse i to: kamione MAN FE 406A, reg.oznake KT 371-DK, MERCEDES ACTROS 2646 K, reg.oznake 540-EK, MERCEDES ACTROS 2640 K, reg.oznake KT 199-DF, MERCEDES ACTROS 2646 K, reg.oznake 330-EH te MAN TGA 35.430, reg.oznake KT 109-DE, kao i prikolice KOGEL ZK18, reg.oznake KT 642-DC, SCHMITZ ZKI18, reg.oznake KT-388-EK, MAFA LK18/45E, SCHMITZ ZKD18, reg.oznake KT-205-EG.

Članak 257. ZJN 2016 propisuje dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti te određuje da naručitelj može zahtijevati da gospodarski subjekt dokaže upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, odnosno, ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva.

Točkom 18. dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio uvjete sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti koje propisuje članak 257. ZJN 2016, odnosno točkom 18.3 dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio obvezu posjedovanja Licencija za radove izgradnje i održavanja šumske infrastrukture (faza izvođenja, odnosno neposredne provedbe) izdane od Hrvatske komore inženjera šumarstva i drvne tehnologije za UŠP Sisak odnosno Grupi 7 predmeta nabave.

Članak 273. ZJN 2016 određuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ZJN 2016 osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa.

Međutim, stavak 2. istog članka određuje da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Članak 268. stavak 1. ZJN 2016 propisuje dokaze u odnosu na tehničku i stručnu sposobnost ponuditelja te se između ostalog može tražiti i popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini.

U predmetnom postupku javne nabave ponuditelj Babić Arbor d.o.o. je u ponudi naveo da se oslanja na gospodarske subjekte Abaza d.o.o. i Prijevoznika Darka Vulića dok iz, u ponudi priloženih izjava, proizlazi da osim resursa u vidu mehanizacije/strojeva potrebnih za izvršenje predmeta nabave koje oba navedena gospodarska subjekta daju na raspolaganje, gospodarski subjekt Abaza d.o.o. daje na raspolaganje i reference koje se odnose na predmet nabave, dakle ponuditelj Babić Arbor d.o.o. oslanja se na tehničku i stručnu sposobnost gospodarskog subjekta Abaza d.o.o. radi dokazivanja ispunjenja kriterija vezanih uz relevantno stručno iskustvo.

Da bi takvo oslanjanje ponuditelja u postupku javne nabave bilo prihvatljivo u svrhu dokazivanja sposobnosti, odnosno ispunjavanja kriterija sposobnosti u smislu ZJN 2016, subjekt na koji se oslanja ponuditelj, u smislu članka 273. stavka 2. ZJN 2016, mora i izvoditi radove za koje se sposobnost traži.

U smislu navedene odredbe, s obzirom da je gospodarski subjekt Abaza d.o.o. temeljem članka 273. stavka 2. ZJN 2016 obavezan izvoditi radove za koje je tražena određena sposobnost, odnosno određeno iskustvo, naručitelj je, u smislu članka 275. ZJN 2016 kao i točke 20.

dokumentacije o nabavi, bio obvezan u odnosu na gospodarski subjekt Abaza d.o.o. provjeriti ispunjava li navedeni gospodarski subjekt, na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta sukladno pododjeljcima 1. – 3. odjeljka C te postoje li osnove za njihovo isključenje.

Dakle, naručitelj je u smislu odredbi članka 273. stavka 2. te članka 275. stavka 1. u odnosu na traženje propisano dokumentacijom o nabavi točkom 18.3 za gospodarski subjekt Abaza d.o.o. bio dužan provjeriti ispunjava li navedeni gospodarski subjekt relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta, odnosno provjeriti traženu sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti u vidu tražene licencije iz točke 18.3. dokumentacije o nabavi, stoga s obzirom da naručitelj za gospodarski subjekt Abaza d.o.o. nije u smislu navedenih zakonskih odredbi. provjerio ispunjava li navedeni gospodarski subjekt relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta, odnosno posjeduje li traženu sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, žalbeni navod je u tom dijelu ocijenjen osnovanim.

Međutim, navedena obveza za naručitelja ne postoji ne postoji u odnosu na gospodarski subjekt, Prijevoznika Darka Vulića, s obzirom da isti daje na raspolaganje resurse u vidu potrebne mehanizacije i nije, u smislu odredbe članka 273. stavka 2. ZJN 2016., obvezan sudjelovati u izvršenju predmeta nabave, slijedom čega za navedeni gospodarski subjekt naručitelj nije obvezan provjeravati ispunjava li isti relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta u vidu dokaza iz točke 18.3 dokumentacije o nabavi, odnosno sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti te je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Nadalje žalitelj navodi da gospodarski subjekt Abaza d.o.o. u izjavi o stavljanju na raspolaganje resursa i referenci, između ostalog izjavljuje da daje na raspolaganje svoje reference ponuditelju Babić Arbor d.o.o. i to: 1. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru na održavanju prometne infrastrukture izdane od Ceste Sisak d.o.o. dana 10.07.2017. godine, u periodu 01.01.2015.- 30.06.2017. na iznos od 661.779,98 kuna; 2. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru na održavanju prometne infrastrukture izdane od Ceste Karlovac d.d. dana 10.07.2017. godine, u periodu 01.01.2016.- 30.06.2017. na iznos od 255.562,42 kuna te 3. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru na održavanju prometne infrastrukture nerazvrstanih cesta, izdane od općine Dvor dana 10.07.2017. godine, u periodu 01.01.2015. -30.06.2017. na iznos od 485.166,76 kuna. Prema dokumentaciji o nabavi, navodi žalitelj, tražen je popis glavnih usluga "vezanih uz predmet nabave" pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini te je žalitelj istaknuo da navedene sve tri potvrde o uredno izvršenim ugovorima "paušalno" navode da su izvršili radove na prometnoj infrastrukturi ne definirajući na koji način su vezani uz predmet nabave kako je izričito traženo dokumentacijom o nabavi, odnosno bez navoda vrste radova, predmeta ugovora, br.ugovora, klase, ur. broja, mjesta izvođenja radova i dr., usluge na održavanju iz područja šumskih prometnica, koji predstavljaju predmet ovog postupka nabave.

Dokumentacijom o nabavi točkom 19. određeni su uvjeti i dokazi tehničke i stručne sposobnosti te je određeno da gospodarski subjekt mora dostaviti: 19.3. popis glavnih usluga vezanih uz predmet nabave pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrstu i vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Zadovoljavajuća sposobnost je ako je ponuditelj ukupno izvršio najmanje jedan ili više ugovora do procijenjene vrijednosti grupe/a za koju se ponuda podnosi.

Uvidom u ponudu ponuditelja Babić Arbor d.o.o. utvrđeno je da je gospodarski subjekt Abaza d.o.o. u Izjavi o stavljanju na raspolaganje resursa i referenci naveo tri potvrde i to: 1. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru na održavanju prometne infrastrukture izdane od Ceste Sisak d.o.o. dana 10.07.2017. godine, u periodu 01.01.2015.- 30.06.2017. na iznos od 661.779,98 kuna; 2. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru na održavanju prometne infrastrukture izdane od Ceste Karlovac d.d. dana 10.07.2017. godine, u periodu 01.01.2016.- 30.06.2017. na iznos od 255.562,42 kuna te 3. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru na održavanju prometne

infrastrukture nerazvrstanih cesta, izdane od općine Dvor dana 10.07.2017. godine, u periodu 01.01.2015. -30.06.2017. na iznos od 485.166,76 kuna.

Također su te potvrde navedene i u popisu glavnih usluga koji je ponuditelj Babić Arbor d.o.o. priložio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 19. dokumentacije o nabavi, uz naziv druge ugovorne strane, predmeta ugovora, iznosa ugovora, datuma pružene usluge i mjesta izvođenja kako je i traženo dokumentacijom o nabavi. U popisu glavnih usluga također je naveden i predmet svakog od navedenih ugovora te je navedeno da je predmet ugovora održavanje prometne infrastrukture. Međutim, dokumentacijom o nabavi nije traženo da u popisu bude definirano na koji način su ugovori vezani uz predmet nabave, odnosno da se navode br.ugovora, klase, ur. broja, te je u tom dijelu žalbeni navod neosnovan.

Nadalje, u predmetnom postupku javne nabave naručitelj je dokumentacijom o nabavi točkom 10. objavio opis predmeta nabave: Usluga cestovnog prijevoza kamenog materijala i usluga građevinskim strojevima na održavanju šumskih prometnica. Prijevoz vršiti teretnim vozilima sa samoistovarom na tri strane prema okvirnim količinama i udaljenostima danim u troškovnicima prema grupama predmeta nabave. Uslugu građevinskim strojevima vršiti prema vrstama stroja i opisa poslova iz troškovnika.

S obzirom na objavljeni predmet nabave proizlazi da se opis radova u ugovorima koje ponuditelj Babić Arbor d.o.o. navodi kao dokaze traženog iskustva odnosi na radove koji su po vrsti i sadržaju vezani uz predmet nabave, dakle radovi na održavanju prometne infrastrukture, netočno žalitelj navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja „paušalno“ navedeno na koje radove se potvrde odnose. U popisu ugovora pobliže je određeno da se navedene potvrde odnose na radove na održavanju prometne infrastrukture te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da točka 16.1. dokumentacije o nabavi propisuje osnove za isključenje gospodarskog subjekta, te dokumente kojima gospodarski subjekt dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje po pitanju ne kažnjavanosti. Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke, a sukladno članku 251. stavku 1. ZJN 2016, navodi žalitelj, ponuditelj u svojoj ponudi dostavlja izjavu koju daje osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za sebe i za gospodarski subjekt kojega zastupa. Pregledom ponude odabranog ponuditelja, navodi žalitelj, utvrđeno je da Abaza d.o.o. nije dokazao da ne postoje razlozi za isključenje s obzirom da nije dostavio traženu izjavu za sve osobe ovlaštene po zakonu za zastupanje, odnosno koje su član upravnog, upravljačkog nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta.

Dokumentacijom o nabavi, u smislu članka 251. ZJN 2016, točkom 16.1. naručitelj je propisao osnove za isključenje gospodarskog subjekta, kao i dokumente kojima gospodarski subjekt dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje.

Također je točkom 16. određeno da se odredbe iz točke 16.1 odnose se i na subjekte na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir, ako utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje.

Člankom 251. ZJN 2016 određeno je da je javni naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da: 1. je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela navedene u podtočkama a,b,c, d,e,f te 2. je gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja nije državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela iz točke 1. podtočaka od a) do f) ovoga stavka i za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države

poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno države čiji je osoba državljanin, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU.

U smislu navedenog članka ZJN 2016 naručitelj osnove za isključenje za gospodarski subjekt utvrđuje kako za gospodarski subjekt tako i za osobu koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta.

Uvidom u ponudu ponuditelja Babić Arbor d.o.o. te priloženi Izvadak iz sudskog registra za Abaza d.o.o. od 07. srpnja 2017. godine utvrđeno je da su u istome kao osobe ovlaštene za zastupanje upisani Kijana Abaza, Hrvatska Dubica, P. Berislavića 73A i Dario Abaza, Hrvatska Dubica, P. Berislavića 73A. Također je utvrđeno da je u ponudi priložena izjava u smislu članka 251. ZJN 2016 za Kijanu Abazu i gospodarski subjekt Abaza d.o.o., dok takva izjava nije priložena i za Daria Abazu.

Kao što je već prethodno navedeno u smislu članka 251. ZJN 2016 naručitelj je obavezan nepostojanje razloga za isključenje, odnosno nepostojanje pravomoćne presude za kaznena djela taksativno navedenih u članku 251. stavku 1. utvrditi kako za gospodarski subjekt tako i za osobe/a koja/e je/su član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima/ju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora za tog gospodarskog subjekta.

S obzirom da je u predmetnom postupku javne nabave odabrani ponuditelj za gospodarski subjekt na čiju sposobnost se oslanja priložio izjavu o nepostojanju razloga za isključenje iz članka 251. stavka 1. ZJN 2016 samo za gospodarski subjekt Abaza d.o.o. te osobu ovlaštenu za zastupanje Kijanu Abazu dok ista takva izjava nije dostavljena i za Daria Abazu, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da Babić Arbor d.o.o. prema točki 19.3 dokumentacije o nabavi dostavlja popis uredno ispunjenih ugovora te između ostalog i: 3. Hrvatske šume d.o.o., UŠP SISAK, 2017 godina, DIR-18-TK1-16-5601/23 od 12.12.2016. godine Radovi na izgradnji šumskih prometnica u iznosu od 69.990,62 kn; 4. Hrvatske šume d.o.o., UŠP SISAK, 2017 godina, DIR-18-TK1-16-5601/30 od 06.03.2017. godine Radovi na izgradnji šumskih prometnica u iznosu od 138.533,35 kn; 6. Hrvatske šume d.o.o., UŠP SISAK, 2015 godina, DIR-2015-0001-A-UG-SI-8 od 13.01.2015. godine Sječa stabala, izgradnja i održavanje pristupnih putova (šumskih vlaka), te vuča stabala u iznosu od 5.796.321,00 kn. Žalitelj navodi da je utvrdio da navedene potvrde redni broj 3. i 4. ne odgovaraju stvarno traženim i izvedenim radovima, s obzirom da su to radovi na izradi vlaka za II dio 2016 dok potvrda redni broj 6 sječa stabala, izgradnja i održavanje pristupnih putova nema veze s održavanjem šumskih cesta te nije u vezi sa predmetom nabave. S obzirom da prema dokumentaciji o nabavi zadovoljavajuća sposobnost je ako ponuditelj ukupno izvršio najmanje jedan ili više ugovora do procijenjene vrijednosti grupe/a za koju se ponuda podnosi potvrdama o uredno izvršenim radovima br.3,4 i 6 nije dokazao da su vezane uz predmet nabave, te kumulativno ne zadovoljava traženi kriterij iz dokumentacije o nabavi.

Točkom 19. dokumentacije o nabavi određeni su uvjeti i dokazi tehničke i stručne sposobnosti te je određeno da gospodarski subjekt mora dostaviti: 19.3. popis glavnih usluga vezanih uz predmet nabave pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrstu i vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Zadovoljavajuća sposobnost je ako je ponuditelj ukupno izvršio najmanje jedan ili više ugovora do procijenjene vrijednosti grupe/a za koju se ponuda podnosi.

Potvrde koje osporava žalitelj navedene su u popisu uredno ispunjenih ugovora koji je ponuditelj Babić Arbor d.o.o. priložio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti iz točke 19. dokumentacije o nabavi te je navedeno da se potvrda redni broj 3. naručitelja Hrvatske šume d.o.o., u iznosu od 69.990,62 kn te potvrda redni broj 4. također Hrvatskih šuma d.o.o., u iznosu od 138.533,35 kn odnosi na radove na izgradnji šumskih prometnica, dok se potvrda pod rednim brojem 6. naručitelja Hrvatske šume d.o.o. u iznosu od 5.796.321,00 kuna odnosi na Sječa

stabala, izgradnja i održavanje pristupnih putova (šumskih vlaka), te vuča stabala. Uz navedeni popis ponuditelj je priložio i potvrde naručitelja o urednom izvršenju predmetnih ugovora u kojima je navedeno da je ponuditelj uredno izvršio usluge u šumarstvu: usluge prijevoza kamena, izgradnje i održavanja šumskih prometnica, odnosno sječe stabala, izgradnje i održavanja pristupnih putova (šumskih vlaka) te vuče stabala te su usluge uredno izvršene i u skladu s ugovorenim rokovima i propisanom kvalitetom.

U predmetnom postupku javne nabave, kao što je već prethodno navedeno, naručitelj je dokumentacijom o nabavi točkom 10. objavio opis predmeta nabave: Usluga cestovnog prijevoza kamenog materijala i usluga građevinskim strojevima na održavanju šumskih prometnica. Prijevoz vršiti teretnim vozilima sa samoistovarom na tri strane prema okvirnim količinama i udaljenostima danim u troškovnicima prema grupama predmeta nabave. Uslugu građevinskim strojevima vršiti prema vrstama stroja i opisa poslova iz troškovnika.

S obzirom na objavljeni premet nabave, prema ocjeni ovog tijela, opis radova u ugovorima koje ponuditelj Babić Arbor d.o.o. navodi kao dokaze traženog iskustva odnosi se na radove koji su po vrsti i sadržaju vezani uz predmet nabave. Naime, radi se o radovima na održavanju šumske prometne infrastrukture te je u popisu ugovora pobliže određeno da se navedene potvrde odnose na radove na izgradnji šumskih prometnica te izgradnji i održavanju pristupnih putova (vlakova). S obzirom na navedeno, netočno žalitelj navodi da je u ponudi odabranog ponuditelja „paušalno“ navedeno na koje se radove potvrde odnose te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj je nadalje u žalbi istaknuo da je analizom svih odabranih i rangiranih ponuditelja za grupu 7. predmeta nabave utvrdio da Abaza d.o.o. sudjeluje u ponudi ponuditelja Babić Arbor d.o.o. kao i u ponudi Građevinski obrt Iskop, te je dao "iste" kapacitete ponuditelju Babić Arbor d.o.o. i Građevinskom obrtu Iskop na raspolaganje za dokazivanje tehničke sposobnosti i to Kamione: MAN 26.464, reg. SK-650-EC, te MAN 35.403 T46, reg. SK-322-EU, kao i priključno vozilo: Muller KA-TA 18, reg. SK-497-AS. S obzirom da se radovi izvode u istome vremenskom periodu Babić Arbor d.o.o. i Građevinski obrt Iskop neće imati potrebne kapacitete na raspolaganju.

Uvidom u ponudu ponuditelja Babić Arbor d.o.o. utvrđeno je da je u istoj gospodarski subjekt Abaza d.o.o. dao izjavu o davanju resursa i referenci na raspolaganje u kojoj izjavi je navedeno da ponuditelju Babić Arbor d.o.o. daje na raspolaganje između ostalog i MAN 26.464, reg.ozn.SK-650-EC, MAN 35.403 T46, reg.oznaka SK-322-EU, te prikolicu Muller KA-TA 18, reg.oznake SK-497-AS. U Izjavi o raspoloživim prijevoznim kapacitetima u sklopu ponude Babić Arbor d.o.o. nalaze se upisana i navedena vozila i prikolica.

Uvidom u ponudu Građevinski obrt Iskop utvrđeno je da se u istoj nalazi Ugovor o najmu strojeva br.01/17 sklopljen između Abaza d.o.o., Hrvatska Dubica i Građevinski obrt Iskop, vl. Majde Uranić iz Klenovnika kojim ugovorom Abaza d.o.o. kao najmodavatelj daje na korištenje MAN 26.464, reg.ozn.SK-650-EC, MAN 35.403 T46, reg.oznaka SK-322-EU, te prikolicu Muller KA-TA 18, reg.oznake SK-497-AS. U Izjavi o raspoloživim prijevoznim kapacitetima u sklopu ponude Građevinski obrt Iskop, vl. Majde Uranić iz Klenovnika nalaze se upisana i navedena vozila i prikolica.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je naručitelj točkom 41. opisao postupak sklapanja ugovora o javnoj nabavi na temelju sklopljenog okvirnog sporazuma te je navedeno da će se nakon provedenog postupka javne nabave sklopiti okvirni sporazum po grupama predmeta nabave s više gospodarskih subjekata i u njemu su određeni svi uvjeti za sklapanje ugovora o javnoj nabavi. Naručitelj neće sklapati godišnje ugovore o javnoj nabavi, već će sukcesivno, ovisno o pojedinačnim potrebama, izdavati narudžbenice/ugovore. Prema ukazanim potrebama naručitelj će uputiti Obavijest-i o namjeri izdavanja narudžbenice potpisniku okvirnog sporazuma koji je prvorangiran po okvirnom sporazumu. Obavijest će sadržavati sve potrebne podatke o vrsti usluge/rada, količini, rokovima početka i završetka

izvršenja, točnom mjestu izvršenja te datum i sat do kada mora dobiti odgovor, koji ne može biti kraći od dva radna dana, niti duži od tri. Obavijest neće sadržavati cijenu jer je cijena definirana okvirnim sporazumom obvezujuća. U slučaju da prvorangirani gospodarski subjekt nije u mogućnosti izvršiti uslugu po zaprimljenoj Obavijesti, ista će se uputiti sljedećem najpovoljnijem gospodarskom subjektu s kojim je sklopljen okvirni sporazum itd. Naručitelj će pozive za dostavu ponude slati isključivo putem elektroničke pošte. Gospodarski subjekt mora na isti način odgovoriti u roku 48 sati od slanja obavijesti naručitelja. U slučaju pozitivnog odgovora, naručitelj će ispostaviti narudžbenicu/ugovor za traženu uslugu a ista će sadržavati podatke o vrsti usluge, količini, mjestu i vremenu isporuke/izvršenja te ostale potrebne podatke (kontakte i sl.).

Iz citiranog sadržaja dokumentacije o nabavi proizlazi da će naručitelj sukcesivno slati pozive za izvršenje predmeta nabave odabranim ponuditeljima te će po rangu iz odluke o odabiru ponuditelji imati mogućnost sudjelovati u izvršenju predmeta nabave ukoliko prije rangirani ponuditelj ne prihvati poziv naručitelja za izvršenja predmeta nabave. Na opisani način za grupu 7. predmeta nabave neće doći do situacije da su dva ili sva tri odabrana ponuditelja angažirana na izvršenju predmeta nabave iz grupe 7. te je sijedom navedenog žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je uvidom u točku 13. tehničkih specifikacija, kojom su određeno potrebni raspoloživi kapaciteti, vidljivo je da ponuditelj Babić Arbor ne zadovoljava tražene kriterije prijevoza od 100 m³/ tura s obzirom da je vidljivo da bez Abaza d.o.o. koji iste kapacitete ustupa i trećerangiranom ponuditelju, ponuditelj Babić Arbor ne udovoljava traženome.

Dokumentacijom o nabavi točkom 13. Tehničke specifikacije naručitelj je odredio da sredstva izvršenja moraju zadovoljavati navedene uvjete te je iste odredio prema grupama predmeta nabave. Za grupu 7. predmeta nabave UŠP Sisak za vrstu usluge: prijevoz je kao tehnička specifikacija određeno: "Uslugu vršiti teretnim vozilima za prijevoz rasutog tereta (kamion, kamion s prikolicom), minimalno tri osovine od toga dvije pogonske, minimalne korisne zapremnine tovarnih prostora 8m³, mogućnost samoistovara na tri strane" dok je za razinu tehničke sposobnosti navedeno: "Minimalni ukupni kapacitet prijevoza po turi: 100 m³ (zbroy količina koja se može prevesti po turi svim vozilima (u jednom turnusu) u Izjavi o raspoloživim kapacitetima mora biti min. 100 m³)".

Uvidom u ponudu ponuditelja Babić Arbor d.o.o. utvrđeno je da je isti u Izjavi o raspoloživim prijevoznim kapacitetima naveo kamione, prikolice i šlepere kojima je vlasnik i to ukupnog kapaciteta 8 m³, kao i u vlasništvu Prijevoznika Darka Vulića koje je isti dao na raspolaganje ponuditelju ukupnog kapaciteta 82,99 m³, te u vlasništvu Abaza d.o.o. koje je isti dao na raspolaganje ponuditelju ukupnog kapaciteta 28,59 m³.

S obzirom da je temeljem prethodnog žalbenog navoda ocijenjeno da je osnovano na dokumentaciji o nabavi naručitelj prihvatio resurse koje Abaza d.o.o., daje ponuditeljima na raspolaganje kod ocjene tehničke i stručne sposobnosti za ponuditelja Babić Arbor d.o.o., valjano je u izračunu traženih kapaciteta za grupu 7. predmeta nabave uzeo u obzir i kamione i prikolice u vlasništvu Abaza d.o.o., dok zbroj ponuđenih kapaciteta za navedenu grupu zadovoljava traženju iz točke 13. dokumentacije o nabavi, odnosno iznosi i više od traženih 100 m³ slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da ponuditelj Građevinski obrt Iskop ne zadovoljava tražene kriterije grupe u kojoj je dao ponudu, naime za grupu 5 i grupu 7 traženo je po 100m³ za turu u svakoj grupi, dakle kumulativno 200 m³ s obzirom da nudi dvije grupe predmeta nabave, te navedeni uvjet Građevinski obrt Iskop ne zadovoljava ni sa, odnosno bez Abaza d.o.o., istaknuo je žalitelj.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je ponuditelja Građevinski obrt Iskop dao ponudu za grupu 5 te grupu 7 predmeta nabave.

Dokumentacijom o nabavi točkom 13. Tehničke specifikacije naručitelj je odredio da je u Grupi 5-UŠP Koprivnica za vrstu usluge prijevoz tehnička specifikacija: "Uslugu vršiti teretnim vozilima za prijevoz rasutog tereta (kamion, kamion s prikolicom, tegljač s poluprikolicom), minimalno tri osovine od toga dvije pogonske, minimalne korisne zapremnine tovarnih prostora 8m³, mogućnost samoistovara na tri strane" dok su potrebne razine tehničke sposobnosti: "Minimalni ukupni kapacitet prijevoza po turi: 100 m³ (zbroj količina koja se može prevesti po turi svim vozilima (u jednom turnusu) u Izjavi o raspoloživim kapacitetima mora biti m³)".

Kao što je već prethodno navedeno za grupu 7. predmeta nabave je određeno za vrstu usluge: prijevoz je kao tehnička specifikacija određeno: "Uslugu vršiti teretnim vozilima za prijevoz rasutog tereta (kamion, kamion s prikolicom), minimalno tri osovine od toga dvije pogonske, minimalne korisne zapremnine tovarnih prostora 8m³, mogućnost samoistovara na tri strane" dok je za razinu tehničke sposobnosti navedeno: "Minimalni ukupni kapacitet prijevoza po turi: 100 m³ (zbroj količina koja se može prevesti po turi svim vozilima (u jednom turnusu) u Izjavi o raspoloživim kapacitetima mora biti min. 100 m³)".

Točkom 19. 4 dokumentacije o nabavi naručitelj je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti tražio Izjavu o raspoloživim kapacitetima u svrhu izvršenja ugovora. Iz izjave o raspoloživim kapacitetima mora biti razvidno ispunjenje minimalne razine sposobnosti za izvršenje ugovora pojedine grupe predmeta nabave. Minimalna razina sposobnosti, za svaku grupu predmeta nabave, određena je troškovnicima i točkom 13. Dokumentacije.

Ukoliko GS nudi više grupa predmeta nabave, kapaciteti potrebni za izvršenje tih grupa se zbrajaju te GS mora kumulativno dokazati postojanje tehničke sposobnosti za te grupe. U slučaju da GS nudi više grupa, moći će biti odabran za onoliko grupa za koliko je dokazao raspoloživi kapacitet.

S obzirom da je u predmetnom postupku ponuditelj Građevinski obrt Iskop dao ponudu za grupu 5 te grupu 7 predmeta nabave isti je u smislu navedenih odredbi dokumentacije o nabavi trebao dokazati ukupne kapacitete za obje grupe odnosno ukupno 200 m³.

Uvidom u ponudu ponuditelja Građevinski obrt Iskop utvrđeno je da je isti u Izjavi o raspoloživim prijevoznim kapacitetima naveo kamione, prikolice i šlepere kojima je vlasnik i to ukupnog kapaciteta 76,74 m³, kao i u vlasništvu Presoflex gradnje d.o.o. koje je isti dao na raspolaganje ponuditelju ukupnog kapaciteta 35,65 m³, te u vlasništvu Abaza d.o.o. koje je isti dao na raspolaganje ponuditelju ukupnog kapaciteta 28,61 m³.

Iako je u ocjeni prethodnih žalbenih navoda ocijenjeno da je osnovano na dokumentaciji o nabavi naručitelj prihvatio resurse koje Abaza d.o.o., daje ponuditeljima na raspolaganje kod ocjene tehničke i stručne sposobnosti, ponuditelj Građevinski obrt Iskop nije valjano dokazao da udovoljava traženju iz točke 13. dokumentacije o nabavi. Naime, naručitelj je dokumentacijom o nabavi odredio da, ukoliko gospodarski subjekt nudi više grupa predmeta nabave, kapaciteti potrebni za izvršenje tih grupa se zbrajaju te gospodarski subjekt mora *kumulativno* dokazati postojanje tehničke sposobnosti za te grupe. U slučaju da gospodarski subjekt nudi više grupa, moći će biti odabran za onoliko grupa za koliko je dokazao raspoloživi kapacitet.

Iz gore iznesenih podataka o ponuđenim kapacitetima u ponudi ponuditelja Građevinski obrt Iskop proizlazi da isti nije u ponudi priložio dokaze o dostatnim kapacitetima kako je traženo točkom 13. Tehnička specifikacija te 19. Tehnička i stručna sposobnost, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je točkom 19.4. Izjava o raspoloživim kapacitetima u svrhu izvršenja ugovora određeno da će se naručitelj pri zahtjevima za nadopunom ponude kretati u okvirima ponuđenog broja sredstava, što znači da se nadopuna neće tražiti s ciljem povećanja tehničkih kapaciteta. Kod podnošenja ažuriranih dokumenata, navodi žalitelj, vidljivo je da je

Građevinski obrt Iskop naknadno dostavio kapacitete od Park d.o.o., koji ne mogu doći u razmatranje u svrhu dokazivanja za ponuditelja sukladno točki 19.4. i to za Kamion MAN PŽ-976-BK.

Točkom 19. 4 dokumentacije o nabavi naručitelj je odredio da će se pri zahtjevima za nadopunom ponude kretati u okvirima ponuđenog broja sredstava, što znači da se nadopuna neće tražiti s ciljem povećanja tehničkih kapaciteta.

Uvidom u ponudu Građevinski obrt Iskop utvrđeno je da je u navedenoj ponudi u Izjavi o raspoloživim prijevoznim kapacitetima naveden i Kamion MAN 26.430 PŽ-976-BK za koji je priložena i prometna dozvola u kojoj je naveden vlasnik Presoflex gradnja d.o.o.. Također je u ponudi priložena i Izjava o ustupanju kapaciteta kojom Presoflex gradnja d.o.o ustupa za predmetno nadmetanje ponuditelju Građevinskom obrtu Iskop Kamion MAN PŽ-976-BK.

S obzirom da je Kamion MAN 26.430 PŽ-976-BK već u osnovnoj ponudi bio naveden kao dio kapaciteta za izvršenje predmeta nabave netočno žalitelj u smislu točke 19.4 dokumentacije o nabavi navodi da se isti navodi tek u naknadno dostavljenim dokumentima po traženju naručitelja, slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da se kod utvrđivanja raspoloživih kapaciteta građevinskih strojeva, točka 13. Tehničke specifikacije za grupu 7 UŠP Sisak traže i 1 grejder s prednjom daskom za guranje, planskom daskom i podrivačem (riperom); 1 rovokopač/kombinirka (kao ICB 4D) s utovarnom i profilnim korpama; 1 valjak (kao BW 213DH-5) vibracijski glatki mase minimalno 10t, promjer valjka 1500mm. Također je i za grupu 5 UŠP Koprivnica tražen 1 grejder s prednjom daskom za guranje, planskom daskom i podrivačem (riperom) 1 rovokopač/kombinirka (kao ICB 4D) s utovarnom i profilnim korpama. Žalitelj navodi da Valjak Dynnapack CC 900, masa 1600 kg kao ni Valjak Dynnapack CA 2511 D, masa 9650 kg u ponudi Građevinski obrt Iskop ne zadovoljava traženi kriterij od 10t, te da ponuđeni Bager XCG kao i Utovarivač Volvo ne udovoljavaju traženome.

Točkom 13. Tehničke specifikacije naručitelj je za grupu 5 kao i za grupu 7 predmeta nabave tražio 1. greder (kao FRISCH 185C) s prednjom daskom za guranje, planskom daskom i podrivačem (riperom); 2. rovokopač /kombinirka (kao ICB 4D) s utovarnom i profilnim korpama te valjak (kao BW 213DH-5) vibracijski glatki mase min. 10t, promjer valjka 1500mm.

Uvidom u ponudu Građevinski obrt Iskop utvrđeno je da isti nudi rovokopač Volvo BI 71 za koji iz Zapisnika o pregledu i ispitivanju radne opreme proizlazi da se radi o kombiniranom radnom stroju, te također nudi greder O&K F106 i O&K F 115.

Međutim uvidom u Zapisnika o pregledu i ispitivanju radne opreme za ponuđene Valjak Dynnapack CC 900 i Valjak Dynnapack CA 25 II D proizlazi da su isti nosivosti 1600kg odnosno 9650 kg.

S obzirom da je dokumentacijom o nabavi točkom 13 u odnosu na grupu 7. predmeta nabave tražen valjak nosivosti min.10t iz navedenog proizlazi da ponuditelj Građevinski obrt Iskop nije dokazao da raspolaže valjkom traženih karakteristika, a u svrhu izvršenja predmeta nabave slijedom čega je u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Nadalje žalitelj navodi da je Građevinski obrt Iskop u smislu točke 19.3. dokumentacije o nabavi, dostavio popis glavnih usluga vezanih uz predmet nabave pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini koji obuhvaća potvrde iz 2012. i 2013. godine, što nije u skladu sa traženjem. Također žalitelj ističe da ugovor pod red. br. 4 "Sanacija odlagališta komunalnog otpada Jerovec" u iznosu od 3.600.846,13 kn, nije prihvatljiva iz sljedećih razloga: navedeni radovi nisu nikako povezani sa uslugama predmeta nabave, odnosno nisu slični radovi, Građevinski obrt Iskop nije nositelj ovog ugovora, već podizvođač koji je izvodio dio radova, a također vrsta radova podizvođača nije definirana u ponudi te količina izvedenih radova podizvođača nije definirana, te nije naveden iznos konkretno izvršenih radova od strane Građevinskog obrta Iskop. Žalitelj zaključuje da je prema navedenom,

Građevinski obrt Iskop u svojoj izjavi prikazao ugovore u vrijednosti od 3.264.220,40 kn što ne zadovoljava visinu traženog iznosa prema dokumentaciji o nabavi, odnosno za dvije grupe predmeta nabave UŠP Koprivnica i UŠP Sisak zajedno u iznosu od 6.933.484,00 kn.

Dokumentacijom o nabavi točkom 19. naručitelj je odredio uvjete i dokaze tehničke i stručne sposobnosti te je temeljem članka 268., a u svezi sa člankom 259. stavkom 1. ZJN 2016 određeno da gospodarski subjekt mora dostaviti: 19.3. popis glavnih usluga vezanih uz predmet nabave pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrstu i vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Zadovoljavajuća sposobnost je ako je ponuditelj ukupno izvršio najmanje jedan ili više u je govora do procijenjene vrijednosti grupe/a za koju se ponuda podnosi.

Procijenjena vrijednost za grupu 5. predmeta nabave je 2.772.445, 00 kuna dok je za grupu 7. predmeta nabave procijenjena vrijednost 4.161.029,00 kuna.

U ponudi je ponuditelj Građevinski obrt Iskop priložio Popis izvršenih radova za ugovore ukupne vrijednosti 12.455.253,06 kuna. Međutim za osamnaest od navedenih ugovora kao vrijeme izvršenja navedene su 2012. i 2013. godine te predmetni ugovori ne mogu biti prihvaćeni kao dokaz sposobnosti u smislu točke 19.3 dokumentacije o nabavi s obzirom da je traženo da se radi o ugovorima izvršenima u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, dakle zaključno sa 2014. godinom.

Nadalje, u popisu ugovora naveden je i ugovor naručitelja Ivkom d.d., Ivanec za Sanaciju odlagališta komunalnog otpada te izgradnju pristupnih cesta vrijednost 3.600.846,13 kuna izvršen 2014. godine. Za predmetni ugovor priložena je i Potvrda o uredno izvršenim poslovima dana po naručitelju Ivkom d.d., Ivanec u kojoj je navedeno da je Građevinski obrt Iskop kao podizvođač obavio radove na vrijeme i kvalitetno te da je radio građevinske radove u sklopu sanacije odlagališta komunalnog otpada, ukupna vrijednost radova je 3.600.846,13 kuna.

Iz navedene potvrde proizlazi da je Građevinski obrt Iskop bio podizvođač, za kojeg u potvrdi nije navedeno na kojim točno radovima je radio, koje količine i vrijednosti. Također osnovano žalitelj navodi da predmet navedenog ugovora, sanacija odlagališta komunalnog otpada, nije vezan uz predmet nabave u ovom postupku javne nabave, te je slijedom navedenog u tom dijelu žalbeni navod ocijenjen osnovanim i naručitelj u smislu dokumentacije o nabavi nije osnovano prihvatio navedenu potvrdu kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti.

S obzirom na navedeno u smislu točke 19.3 dokumentacije o nabavi iz popisa izvršenih radova u ponudi Građevinski obrt Iskop nisu prihvatljivi ugovori kojima je vrijeme izvršenja prije 2014. godine kao ni ugovor naručitelja Ivkom d.d., Ivanec. Ukupni iznos preostalih referenci u popisu izvršenih ugovora je 2.792.392,22 kuna koji iznos s obzirom na procijenjenu vrijednost nabave za grupu 5 i grupu 7 predmeta nabave nije dostatan za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti slijedom čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo izvan žalbenih navoda nije utvrdilo osobito bitne povrede. Naime, ovo tijelo je provjerilo rok određen za dostavu ponuda i utvrdilo da je isti određen sukladno članku 236. Zakona o javnoj nabavi. U predmetnom postupku javne nabave nije bilo obveze slanja ispravka obavijesti na objavu niti produljenja roka za dostavu ponuda. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, s time da je jedini kriterij za odabir ponude cijena sukladno odredbama članka 284. i 452. Zakona o javnoj nabavi. Nadalje, temeljem dokumentacije predmetnog postupka kojom ovo tijelo raspolaže nije utvrđeno postojanje obveznih osnova za isključenje odabranog ponuditelja, niti iz iste dokumentacije proizlazi da je naručitelj vodio pregovore ili da je ponuditelj izmijenio svoju ponudu suprotno odredbama Zakona o javnoj nabavi. Također, kriteriji za odabir gospodarskog subjekta određeni su sukladno člancima 256. do 259. Zakona o javnoj nabavi te nije utvrđena povreda u smislu da naručitelj nije primijenio ili nepravilno

primijenio koju odredbu izvora prava, što je bilo od utjecaja na zakonitost postupka, a za koju žalitelj nije znao niti mogao znati u trenutku izjavljivanja žalbe.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 9.000,00 kuna i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. Zakona o javnoj nabavi propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. istog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Kako je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 9.000,00 kn, te je slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavak 6. Zakona o javnoj nabavi obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

ZAMJENIK PREDSJEDNIKA

Andelko Rukelj



Stranke žalbenog postupka:

1. Hrvatske šume d.o.o., Zagreb,
Lj.F.Vukotinovića 2
2. Turković d.o.o., Velika Gorica
Ulica kneza Mislava 2
3. Babić Arbor d.o.o., Viškovo, Lučinići 9A
4. Građevinski obrt Iskop, vl.Majda Uranić
Klenovnik, Klenovnik 24